

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 26. november 2015 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommeme Dorthe Wiisbye, Michael Kistrup og Malou Kragh Halling med doms-
mænd).

16. afd. nr. S-2004-15:
Anklagemyndigheden
mod

T
(Født juni 1958)
(advokat Carsten Halle, besk.).

Frederiksberg Rets dom af 6. juli 2015 (3321/2015) er anket af *T*
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelo-
vens § 79, stk. 2, jf. § 78, stk. 2, principalt indtil videre, subsidiært for 5 år, fratages ret-
ten til at udøve virksomhed, der indebærer plejefunktioner på plejehjem, i beskyttede boli-

ger, sygehusafdelinger eller lignende steder, som i det væsentligste bebos af personer svækket af alder, sygdom eller lignende, eller i plejekrævende personers hjem.

Anklagemyndigheden har subsidiært taget forbehold for senere under en særskilt sag at nedlægge sådan påstand om rettighedsfrakendelse i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, jf. § 78, stk. 2.

Påstanden om rettighedsfrakendelse er nedlagt i anklagemyndighedens ankemeddelelse af 23. juli 2015.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at påstanden skal tages under påkendelse navnlig under hensyn til, at det var en fejl, at påstanden ikke blev nedlagt under byretssagen, sammenholdt med den begåede alvorlige forbrydelse, og at hensynet til, at spørgsmål skal kunne prøves i to instanser uden særlig tilladelse, må vige for hensynet til at forhindre tiltalte i at gentage forbrydelsen.

Forsvareren har heroverfor nedlagt påstand om afvisning af påstanden om rettighedsfrakendelse. Subsidiært har forsvareren påstået frifindelse over for denne påstand.

Herunder har forsvareren navnlig gjort gældende, at to-instansprincippet indebærer, at påstanden om rettighedsfrakendelse ikke kan nedlægges i ankemeddelelsen, da den ikke har været nedlagt og behandlet i byretten. Endvidere har forsvareren gjort gældende, at der er tale om en bindende påtalebegrænsning, så at anklagemyndigheden også af denne grund er afskåret fra at få påstanden behandlet.

F har nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse om tortgodtgørelse med renter.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for kravet om tortgodtgørelse. For det tilfælde, at han strafferetligt måtte blive kendt skyldig, kan han anerkende ansvarsgrundlaget, men bestrider under alle omstændigheder kravet størrelsesmæssigt.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne *✓* og *✓*, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at *✓* åbnede døren. Han havde ikke nogle. Han præsenterede sig selv. *✓* sagde, at han ikke skulle lave mad. De stod fortsat i entreen. Han var ved at gå, og han fik et kram, og det blev til kys. De gik ind i stuen, og *✓* spurgte, om hun skulle tage sine trusser af, hvilket hun gjorde. De havde derefter samleje. Han har ikke sagt til *✓*, at hans kone ikke vil have sex. Han sagde ikke nej, når han blev tilbudt sex. Bagefter sagde *✓*, at det skulle forblive mellem dem. Den 26. oktober 2014 blev han sigtet for voldtægt. Han syntes, at det var groft. Han nægtede sig skyldig, og han sagde ikke frivilligt, at han havde haft samleje med *✓*, fordi emnet var tabu for ham. Tiltalte er foreholdt politirapport af 23. marts 2015, hvorefter han skulle havde nægtet at have haft fysisk eller seksuel kontakt med *✓* på trods af fundne DNA-spor. Tiltalte kan ikke forklare dette.

✓ har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte ringede på og sagde, at han kom fra hjemmeplejen. Hun lukkede ham ind. Han var straks voldsom, helt vild, og begyndte at tage på hende, imens hun var ved at gå ind i stuen. Han var helt vild, og hun tænkte, at han var fuld. Hun prøvede at sætte sig ned i en stol. Han hev hende hen til sofaen. Han rev hendes trusser af. Hun prøvede at sige, at hun ikke ville. Han blev ved med at sige, at hans kone ikke ville. Hun prøvede at skubbe ham væk. Hun sagde også noget i retning af: "Du kan godt skrubbe af" og "Jeg vil ikke; du kan godt gå - skrid med dig!". Han blev ved med at sige, at hans kone ikke gad. Han tog på hende, før han lagde sig på hende. Lige før han gik, sagde han, at hun ikke måtte sige det til nogen.

✓ er født *august 1925*.

✓ har supplerende forklaret blandt andet, at *✓* pludselig sagde, at hun var blevet voldtaget. Hun tog det alvorligt. *✓* græd ikke. *✓* turde ikke sige noget, fordi manden havde sagt, at hun intet måtte sige.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han ikke længere arbejder hos *X2*. Han er i aktivering, og hans opgaver går ud på at reparere bænke for kom-

munen. Han modtager kontanthjælp. Det kræver ikke nogen uddannelse at arbejde som hjemmehjælper i X2 , og han har heller ikke gennemgået noget særskilt introduktionsforløb for at kunne arbejde som hjemmehjælper for X2 .

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1.

Efter karakteren af forholdet, der er begået af tiltalte under et betroet arbejde som hjemmehjælper over for en 88-årig kvinde i hendes hjem, findes straffen passende at burde forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har oplyst, at påstanden om rettighedsfrakendelse ikke blev nedlagt i byretten på grund af en fejl. Ved vurderingen af, om påstanden nedlagt i ankemeddelelsen bør påkendes ved straffedommen i ankesagen, må især henses til grovheden af den ovennævnte forbrydelse, som tiltalte er fundet skyldig i under arbejdet som hjemmehjælper i X2 , som efter hans forklaring ikke krævede særlig uddannelse. Herefter findes hensynet til tiltaltes mulighed for at kunne anke rettighedsfrakendelsen uden særskilt tilladelse at måtte vige for hensynet til at få prøvet påstanden under den ankede straffesag. Herefter og idet undladelsen af at nedlægge påstanden i byretten ikke kan anses som en påtalebe- grænsning, tages påstanden om rettighedsfrakendelse under påkendelse.

Tiltalte er efter bevisførelsen er fundet skyldig i voldtægt af en ældre dame i hendes eget hjem, hvor han var til stede som repræsentant for hjemmeplejen. Der findes på den baggrund at være nærliggende fare for, at tiltalte på ny vil misbruge en lignende stilling, ligesom sagens omstændigheder i det hele taler for frakendelse indtil videre. Betingelserne for frakendelse indtil videre i straffelovens § 79, stk. 2, jf. § 78, stk. 2, er derfor opfyldt.


Anklagemyndighedens påstand om rettighedsfrakendelse tages herefter til følge som nedenfor bestemt.

Efter karakteren af den begåede forbrydelse tiltræder de juridiske dommere i overens- stemmelse med F'S påstand byrettens bestemmelse om tortgodtgørelse, således at

bestemmelsen om tiltaltes betaling af 70.000 kr. med procesrente fra den 6. juli 2015 stadfæstes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod  ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Endvidere frakendes  indtil videre retten til at udøve virksomhed, der indebærer plejefunktioner på plejehjem, i beskyttede boliger, sygehusafdelinger eller lignende steder, som i det væsentligste bebos af personer svækket af alder, sygdom eller lignende, eller i plejkrævende personers hjem.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-12-2015

Ida Dreyer Jacobsen
Kst. souschef



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 6. juli 2015

Rettens nr. 3221/2015

Politiets nr. BE 0100-72301-00037-14

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juni 1958

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 23. april 2015.

T

er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1,

ved den 3. august 2014 ca. kl. 12.00 på *T* i København, hvor tiltalte var til stede som vikar for hjemmeplejen, ved vold eller trussel om vold, at have tiltvunget sig samleje med *F*, idet tiltalte beordrede *F* til at tage sine trusser af, hvilket *F* nægtede, hvorefter tiltalte skubbede *F* ned i sofaen og lagde sig oven på hende og indførte sit lem i hendes vagina og foretog samlejebevægelser til sædafgang.

subsidiært

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2,

ved den 3. august 2014 ca. kl. 12.00 på *T* i København, hvor tiltalte var til stede som vikar for hjemmeplejen, at have skaffet sig samleje med en person, der befandt sig i en tilstand eller situation, i hvilket pågældende var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte beordrede *F* til at tage sine trusser af, hvilket *F* nægtede, hvorefter tiltalte skubbede *F* ned i sofaen og lagde sig oven på hende og indførte sit lem i hendes vagina og foretog samlejebevægelser til sædafgang, hvilket *F* på grund af alder og mentale tilstand ikke var i stand til at modsætte sig.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

✓ har påstået, at tiltalte skal betale 70.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne ✓ og ✓. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret fotomateriale med billeder af ✓ og dennes lejlighed fremlagt som bilag 4-2.

Der er dokumenteret personundersøgelse af 5. august 2014 fra retspatologisk afdeling, hvoraf fremgår blandt andet:

"Undersøgelsen viste:

En efter det oplyste 88-årig kvinde med udseende svarende til alderen. Legemsbygningen var normal, og ernæringstilstanden var under middel. Højde 160 cm. Vægt 47 kg. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen. Undersøgte svarede relevant på spørgsmålene, men forekom ind imellem desorienteret i forhold til tidspunkter. Hun fremstod med fuld forståelse for undersøgelsen og spurgte relevant vedrørende undersøgelsens forløb og formål. Undersøgte forekom ikke påvirket af alkohol og lugtede ikke af alkohol.

Der var ingen punktformede blødninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag øreme eller i mundslimhinden.

Med undersøgte i afklædt tilstand påvistes ingen tegn på vold.

Ved den gynækologiske undersøgelse påvistes ved vaginalindgangen kl. 6 en ikke blødende udrift målende 0,4 x 0,1 cm.

Ved undersøgelse af vagina sås ingen læsioner, men da de gynækologiske instrumenter blev trukket ud af hendes vagina, fandtes slimhinden diffust let blødende. Den gynækologiske overlæge, X1 blev tilkaldt, og der blev foretaget fornyet gynækologisk undersøgelse. Slimhinden fandtes let blødende, der var ingen læsioner.

Der påvistes ingen læsioner ved endetarmsåbningen.

Der påvist ingen tegn på sygdom.

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 05-08-2014 13:30 af [redacted] [...] fandtes at være en 88-årig kvinde med udseende svarende til den oplyste alder. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt ved undersøgelsen. Undersøgte var vågen og klar, men fremstod noget desorienteret i forhold til tidspunkter. Hun fremstod med fuld forståelse for undersøgelsen og spurgte relevant vedrørende undersøgelsens forløb og formål. Undersøgte forekom ikke påvirket af alkohol og lugtede ikke af alkohol.

Ved den gynækologiske undersøgelse fandtes en ikke blødende slimhindeudrift ved vaginalindgangen kl. 6. Læsionen var frisk og kunne muligt være opstået ved penetration (indrængen). Slimhinden i vagina var let blødende, hvilket må antages at være aldersbetinget og opstået som følge af den gynækologiske undersøgelse."

Der er endvidere dokumenteret politirapport af 5. august 2014 vedrørende gerningsstedsundersøgelse og optagelse af dna-bevis.

Der er dokumenteret fotomateriale med billeder af gerningsstedet fremlagt som bilag 6-1.

Der er dokumenteret erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 15. september 2014, 16. september 2014 og 5. januar 2015 fra Retsgenetisk Institut.

Der er endeligt dokumenteret køreliste for tiltalte af 3. august 2014, hvoraf fremgår blandt andet, at tiltalte ifølge tidsplanen for hjemmehjælpen skulle være hos [redacted] den 3. august 2014 mellem kl. 12:00 og kl. 12:10.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været ansat hos [redacted] i 6 år. Han var tilkaldevikar, og det var det eneste sted, han var ansat. Det var fast arbejde.

Efter han blev anholdt til sagen, er han holdt op med at tage telefonen, når de ringer fra [redacted], så han har ikke arbejdet som hjemmehjælper, siden han blev anholdt.

Han får bistandshjælp og bor sammen med sin kæreste gennem 8 år i en to-værelses lejlighed. Han har ikke børn. Han kom til Danmark fra Grønland i 1996.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ved tiltalte og *F'S* forklaringer og de retsgenetiske undersøgelser, der er foretaget i sagen, kan det lægges til grund, at tiltalte var i *F'S* lejlighed den pågældende dag som vikar for hjemmehjælpen, og at der forinden tiltalte forlod lejligheden blev gennemført et fuldbyrdet samleje mellem de to. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte ikke tidligere havde mødt

Retten finder, at *F'S* forklaring, som i det væsentligste stemmer overens med dennes tidligere forklaring til politiet, er troværdig og sandsynlig og kan lægges til grund for hændelsesforløbet i sagen. Herefter lægges det til grund, at tiltalte, efter han ankom til *F'S* lejlighed, gik med hende ind i stuen, hvor han sagde, at hun skulle tage sine trusser af, hvilket *F* svarede nej til. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte herefter tog fat og hev i *F'S* arm, sagde, at hun skulle lægge sig ned på sofaen, tog sine bukser af og lagde sig oven på *F* på sofaen og gennemførte fuldbyrdet samleje.

Selv om *F* ikke har ydet nogen egentlig modstand under selve samlejet, finder retten, at tiltalte under de foreliggende omstændigheder, herunder tiltaltes tilstedeværelse som ukendt vikar for hjemmehjælpen, *F'S* alder, at de var alene i *F'S* hjem, at tiltalte tog fat og hev *F* i armen, og den dermed i situationen og under omstændighederne liggende trussel om vold, måtte være klar over, at samlejet blev gennemført mod *F'S* vilje. Tiltaltes forklaring om, at *F* skulle have samtykket til samleje tilsidesættes.

Efter det anførte finder retten det bevist, at tiltalte ved vold og trussel om vold har tiltvunget sig samleje med *F*, hvorfor tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1.

Henset til forseelsens karakter og sagens omstændigheder finder retten, at straffen bør fastsættes til fængsel i 2 år.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om voldtægt begået af en person ansat i en tillidsbelagt stilling som repræsentant for hjemmehjælpen samt forurettedes alder, og at forholdet er sket i forurettedes eget hjem, sammenholdt med at der er udøvet en meget begrænset mængde vold.

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor fastsat. Der tillægges procesrente fra den 6. juli 2015.

Thi kendes for ret:

Tiltalte
år.

skal straffes med fængsel i 2

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til
København. betale 70.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. juli 2015
til betaling sker. 2400

Gunilla Thiim
dommerfuldmægtig
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 8. juli 2015

Baljit Kaur Atwal
kontorfuldmægtig