

[AM2022.05.03B]

Retten i Holbæks DOM - 3. maj 2022 - 60-960/2022 - 1200-73241-00101-22

Anklagemyndigheden mod T , født januar 1977

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. marts 2022.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 2, jf. § 247, stk. 1,

ved den 13. februar 2022 ca. kl. 18.50 på Adresse1 i By1 , som tidligere straffet for vold mod samme person efter § 244, stk. 2, at have udøvet vold mod sin datter, F , født den 2. juni 2007, med hvem han delte husstand, idet tiltalte hev i F , så hun faldt til jorden, hvorefter han sparkede F i hovedet, og efter F kom på benene, slog han F i ansigtet med knyttet hånd, alt hvorved F pådrog sig en flænge i læben og et rødt mærke i ansigtet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf af fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet V . Der er endvidere afspillet videoafhøring af F .

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Tiltalte er fem gange tidligere straffet for vold. Senest

ved Østre Landsrets ankedom af 14. december 2021 med fængsel i 4 måneder for vold efter straffelovens § 244, stk. 2, jf. § 247, stk. 1. Volden blev begået over for den samme person som i denne sag.

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 9. juli 2021, udarbejdet til brug for den ovennævnte sag, efter retsplejelovens § 808 udtalt, at tiltalte er egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, og at det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 13. februar 2022.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder og har sit eget firma. Han er ønsket tilbage på sit arbejde. Han er glarmester. Han har fået besøg af familien under varetægtsfængslingen.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret, at det var hans datter F, der startede med at slå ham, og at han, hvis han har ramt hende, har ramt hende i reaktion af overraskelse eller affekt. Forklaringen er ikke enslydende med forklaringen afgivet i grundlovsforhøret, hvor tiltalte har forklaret, at han har skubbet og slået F. Tiltaltes forklaring fremstod således ikke overbevisende.

V's forklaring bag præg af, at episoden foregik mellem hendes mand og hendes datter. Hun har dog beskrevet, at tiltalte efter selv at være blevet slået, selv slog F, selvom hun har haft svært ved nærmere at beskrive dette. Hun har afvist, at tiltalte har slået F med knyttet næve eller sparket hende.

F, der er 14 år gammel, fremstod som alderssvarende og troværdig. Hendes forklaring fremstod endvidere som selvoplevet og uden overdrivelse. Hun har herunder forklaret, at det spark, som tiltalte er tiltalt for at have tildelt hende, ikke var med vilje, men skete, da han stod over hende, mens hun havde fat i hans trøje. Hun har endvidere beskrevet, at de tumlede rundt, mens de havde fat i hinanden, og at det var i den forbindelse, at hun kom ned at ligge. Hun har afgivet en sikker og troværdig forklaring omkring det slag, som tiltalte gav hende omkring øjet. Slaget blev i første omgang på bestemt vis illustreret som et slag med knyttet næve, og selvom hun senere i forklaringen var mindre sikker herpå, lægger retten til grund, at der var tale om et slag med knyttet næve. Forklaringen støttes af politiets beskrivelse af hende, da de kom til stedet og de billeder, der blev taget af hende. Hun har forklaret, at det var i vrede, at hun kort efter sendte en SMS til tiltalte om, om han glædede sig til at komme ind at sidde. Hun har endvidere forklaret, at hun i vrede ødelagde en masse ting i huset, som hun siden har fortrudt at have gjort. Retten finder herefter ikke, at indholdet af SMS'en kan tillægges nogen særlig betydning.

Herefter finder retten, at der er ført bevis for, at tiltalte med knyttet næve har slået F ved øjet. Retten finder, at der ikke er ført bevis for, at det var en forsætlig voldshandling, at tiltalte hev F omkuld på gulvet, eller at han ramte hende med sin fod. Herefter er tiltalte skyldig i den rejste tiltale for så vidt angår et knytnæveslag.

Ved Østre Landsrets ankedom blev tiltalte fundet skyldig i tre tilfælde af vold begået mod F begået over en periode mellem oktober 2020 og marts 2021. Landsretten fandt, at volden var begået i opdragelsesmæssig hensigt, og at volden herefter var omfattet af straffelovens § 244, stk. 2. Forholdet i denne sag er isoleret set ikke omfattet af straffelovens § 244, stk. 2, men må ses i sammenhæng med de forhold, der er omfattet af landsrettens dom. Hvis de tre forhold bedømt ved landsrettens dom var blevet bedømt sammen med forholdet omfattet af denne sag, ville alle forholdene være omfattet af straffelovens § 244, stk. 2. Retten finder herefter, at det ikke kan have afgørende betydning, om dette forhold havde været begået forud for en dom, der inddrog flere forhold eller som en gentagelsessituation over for den samme forurettede, hvor det billede, der fremgår af den tidligere dom, tegner sig på ny, nemlig at volden er begået i opdragelsesmæssig henseende. Herefter finder retten, at volden skal henføres til straffelovens § 244, stk. 2, og også § 247, stk. 1.

Det er en ganske skærpende omstændighed, at der er tale om vold mod den samme person i en gentagelsessituation begået så kort tid efter den seneste dom. Herefter finder retten, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 2, jf. § 247, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Christian Schrøder

Kst. dommer