

D O M

afsagt den 13. maj 2014 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Vogter, Mogens Heinsen og Peter Flügge (kst.) i ankesag

V.L. S-2655-13

Anklagemyndigheden

mod

⌊ A/S

cvr. nr.

(advokat Michael Bach Jensen, Horsens)

Retten i Kolding har den 21. november 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-4524/2013).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse, således at bøden forhøjes til 40.000 kr.

Tiltalte, ⌊ A/S, har påstået frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

Forklaringer

Direktør √\ og vidnet √\ har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Direktør √\ _ har supplerende forklaret, at tømrerarbejdet enten blev udført af en fremmed entreprenør eller af en af deres egne tømrere. Det er korrekt, at murerarbejdet på det konkrete byggeri er planlagt til at blive udført efter montering af spær og udhængsbrædder. De har nok mellem 120 og 130 medarbejdere, herunder 60-70 funktionærer og

resten håndværkere. Antallet var nogenlunde det samme i 2012. De opfattede ikke Arbejdstilsynets brev af 27. september 2011 som en accept af deres forslag, da der jo blev peget på nogle væsentlige risici for akutte uheld for medarbejderne. De brugte deres hidtidige metode, da de ønskede et klart svar fra Arbejdstilsynet. De havde ændret designet, så murerarbejdet over skulderhøjde var reduceret til et minimum. Han har efter at have hørt V2's forklaring for byretten lavet et notat, hvori han instruerer medarbejderne om fremover at undlade at montere de yderste udhængsbrædder, før murerarbejdet er afsluttet. Det var først i byretten, det stod ham klart, at Arbejdstilsynet havde accepteret virksomhedens forslag. Der er store byggetekniske fordele forbundet med at lægge taget forud for opmuringen af skalmuren, ligesom det bliver meget lettere at undgå skimmelsvamp mv. i husene.

V2 . Arbejdstilsynet – Tilsynscenter har supplerende forklaret, at det ikke er tilstrækkeligt at ændre husenes design således, at murerarbejdet over skulderhøjde reduceres, da det kan lade sig gøre at tilrettelægge arbejdet således, at arbejde over skulderhøjde helt undgås. Dette er ved tiltaltes byggeriet muligt, således som det fremgår af tiltaltes eget forslag og branchevejledningen ved at undlade at montere udhængsbrædderne. Der kan være situationer, hvor murerarbejde over skulderhøjde ikke kan undgås, f.eks. ved renovering af lejligheder, men her kunne projektet som sagt laves, så det helt blev undgået. Risikoen for, at mureren slår hovedet mod spærene, kan imødegås ved, at mureren bærer hjelm.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Straffen for tiltalte som projekterende skal under hensyn til de konkrete omstændigheder fastsættes i overensstemmelse med den udmålingspraksis, der gælder for arbejdsgiveres overtrædelse af arbejdsmiljølovens regler. På denne baggrund og under hensyn til oplysningerne om antallet af medarbejdere hos tiltalte, forhøjes bøden til 40.000 kr. Det bemærkes, at der ikke foreligger omstændigheder, der konkret kan begrunde en fravigelse fra dette udgangspunkt.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at bøden forhøjes til 40.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Vogter

Mogens Heinsen

Peter Flügge

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 13. maj 2014

N. Sørensen

retssekretær



D O M

afsagt den 21. november 2013.

Retten nr. 1-4524/2013
Politets nr. 3700-90270-00057-12

Anklagemyndigheden
mod

T A/S
cvr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 13. august 2013.

T A/S er tiltalt for overtrædelse af

Arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1 nr. 1, jf. § 86, jf. § 33 og bekendtgørelse nr. 110 af 5. februar 2013 om projekterendes og rådgiveres pligter mv. efter lov om arbejdsmiljø § 15, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 6, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 574 af 21. juni 2001 § 16, stk. 1 nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 6, stk. 1),

ved i juni måned 2012 at have leveret et projekt vedrørende byggeri af et en-familiehus på adressen til bygherrerne X1

og X2

uden ved angivelser i projektet at have sikret, at reglerne i arbejdslovgivningen kunne overholdes i forbindelse med projektets gennemførelse, herunder at arbejdet med opmuring under tagudhæng kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet det af projektet fremgik, at opmuring af ydermur først skulle ske efter at husets tag med udhæng var færdigmontet, hvilket medførte, at arbejdet med opmuring af ydermurens sidste skifter og rulleskifter måtte foregå med armene over skulderhøjde og således var forbundet med unødigt sikkerheds- og sundhedsmæssig belastning.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 40.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse og subsidiært påstået en lavere bøde end påstået fastsat under hensyn til karakteren af overtrædelsen af arbejdsmiljøreglerne.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af direktør i det tiltalte selskab, T A/S,
V1 og af vidnet V2

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Det fremgår af sagen, at Arbejdstilsynet, Tilsyncenter den 2. juli 2008 var på besøg hos den tiltalte virksomhed, og at der den 8. juli 2008 som følge af forhold konstateret hos virksomheden blev givet påbud om at ændre projektet (opførelse af huse i forbindelse med opmuring under udhæng). Dette påbud blev indbragt for Arbejds milj øklagenævnet, der den 2. juli 2009 traf følgende afgørelse:

"...
Arbejds milj øklagenævnet finder, at virksomheden ved projektering af huse skal sikre, at arbejdet med opmuring under tagudhæng kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.
..."

Arbejds milj øklagenævnet har i forbindelse med aftalen ændret formuleringen af det af Arbejdstilsynet givne formulering under henvisning til, at virksomheden ved efterkommelse af påbuddet har metodefrihed.

Efter Arbejds milj øklagenævnets afgørelse var der drøftelser imellem Arbejdstilsynet og den tiltalte virksomhed, hvorefter virksomheden fremkom med løsningsforslag senest af 9. august 2011. Det fremgår således af den tiltalte virksomheds brev af 9. august 2011 til Arbejdstilsynet blandt andet:

"...
I de tilfælde hvor slutbrugeren ønsker at få opført et hus med afvalmet tag og udhæng, er det vores plan, at ændre vores procedure og indføre følgende ændrede retningsbestemmelser for vores murer- og tømmeransatte.:
1 For at imødekomme branchevejledningen om opmuringsarbejde "opmuring over skulderhøjde" og for at undgå belastende arbejdsstillinger i videst muligt omfang, er det planen, at vi fremadrettet undlader at opsætte underbrædder under udhænget, dog med forbehold for, at de 2 inderste brædder kan monteres således, at håndværkerne (murer og tømrer) gives mulighed for, at afslutte arbejdet på en håndværksmæssigt korrekt måde. Denne løsning muliggør, at mureren frit kan opsætte og højderegulere stilladset på en sådan måde, at opmuring over skulderhøjde er begrænset til det absolut minimale. I de tilfælde hvor det ikke er muligt, er det planen at udarbejde en anvisning til mureren, hvori det er beskrevet, hvorledes mureren skal variere med andre arbejdsopgaver mellem hvert rulleskifte.
..."

Arbejdstilsynet skrev herefter til den tiltalte virksomhed den 27. september 2011. Af brevet til virksomheden fremgår:

"...

Arbejdstilsynet har modtaget virksomhedens endelige tilbagemelding på Arbejdstilsynets påbud af 8. juli 2008 - påbud om at ændre projektet med opførelse af huse i forbindelse med opmuring under udhæng.

Det bemærkes, at ovenstående påbud efter en klage blev fastholdt af Arbejdstilsynets klagenævn den 2. juli 2009. Klagenævnet ændrede dog formuleringen af selve påbudsteksten således, at virksomheden ved projektering af huse skulle sikre, at arbejdet med opmuring under tagudhæng kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdstilsynet har taget virksomhedens endelige tilbagemelding til efterretning, idet Arbejdstilsynet den 24. februar og 14. marts 2011 har besigtiget et konkret stykke arbejde, hvor bygge- og arbejdsmetoden blev anvendt. Ved den ændrede byggemetode har man umiddelbart væsentligt reduceret eller løst den ergonomiske problemstilling, der var forbundet med at arbejde med armene over skulderhøjde under udhængen.

Det er imidlertid også Arbejdstilsynets opfattelse efter den nævnte besigtigelse, at man ved de ændringer, der er foretaget i virksomhedens projektering af huse med udhæng, måske har skabt sig et nyt problem. Der tænkes her på, at der ved den nævnte bygge- og arbejdsmetode kan være opstået en ulykkesrisiko, idet der kan være risiko for, at man under arbejdet kan støde hovedet imod dele af tagkonstruktionen.

Virksomheden kan derfor forvente et nyt besøg af Arbejdstilsynet, hvor virksomhedens projektering af opmuring af huse under udhæng vil blive vurderet på ny.

..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges efter det fremkomne, herunder Arbejdstilsynets brev af 27. september 2011, til grund, at tiltalte efter afgørelsen i Arbejdstilsynets klagenævn indrettede sine arbejdsprocedurer i overensstemmelse med sit eget forslag i brev af 9. august 2011 således, at Arbejdstilsynet ved arbejdspladsbesøg den 24. februar og 14. marts 2011 kunne konstatere, at der ikke ved den nu valgte løsning skete overtrædelse af påbuddet.

Det anses endvidere for bevist ved de afgivne forklaringer, herunder forklaringen fra direktøren i det tiltalte selskab, at selskabet valgte at ophøre med at anvende de arbejdsmetoder, som Arbejdstilsynet havde noteret sig ved arbejdspladsbesøg den 24. februar og 14. marts 2011. Retten finder i den forbindelse ikke at Arbejdstilsynet ved formuleringen af brevet af 27. september 2011 har givet virksomheden anledning til på ny at anvende de arbejdsmetoder, der medførte, at der skulle mures fra skulderhøjde og derover.

Ved det foreliggende herunder forklaringen afgivet af vidnet

V2

lægges det til grund, at virksomheden i forbindelse med opførelsen af enfamiliehus på adressen _____, anvendte en metode, der medførte unødigt belastning af murerne i forbindelse med opmuring under tagudhæng og dermed ikke længere løst eller tilstrækkeligt reduceret den ergonomiske problemstilling, der gav anledning til påbuddet. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til en bøde på 15.000 kr., jf. arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1 nr. 1, jf. § 86, jf. § 33 og bekendtgørelse nr. 110 af 5. februar 2013 om projekterendes og rådgiveres pligter mv. efter lov om arbejdsmiljø § 15, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 6, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 574 af 21. juni 2001 § 16, stk. 1 nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 6, stk. 1).

Ved fastsættelsen af bøden er henset til karakteren af de foreliggende overtrædelse af arbejdsmiljøreglerne.

Thi kendes for ret:

⌊ A/S skal betale en bøde på 15.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Niels Christian Baark
dommer

/rin