

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt tirsdag den 17. juni 2014

Sag 45/2014

Anklagemyndigheden

mod

TZ

(advokat Kim Bagge, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Svendborg den 3. maj 2012 og af Østre Landsrets 8. afdeling den 18. september 2013.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Thomas Rørdam, Jens Peter Christensen og Hanne Schmidt.

Påstande

TZ har nedlagt påstand om, at statskassen skal afholde sagsomkostningerne for landsrettens behandling af sagen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Ved Retten i Svendborgs dom af 3. maj 2012 blev TZ straffet med fængsel i 2 år, heraf 6 måneder ubetinget, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191. Medtiltalte T1 blev straffet med fængsel i 6 måneder betinget for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191. Det blev ved dommen bestemt, at der hos TZ skulle konfiskeres 65.000 kr., ligesom der hos TZ og T1 in solidum skulle konfiskeres 14.900 kr. Der var på grund af anklagemyndighedens forhold forløbet 3 år fra

anholdelsen til domfældelsen, og det blev derfor bestemt, at de domfældte alene skulle betale delvise omkostninger.

T1 ankede den 16. maj 2012 dommen med påstand om frifindelse i forhold 1 og 3, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden ankede den 16. maj 2012 dommen i forhold til både T2 og T1 og påstod domfældelse i videre omfang end byrettens bevisvurdering samt skærpelse.

T2 kontraankede den 28. maj 2012 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

For så vidt angår T2 stadfæstede landsretten dommen i overensstemmelse med byrettens bevisvurdering og uden ændring af den fastsatte straf.

For så vidt angik T1 fandt landsretten hende alene skyldig i overdragelse af en mindre mængde hash.

På denne baggrund ændrede landsretten udbyttekonfiskationen således, at det beløb, der skulle konfiskeres in solidum, blev nedsat fra 14.900 kr. til 2.400 kr., således, at T2 skulle hæfte alene for 12.500 kr.

Landsretten pålagde T2 at betale sagsomkostninger for landsretten, herunder salæret til den beskikkede advokat.

Anbringender

T2 har bl.a. gjort gældende, at statskassen efter retsplejelovens § 1008, stk. 3, skal afholde sagens omkostninger for landsretten, og har henvist til Højesterets kendelse af 22. november 2005, gengivet i U 2006.128 H. Da det er anklagemyndigheden, som har iværksat anken mod ham, skal statskassen afholde sagsomkostningerne, medmindre anken har medført

et mere ugunstigt resultat for ham end byrettens dom. Vurderingen må bero på en samlet vurdering af sagens omstændigheder.

Anklagemyndigheden ankede med påstand om domfældelse i et betydeligt større omfang end byrettens bevisresultat og med påstand om skærpelse af straffen. Det er landsrettens bevisresultat og fastsættelse af sanktion, som er det centrale for vurderingen af, om anken har fået et mere ugunstigt resultat for den tiltalte. Landsretten stadfæstede både byrettens bevisresultat og strafudmåling, og anken har derfor ikke medført et mere ugunstigt resultat. Det kan ikke ændre herpå, at landsretten foretog en anden vurdering vedrørende konfiskation.

Den ændrede konfiskation hos ham er ikke et udtryk for en ændret og skærpet bevisbedømmelse i forhold til ham, men alene en konsekvens af, at T1 i landsretten blev frifundet for en større mængde hash. Landsrettens konfiskation er ikke væsentligt mere bebyrdende end byrettens. Det er samme beløb og genstande, der bliver konfiskeret hos ham i både byret og landsret. Der er alene tale om, at han for så vidt angår 12.500 kr. nu hæfter alene for disse, hvor han efter byrettens dom hæftede solidarisk med T1

Det er helt uproportionalt at lade en så marginal ændring medføre, at han skal afholde omkostninger på over 50.000 kr. inkl. moms, jf. herved også retsplejelovens § 1008, stk. 4.

Anklagemyndigheden har bl.a. gjort gældende, at resultatet af Højesterets kendelse gengivet i U 2006.128 H ikke kan finde direkte anvendelse i den foreliggende sag, da der ikke er tale om en fuldstændig stadfæstelse uden ændringer. Landsrettens afgørelse har samlet set haft et ugunstigere udfald for T2 idet han er blevet pålagt at hæfte alene for et større beløb i udbyttekonfiskation end i byrettens dom, en forhøjelse på 12.500 kr.

Der ses ikke at være eksempler på, at sagsomkostningerne med henvisning til retsplejelovens § 1008, stk. 4, helt eller delvist er pålagt det offentlige, fordi skærpelsen af dommen har været af mindre bagatelagtig karakter. Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i retsplejelovens § 1008, stk. 3, hvorefter sagsomkostninger betales af tiltalte, heller ikke med henvisning til retsplejelovens § 1008, stk. 4.

Højesterets begrundelse og resultat

Da anklagemyndighedens anke, der blev iværksat forud for og uafhængigt af T2 anke, alene har medført en meget beskedent ændring til ugunst for T2, finder Højesteret, at statskassen skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører T2.

Thi bestemmes:

Landsrettens dom ændres, således at statskassen skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører T2.

Omkostningerne ved kæremålet skal betales af statskassen.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 17. juni 2014


Anna Mark Nielsen
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS RETSBOG

Retsmøde den 17. juni 2014 i

Sag 45/2014

SALÆRUDSKRIFT

Anklagemyndigheden

mod

T2

(advokat Kim Bagge, beskikket)

Der fremlagdes brev af 16. juni 2014 fra den for T2 beskikkede advokat, advokat Kim Bagge.

Dommerne Thomas Rordam, Jens Peter Christensen og Hanne Schmidt besluttede at tilkende advokat Kim Bagge i salær for Højesteret 10.000 kr. inkl. moms, der foreløbigt betales af statskassen.

--00000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 17. juni 2014


Anja Mark Nielsen
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 18. september 2013 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne M. Lerche, Lene Jensen og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.) med doms-
mænd).

8. afd. nr. S-1549-12:
Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født december 1977

(advokat Henrik Dupont Jørgensen, besk.)

2) T2

Født april 1969

(advokat Kim Bagge, besk.)

Svendborg Rets dom af 3. maj 2012 (R2-1130/2011) er anket af T1
med påstand om frifindelse i forhold 1 og 3, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har anket dommen i forhold til begge de tiltalte og har påstået dom-
fældelse efter anklageskriftets forhold 1 (dog kun 1.180 gram amfetamin, en mindre
mængde end 220 gram kokain og 2 kg hash), og forhold 10 (for så vidt angår T1
) , stadfæstelse af byretten bevisresultat i forhold 1a, 3 og 4 samt skær-
pelse.

T2 har kontraanket og nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang,
subsidiært formildelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne V4, V5, V1, V2, politi-assistent V8 og V3.

De i byretten af vidnerne V6 og V7 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at V7 har været til fest hos hende, men hun husker ikke, om det var i julen 2008. Hun ved ikke, hvad hun mente med "alt det andet", som hun skrev i brevet af 29. juni 2009 til T2. Politiet havde sagt til hende, at T2 havde haft et lager af kokain, men dette kendte hun ikke noget til. Dette hentydede hun til, da hun i brevet skrev, at "V7 siger jeg kender til det for at redde sin egen røv." Da hun sad varetægtsfængslet, var hun ikke klar over, hvad hun var sigtet for. Hun kunne ikke koncentrere sig i grundlovsforhøret, fordi hun var bange. Hun troede kun, at sigtelsen vedrørte hash. Hun blev varetægtsfængslet i , hvor hun blev afhørt én gang. Hun mener ikke, at hendes forsvarer var med. Foreholdt, at det ifølge afhøringsrapport af 20. marts 2009 fremgår, at der var en forsvarer til stede, kan hun godt huske det. Hun kan ikke huske, om sigtelsen blev læst op for hende under afhøringen. Hun fik ikke en skriftlig sigtelse fra politiet. Der gik lang tid, inden hun kom til afhøring. Hun vidste, at T2 solgte hash i små klumper af 2-3 gram. Hun ved ikke, om han fik penge for det. Hun røg ikke selv hash, men hun havde et alkoholproblem og et kokainproblem. Da hun kørte ud til X4, var det for at få kokain. Kokainen var kun til hende selv. T2 hentede nogle gange 1-2 gram kokain til hende. Nogle gange delte de kokainen. Hun har ikke i forhold til T2 stået til rådighed med handler vedrørende narkotiske stoffer. Hun har svaret på alle spørgsmål, som hun er blevet stillet af politiet. Hun er tidligere dømt for én gang i 2007 at have taget imod stoffer fra T2 og givet dem videre. Hun fik en betinget dom med samfundstjeneste. Hun har ikke bistået T2 med noget siden. I bilen til , sov hun for det meste af tiden. På tanken lagde hun ikke mærke til, hvad T2 foretog sig. Hun var selv inde at tisse og drikke noget kaffe. Hun har set V3 et par gange. Hun husker ikke, at V3 har sagt, at han skyldte T2 penge. Hun viderebragte ikke oplysninger fra V3 til T2.

Hun har om sine personlige forhold forklaret, at hun den 16. oktober 2012 fødte en pige. Hun har kendt faren, som også er hendes kæreste, siden 2009. De bor sammen i et lejet hus. Hun er nu i arbejde som serviceassistent på Sygehus.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at han, V1 og V2 én gang er mødtes på i , hvor de spiste. Han og V1 gik på et tidspunkt udenfor, hvor V1 spurgte ham, om han kunne skaffe noget hash. Han havde en fortjeneste på 2 kr. pr. gram hash. Hvis der var tale om større mængder f.eks. 1 kg hash, så tjente han 1 kr. pr. gram. Han kunne hente noget kokain i en kolonihave, men mere vil han ikke udtale sig om dette. Han skulle alene bruge 1-2 gram kokain. Der har ikke været penge mellem ham og V7 . Han blev først klar over telefonsamtalen mellem T1 . og V7 , da han var i retten i I brevet, som han forsøgte at smugle ud til T1 , skrev han, "... og det andet er kun noget jeg køber til eget forbrug". Her hentydede han til hård narko, som han var sigtet for. I brevet skrev han endvidere, "Ham den ene nar fra sommerhuset lyver og giver mig delvis skylden for noget af det hårde. Men det kender jeg intet til. Jeg har kun haft 1-2 gr. med i sommerhuset". Ham fra sommerhuset var V2 De 1-2 gram drejede sig om noget kokain, som han havde. V2 havde givet ham skylden for at aflevere noget amfetamin, men dette havde han ikke haft noget med at gøre. På vej til Vejle, hvor de var på tanken, var det vigtigt for ham, at X5 og T1 ikke fik kendskab til, at han skulle handle hash med V3 . T1 har ikke været med på andre ture, hvor han har handlet stoffer. Når han har handlet hash, har det været i den ånd, at T1 ikke skulle vide noget. Han har været streng og konsekvent over for T1 , idet han ikke ville levere hende kokain.

Han har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han modtager sygedagpenge. I august 2013 er han begyndt på skole som bygningskonstruktør. Han bor i en lejet lejlighed sammen med sin kæreste, som er psykologstuderende. Han er ikke længere misbruger af narkotiske stoffer eller spiritus.

Vidnet V4 har vedrørende forhold 4 supplerende forklaret blandt andet, at selv om hun har underskrevet politirapporten af 26. marts 2009, så har hun ikke forklaret det, som står i rapporten. Hun kan ikke genkende sin underskrift på de enkelte sider i rapporten, men det er hende, som har underskrevet sidst i rapporten. Det er dog rigtigt, at de havde været ude i det omtalte hus, men kun til fester. Hun har ikke været alene i huset med T2 . Hun har aldrig købt kokain af T2 . Hun er ikke bange for T2 , og

hun er ikke blevet truet af ham, heller ikke efter hendes forklaring til politiet. Hun er ikke blevet sigtet for at have modtaget kokain af T2 med henblik på videresalg. Hun kender ikke V7 .

Vidnet V5 har vedrørende forhold 4 supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke har forklaret det, som fremgår af politirapport af 30. marts 2009. Politiet havde ikke kontaktet hende forud for afhøringen, som foregik i en bil. Politiet henvendte sig heller ikke til hende efterfølgende for at få hende til at underskrive rapporten.

Vidnet V1 har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret blandt andet, at han har været på , som ligger i en skov i . Han kan ikke huske, om han har været der sammen med T2 . Han har ikke fået amfetamin af T2. Han husker ikke, hvor han modtog hashen fra T2 . T1 har ikke været involveret i leveringen af hashen.

Vidnet V2 har vedrørende forhold 1 og 1a supplerende forklaret blandt andet, at den forretning, som T2 forsøgte at presse ham til at fortsætte efter V1 , alene vedrørte hash. Han har ikke set T2 levere andre stoffer til V1 end hash. Han har nok følt sig presset, da han afgav forklaring om, at T2 havde leveret amfetamin. Da han angav mængderne 300-400 gram amfetamin, var der ikke tale om en sikker vurdering. T1 var ikke involveret i T2's overdragelser af hash. T1 har aldrig været i hans lejlighed.

Vidnet politiassistent V8 har supplerende forklaret blandt andet, at V2 blev anholdt om formiddagen og sigtet. V2 forklarede detaljeret om de forskellige personers roller. Han opfattede V2's forklaring herom som troværdig. Pludselig kunne V2 ikke overskue afhøringen og gik "kold", hvorefter afhøringen blev standset. Da T2 blev afhørt omkring V5 og V4's forklaringer vedrørende overdragelse af amfetamin, sagde T2 , at der var noget om snakken, men bare ikke stof i de mængder. V4 , V5 og V7 har ikke været sigtet, idet der ikke forelå mistanke om videresalg, men alene kokain til eget forbrug. Den samlede mængde for de tre kvinder var 50 gram kokain. Hans erfaring er, at man typisk får overdraget nogle få gram ad gangen til eget forbrug. Det kan dog også være 5-10 gram. Pigerne betalte med seksuelle ydelser for noget af kokainen. Pigeme var ikke genstand for selvstændig efterforskning. Hans beregninger i rapport af 30. marts 2009 er udfærdiget ud fra hans samlede erfaringer og ud fra de forklaringer, som blev afgivet undervejs under sagen. Han har skønnet en fortjeneste på 100 kr. pr. 1 gram amfetamin eller kokain og en

fortjeneste på 1 kr. pr. 1 gram hash. Beløbene er fastsat i den lave ende. "En god middag" dækker efter hans opfattelse over kokain. Hans erfaring er, at "god" dækker over kokain, og "dårlig" dækker over amfetamin. "Up" og "Upper" dækker over henholdsvis kokain og amfetamin, men han husker ikke, hvad der er hvad. De tiltalte blev anholdt i rækkehuset på _____, som ligger i en hestesko af rækkehuse, hvor der i midten ligger et legehus. Baghaven til rækkehuset vender ud til en sti med et grønt område. I forbindelse med anholdelsen af V1, fik de at vide, at T2 skulle føre V1's forretning videre. I sagen var der to narkoleverandører, hvoraf den ene var T2.

Vidnet V3 har vedrørende forhold 3 supplerende forklaret blandt andet, at han kontaktede T1 to gange telefonisk, men samtalerne havde intet med narko eller gæld at gøre. Han ved ikke, hvad "en hel" er. Det er højst sandsynligt hash. Han havde kendt T1 i ca. 9 måneder, da han blev anholdt på tanken.

T2 er senest den 13. marts 2013 straffet med fængsel i 50 dage for overtrædelse af færdselsloven.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte T2 :

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Tiltalte T1 _____ :

Forhold 1:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat – dog at hun alene er skyldig i overdragelsen af 1 kg hash, som hun sammen med T2 havde med i bilen ud til sommerhuset i _____

Forhold 3:

Landsretten finder det ikke bevist, at T1 _____, der må anses for at have haft en vis viden om T2 _____ salg af hash, har haft en sådan viden og ydet en sådan

bistand i forbindelse med overdragelse, at hun kan dømmes skyldig i overdragelse af alle 12,9 kg hash. Landsretten finder imidlertid henset til omstændighederne ved kørslen til Vejle, hvor T1 var passager i bilen, da T2 den 25. februar 2009 overdrog 1,4 kg hash til V3, at hun har gjort sig skyldig i overdragelse af denne mængde hash.

T1 er derfor alene skyldig i overdragelse af 1,4 kg hash.

Forhold 10:

Landsretten kan af de grunde, som er anført af byretten, tiltræde, at tiltalte er frifundet i dette forhold.

Strafudmålingen:

Straffen for T2 der i det hele fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 89, findes passende udmålt, herunder at straffen er gjort delvist betinget som nærmere bestemt af byretten. Landsretten har efter en samlet vurdering ikke fundet anledning til at udløse reststraffen på 273 dage i henhold til prøveløsladelsen af 1. august 2008, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag I, liste A, nr. 1. Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er fastsat af byretten.

Landsretten har ved strafudmålingerne, herunder at straffene er gjort helt henholdsvis delvist betinget, lagt vægt på de samme omstændigheder, som er anført af byretten, og tiltræder tillige efter en samlet vurdering af sagens tidsmæssige forløb, herunder de momenter, som er fremhævet af byretten, at den lange sagsbehandlingstid er tillagt strafnedsættende virkning, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og 14, samt EMRK art.6.

Hos T2 konfiskeres 70 gram hash, 1 digitalvægt mrk. Henry, 14.900 kr. samt 62.600 kr.

Hos begge de tiltalte konfiskeres in solidum 2.400 kr.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes med de ændringer, som fremgår nedenfor med hensyn til konfiskation.

Byrettens dom i sagen mod T1 ændres således, at straffen ned-sættes til fængsel i 3 måneder, der gøres betinget som bestemt af byretten

Hos T2 konfiskeres 70 gram hash, 1 digitalvægt mrk. Henry, 14.900 kr. samt 62.600 kr.

Hos begge de tiltalte konfiskeres in solidum 2.400 kr.

Sagsomkostningerne for landsretten, der vedrører T2, skal betales af T2

Sagsomkostningerne for landsretten, der vedrører T1, skal betales af statskassen.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 3. maj 2012

Retten nr. R2-1130/2011

Politets nr. 2300-71281-00019-09

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født december 1977

T2

Født april 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. juni 2011, tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 6. januar 2012 og tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 13. januar 2012.

T1 og T2 er - således som anklageskriftet er berigtiget under hovedforhandlingen - tiltalt for

1.

Begge

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., ved i perioden fra 1. august 2008 til den 31. december 2008 i forening på forskellige adresser på Fyn, herunder på adressen i og på adressen , i at have overdraget ikke under 2.000 gram amfetamin, 220 gram kokain og 2 kg hash til V1 og V2

1a.

T2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforsierende stoffer § 27, ved i perioden fra den 1. januar 2009 til den 5. marts 2009 på forskellige steder på Fyn, herunder i : og i i at have overdraget ikke under 30 gram kokain og 1 kg hash til V2

2.

T2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89, ved i dagene omkring den 29. oktober 2007 på adressen

i at have overdraget ikke under 110 gram kokain til X1 ;

3.

Begge

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., tildels jf. straffelovens § 89, ved i perioden fra efteråret 2006 og frem til den 5. marts 2009 i forening dels i , dels i : at have overdraget ikke under 13 kg hash til V3

4.

T2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1,

ved i perioden fra efteråret 2008 og frem til den 5. marts 2009 på forskellige

adresser i , herunder

ke under 55 gram kokain til

V4

at have videresolgt ik-

og V5

5.

T2

overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1,

ved den 19. april 2010 kl. 14.48 at have ført en personbil reg.nr.

ad vej og foretaget højresving ind på vej i , selv

om det ved opsatte færdselstavler på stedet er tilkendegivet, at højresving er forbudt,

6.

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1,

ved under de i forhold 5 anførte omstændigheder at have ført bilen selv om

han den 24. august 2005 af Retten i Odense var frakendt førerretten for bestandigt,

7.

T1

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 19. maj 2010 ca. kl. 14.05 i "BUTIK",

i

, at

have stjålet varer til et samlet beløb af kr. 359,85,

8.

T2

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1,
ved den 22. september 2010 kl. 13.30 at have ført en personbil reg.nr.
ad gade i med mindst 60 km/t, selv om hastig-
heden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t.,

8a.

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1,
ved under de i forhold 8 anførte omstændigheder at have ført bilen selv om
han den 24. august 2005 af Retten i Odense var frakendt førerretten for be-
standigt,

9.

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2,
ved den 1. maj 2011 ca. kl. 02.45 at have ført en personbil reg.nr.
ad vej i , selv om han var frakendt førerretten.

10.

Begge

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jfr. § 1 stk. 2 jfr. bkg.
om euforiserende stoffer § 27 jfr. § 2 jfr. bilag liste A nr. 1,
ved den 05. marts 2009 at have været i besiddelse af 70 gram hash, som de
opbevarede på en fællessti tæt på ejendommen i Odense .

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75 stk. 2,
nedlagt påstand om konfiskation hos begge tiltalte af:

70 gram hash (kosternr. 1 i kosterrapport af 05.03.09 bilag 77)
1 digitalvægt mrk. Henry 150 (kosternr. 6 i kosterrapport af 05.03.09 bilag
77)

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75 stk. 1,
nedlagt påstand om udbyttekonfiskation hos begge tiltalte af:

18.400 kr. og 3.500 kr. (kosternr. 2 og nr. 3 i kosterrapport af 05.03.09 bilag 77)

Ad forhold 1:

235.000 kr. for salg af amfetamin,
22.000 kr. for salg af kokain,
2.000 kr. for salg af hash,

Ad forhold 1a:

3.000 kr. for salg af kokain,
1.000 kr. for salg af hash,

Ad forhold 2:

11.000 kr. for salg af kokain,

Ad forhold 3:

13.000 kr. for salg af hash,

Ad forhold 4:

5.500 kr. for salg af kokain.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3.
Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forhold 10, subsidiært afvisning i medfør af retsplejelovens § 781b, stk. 2.
Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig i forhold 7.

Tiltalte T2 har vedrørende forhold 1 erkendt overdragelse af 2 kg hash, men iøvrigt nægtet sig skyldig.
Tiltalte T2 har vedrørende forhold 1a erkendt overdragelse af 1 kg hash, men iøvrigt nægtet sig skyldig.
Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 4.
Tiltalte T2 har vedrørende forhold 3 erkendt at have overdraget 5-6 kg hash.
Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig i forhold 5, 6, 8, 8A, 9 og 10.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaringer af de tiltalte T1 og T2, samt vidneforklaringer af V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7 og V8.

Tiltalte T1, har vedrørende forhold 1 og forhold 3 forklaret, at hun var kæreste med T2. De er ikke længere kærester. I 2009 boede hun på i Odense. T2 boede meget hos hende, men var også meget ude af huset. Efter hun blev løsladt i sagen med X1, kom hun på rusmiddelcenteret. Hun havde herefter ikke noget misbrug af kokain før august 2008, hvor hun igen begyndte på kokain.

Hun har kun mødt V1 to gange i sommerhuset i december 2008. Den ene gang fik de mad og drak vin. Den anden gang skulle de hente nogle Cider, som V2 (kaldet "V2") og V1 havde købt til dem i Tyskland. Da de var hos V1 første gang, spurgte hun T2, om han havde en streg kokain, men han havde ikke nogen til hende.

Hun har ikke set T2 sælge hash til V2 og V1.

Hun har taget kokain sammen med T2 til fester hos hende. T2 skulle altid ud og hente kokainen og havde ikke noget liggende hjemme. Hun har ikke købt kokain af T2. Hun ved ikke, hvad T2 skulle i skoven, og hun ville ikke blandes ind i noget, så hun spurgte ikke. Hun vidste, at T2 solgte lidt hash. Hun har ikke været sendt i byen for T2. Hun kunne ikke finde på at tage kokain uden at spørge T2 først. Hvis T2 sagde nej, forsøgte hun ikke at skaffe kokain.

Om hendes telefonsamtale med X2 den 28. februar 2009 kl. 17.28 (forhold 1, bilag 64 sidste side) forklarede hun, at hun ikke stillede spørgsmål, da hun gav telefonen til X2. Hun tænkte ikke over, at X2 blev dirigeret ud til leghuset.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 28. februar 2009 kl. 23.16 og 1. marts 2009 kl. 02.48 (forhold 1, bilag 67) mellem T2 og T1

Hun forklarede, at det var én situation, hvor hun havde hentet mad i X3, og var kørt ud til en veninde. Hun ringede til T2 og spurgte, om det var okay, at hun tog i byen. Hun sagde det for at tirre ham. T2 ringede senere og spurgte, om hun kunne køre forbi X3. Hermed mente han, at hun skulle holde sig ædru og skynde sig hjem. Det var et nummer, T2 lavede med hende. Han kunne ikke lide, at hun skulle i byen, når hun havde siddet hos X4. Hun ved ikke, hvad det var T2 ville have hende til at hente hos X3. Det var deres kode. Hun og T2 havde et forhold uden struktur. Hun forklarede supplerende, at hun skulle hente mad og reelt kom hjem med to rejemadder. Hun havde tidligere spurgt T2, om han kunne skaffe hende et halvt til et helt gram kokain til eget forbrug. Hun kørte derfor forbi kolonihaven. X4 havde kun en lille smule på tallerkenen, som de hyggede sig med sammen, hvorefter hun kørte hjem.

V7 har været til fest hos hende. V7 spillede op til T2 og hun smed hende ud. Ved festen var der kokain på bordet. Hendes børn var ikke hjemme. T2 havde ikke et lager af kokain efter hvad hun ved.

Foreholdt brev af 29. og 30. juni 2009 (bilag 107) fra hende til T2 forklarede hun, at hun ikke kan forklare, hvad hun mener med "alt det andet aner jeg ikke noget om". Hun havde hørt fra politiet, at V7 havde

de sagt, at hun vidste, at T2 havde et lager. Hun forsøgte at få smuglet brevet ud til T2, da hun var træt af brev- og besøgskontrollen.

Forhold 3:

Tiltalte forklarede, at de hentede X5 og kørte sammen til , hvor X5 skulle besøge en ven. Hun var med i bilen og gik med ind på tanken efter kaffe. Hun tog med, fordi hun dagen forinden havde haft et epileptisk anfald og ville være sammen med nogle mennesker. De var inde i vennens lejlighed i byen. De var på tanken to gange. Hun hørte kun T2's samtale undervejs med et halvt øre, da hun lå og sov. Hun stillede ikke nogen spørgsmål til samtalerne. Hun har mødt V3 hjemme hos hende. Han var venlig. Hun har ikke set, at han har fået overdraget hash fra T2. Der kom mange mennesker og besøgte dem, da T2 havde mange venner.

Telefonsamtale af 8. februar 2009 kl. 04.26 mellem tiltalte og V7 (forhold 1, bilag 31) blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at hun ikke vækkede T2. Hun mente det ikke, da hun sagde ja til, at hun ville spørge T2. T2 skulle vel hjælpe V7 med at skaffe nogle stoffer eller noget hash. V7 ringede op på T2's telefon og hun så på displayet, at der stod V7. Hun vidste, at V7 tog stoffer. Hun kunne ikke lide V7, da hun havde lagt op til T2 tidligere. Hun husker ikke, hvad hun blev sigtet for under grundlovsforhøret den 5. marts 2009. Hun blev anholdt på sin bopæl sammen med T2. På det tidspunkt drak hun og tog kokain.

Forhold 7:

Tiltalte T1 erkendte sig skyldig. Hun forklarede, at hun stjal hårprodukter til eget brug.

Forhold 10:

Tiltalte T1 nægtede sig skyldig. Hun forklarede, at hun ikke ryger hash og heller ikke har røget hash. Hun vidste ikke, at T2 opbevarede hash udenfor huset.

T1 forklarede om sine personlige forhold, at hun fortsat er i antidepressiv behandling, og fortsat er sammen med sin kæreste. Hun skal føde i oktober 2012. Hun er i et vikariat som social- og sundheds-hjælper og vil gerne tage assistent uddannelsen.

Tiltalte, T2, har forklaret om forhold 1, at han lærte V1 at kende i midten af 70'erne. De havde periodisk kontakt. Efter tiltalte blev løsladt i august 2008 mødte han V1 på et værtshus.

Han lærte V2 ("V2") at kende gennem V1 efter sin løsladelse. Han havde hørt om V2. før. V2 og V1 var meget sammen og V2 var næsten altid tilstede, når han besøgte V1. Han besøgte V1 i sommerhuset i to gange i december 2008. Den ene gang fór V2 ud og ind af dørene, og den anden gang var han der for at lave mad. Det første besøg var en julefrokost. Tiltalte medbragte under et gram kokain, som han havde købt på banegården. De delte kokainen. Der var flere tilstede og nogle af de andre gæster lagde muligvis også noget kokain. Han besøgte V1 en uge senere. Her medbragte han 1 kilo hash til V1, der ikke havde så mange penge.

Han mødtes med V1 på værtshuset "X6" i . Én gang gav V1 ham penge, og tiltalte kørte ud og købte hash. Han kunne ved den pågældende lejlighed kun skaffe 200 gram hash, og han gav V1 hashen samt de resterende penge. V1 var kommet dertil sammen med V2. Til at starte med var V2 i bilen. Senere kom V2 ind. Han havde en fortjeneste på ca. 200 kr. pr. 100 gram hash. I efteråret 2008 tog han kokain. Han nægter at have leveret amfetamin eller heroin til V1. Han har aldrig set eller hørt om amfetamin, når han har været sammen med V1. V1 har haft kokain, men han ved ikke, hvor V1 havde det fra. Han har set V1 og V2 holde møde på en parkeringsplads overfor værtshuset. Han så ikke, hvem de talte med. Han troede de talte om hash.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2009, side 5, 2. afsnit, (forhold 1, bilag 82) fastholdt han sin forklaring som gengivet i retten i dag.

Foreholdt samme sted, 1. afsnit, forklarede han, at han ikke vil bestride, at han har forklaret, at de gange, hvor V1 havde V2 med til deres møder, var han og V1 oftest gået udenfor og havde lavet aftaler eller overlevering.

Hashen var en sag mellem ham og V1. Han mener, at han overdrog det andet kilo hash til V1 å 3 gange på restaurant "X6". Den første gang overdrog han det inde på restauranten.

Da han boede sammen med T1 tog han nogle dage ud af kalenderen, hvor han tog ud med vennerne og drak og tog kokain. Der har været nogle gange, hvor han sammen med andre har bestilt lidt kokain. Han har nogle gange skaffet kokain til andre, der ringede til ham. Han havde det ikke liggende derhjemme og måtte bestille det.

Han husker ikke, hvem der fortalte ham, da V1 blev fængslet den 31. december 2008. Nogen tid efter V1 var fængslet, fik han kontakt med V2. Han husker ikke, om han kontaktede V2 eller V2 kontaktede ham. Han erkender, at han overdrog 1 kilo hash til V2 én gang. Han har ikke talt om andre stoffer end hash med V2. Han husker, at han talte med V1's kæreste, X7, da V1 var varetægtsfængslet. Det var for at høre, hvad der var sket med V1, og fordi tiltalte ikke ville rodes ind i noget.

Telefonsamtale af 28. februar 2009 kl. 12.26 (forhold 1, bilag 64) mellem tiltalte og X7 blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at han kørte ud til X7 på vej. Han husker ikke, hvad han talte med X7 om, eller hvad han sagde. Han var "stangstiv". Han har nogle gange brugt ordet "trailer" for hash. Når han siger "god middag" er det, fordi han har lavet mange gode middage til forskellige mennesker og mange er kommet forbi for at spise hos ham. Det er ikke kode for andet.

Telefonsamtale af 4. marts 2009 kl. 14.39 (forhold 1, bilag 72) mellem V2 og tiltalte blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at han tror, at V2 ville tale om hash med ham. Han har ikke haft at gøre med andet end hash med V2. Han nægter at have leveret kokain eller amfetamin til V2.

Tiltalte forklarede supplerende, at T1 aldrig har været med i V2's lejlighed. V2 drak og var beruset hver gang de mødtes.

Forhold 4:

Tiltalte forklarede, at han formidlede overdragelse af kokain til V4 og V5 ved en fest, hvor han måske også forsøgte at formidle kokain til V7. Han havde ikke et lager af kokain.

V7 ringede én gang og sagde, at hun ville komme ud til ham i en stjålet bil, men han sagde nej. Han ville have hjulpet V7 med at hente kokainen i kolonihaven, således at han også kunne have hentet til eget brug. Han har fået lidt betaling for kokainen af V5 og V4. Han mener, at han har overdraget dem ialt 10-15 gram. Han fik ingen seksuelle ydelser som modydelse fra V5 og V4 for kokainen. Når han sagde det i grundlovsforhøret var det, fordi han var i chok.

Telefonsamtale af 5. februar 2009 kl. 17.01 (forhold 1, bilag 27) mellem V4 og tiltalte blev afspillet samt sms af 5. februar 2009 kl. 19.38 blev dokumenteret.

Tiltalte forklarede, at han ikke husker samtalen, men der havde været nogle komplikationer med penge. "UP" er kode for kokain.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, side 4, sidste afsnit, fastholdt tiltalte, at han ikke fik seksuelle ydelser som modydelse for kokain fra V4 og V5. Han fik forøvrigt heller ikke penge. Han har ad 3 gange overdraget i alt 10-15 gram kokain til V4 og V5.

Foreholdt rapport af 29. april 2009 (forhold 1, bilag 40) forklarede han, at det er rigtigt, at han kontaktede V8, idet han overvejede, om han

skulle genafhøres. Der blev ingen genafhøring. Han husker ikke, at han erkendte at have overdraget kokain til V5 og V4 til V8. Han erindrer iøvrigt ikke, hvad han fortalte V8 under samtalen.

Han har aldrig leveret kokain til V4. De har sammen indtaget kokain til en fest hjemme hos ham.

T1 havde vist nok et lille forbrug af kokain. De har til fester taget kokain sammen. Han har ikke taget kokain med hjem til T1.

Telefonsamtaler af 11. februar 2009 kl. 18.18 og kl. 19.04 (forhold 1, bilag 35) mellem tiltalte og T1 blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at han var på stoffer og sprut på det pågældende tidspunkt. Han husker ikke, hvad han skulle i skoven. Hans kammerat X0's mor bor ved skoven, og de havde siddet og drukket sammen. Det, han skulle lave om natten var, at han, der er uddannet tømrer, skulle udføre sort arbejde om natten. I den pågældende periode tog han meget kokain. Det kan være, at han har taget kokainen på computerbordet i soveværelset sammen med en kammerat inden de kørte.

Telefonsamtaler af 29. januar 2009 kl. 19.21, 10. februar 2009 kl. 16.05 og 24. februar 2009 kl. 14.26 (forhold 1, bilag 11, 33 og 47) mellem tiltalte og V2 blev afspillet.

Han forklarede, at han talte med V2. Han ved ikke, hvor tit de så hinanden. Tiltalte var desperat for at tjene nogle penge, da han ikke havde penge. Han husker ikke, hvorfor han ellers gerne ville tale med V2. X2 er en person, som han lærte at kende i kolonihaven, og som han havde lånt en trailer af.

Telefonsamtale af 6. februar 2009 kl. 18.51 (forhold 1, bilag 30) mellem tiltalte og X2 blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at han ikke husker samtalen. Han havde lånt en trailer af X2.

Telefonsamtale af 28. februar 2009 kl. 17.28 (forhold 1, bilag 64) mellem tiltalte og X2 blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at han havde lånt en skruemaskine af X2. T1 var kommet hjem. Han havde også solgt et par aflytningsapparater, hvor man kunne sætte simkort i til X2. Med disse kan man aflytte et område. Han havde lagt skruemaskinen ved legehuset, hvis ikke der var nogen hjemme.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, side 5, 2. afsnit, om samtale

med X2 vedrørende en klump hash, forklarede tiltalte, at de ikke omtaler hash, og han ikke bruger ordet hash, fordi han ikke ønsker at bruge ordet hash i en telefonsamtale, og at han ikke husker at have forklaret som anført i retsbogen.

Telefonsamtale af 4. marts 2009 kl. 15.32 (forhold 1, bilag 72) mellem tiltalte og V2 blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan forholde sig til samtalen. Han kan erkende at have leveret ialt 1 kilo hash til V2 .

Tiltalte forklarede iøvrigt, at i marts 2009 var hans økonomi presset. Han modtog understøttelse og udførte samtidig noget sort arbejde. Han kunne finansiere sit alkohol- og narkotikamisbrug af sine indtægter. Et gram kokain kostede ca. 500 kr. Den 4. marts 2009, dagen før han blev anholdt, havde han hævet 9.000 kr. på sin bankkonto. Han havde endvidere solgt noget mobiltelefonudstyr for ialt 10.000 kr. Han havde derfor 18.400 kr. liggende i kontanter. Det var penge, som han sparede op til sin 40-års fødselsdag, og det var skrevet udenpå. Han erkender, at han benyttede digitalvægten, når han vejede hash af. De 3.500 kr., der blev fundet, var til uforudsete regninger.

Foreholdt brev af 11. maj 2009 (bilag 100) fra tiltalte til T1 forklarede tiltalte, at han skrev brevet, fordi han ville have, at T1 skulle fortælle sandheden. Han ville ikke have, at hun skulle blive presset til at sige andet end sandheden. Han husker ikke detaljer i brevet.

Forehold 3:

Tiltalte forklarede, at han lærte V3 at kende i 2006, hvor V3 købte hash hos nogle andre i . De kom til at tale sammen. Tiltalte erkendte at have solgt maksimalt 6 kilo hash til V3 .

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2009, side 6-8, (forhold 1, bilag 82) om at han solgte 3 kilo hash til V3 før tiltalte blev dømt i X1 -sagen, forklarede tiltalte, at han ikke nøjagtig husker, hvornår overdragelserne skete. Han husker, at den sidste levering til V3 foregik i og var på 1,4 kilo. Før dette havde han overdraget portioner á 500 gram og mindre portioner. V3 hentede iøvrigt hash flere steder i Odense.

Telefonsamtaler af 24. februar 2009 kl. 18.28 og 25. februar 2009 kl. 08.17, 11.26, 12.48, 12.55, 13.43 og 13.49 (forhold 1, bilag 53 og 55) mellem tiltalte og V3 blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at han mødtes med V3 på en tankstation. Det var X5 , der kørte bilen. T1 var også med i bilen og sov bag i. Da de kom til tankstationen lod han som om, at han fyldte sprinklervæske på bilen

og gik herefter over til et toilet, hvor han mødtes med V3 . De satte sig ind i V3's bil. X5 var vist nok inde at hente kaffe. Han tror, at han fortalte X5 og T1 en løgnhistorie om, hvem han talte med undervejs i telefonen.

Vedrørende forhold 5 og 6:

Tiltalte T2 erkendte sig skyldig. Han forklarede, at han kørte i en Renault , der stod i hans navn. Han drejede til højre ad vej fra . Han var klar over, at han ikke måtte køre bil.

Forhold 8 og 8a:

Tiltalte T2 erkendte sig skyldig. Han forklarede, at han var på vej til dyrlæge, da han blev blizet af en automatisk fartkontrol. Han var klar over, at han ikke måtte køre bil, da han er frakendt førerretten.

Forhold 9:

Tiltalte T2 erkendte sig skyldig. Han forklarede, at han kørte i en Alfa Romeo, der var indregistreret i hans eget navn.

Forhold 10:

Tiltalte T2 erkendte sig skyldig. Han forklarede, at hashen var placeret udenfor T1's bolig, , hvor han opholdt sig meget. Han havde placeret det udenfor, da han ville holde det skjult for T1 , at han røg hash. Hun vidste ikke, at han opbevarede hashen.

Tiltalte fastholdt, at han aldrig har overdraget kokain eller amfetamin til V1 og V2 . Han har kun overdraget hash. Det eneste han har haft at gøre med V1 og V2 vedrørende kokain er, at de har indtaget det sammen. Han har aldrig indtaget amfetamin, ej heller sammen med V1 og V2 . Han erindrer nu svagt nogle få punkter under samtalen med V8 . Han har indtaget kokain sammen med V4 , V5 og deres kærester ved festlige lejligheder. Han har et par gange formidlet, at der var en, der kom med kokain og han har lagt penge ud nogle gange. Det drejer sig om handler på 1-2 gram pr. gang. Han vil tro, at han 5-6 gange sammen med V4 og V5 har formidlet køb af 1-2 gram kokain som blev indtaget sammen.

V1 har som vidne om forhold 1 forklaret, at han i sin egen straffesag har erkendt salg af amfetamin til V6 og X9 , men han nægtede salg af kokain. Han har kendt T2 i ca. 30 år, hvor kontakten har været on and off. Deres bekendtskab har aldrig haft med narkotika at gøre. T2 har givet ham hash i mindre målestok, ca. 2 kg,

når vidnet manglede stof. Vidnet og T2 har ikke indtaget amfetamin sammen. Han husker ikke, om de har taget en streg kokain sammen. I 2008 havde han lejet et sommerhus ved . Han husker ikke, om T2 og T1 besøgte ham i sommerhuset. Han er sikker på, at T2 ikke har haft kokain med, hvis han har besøgt ham. Han har taget kokain til festlige lejligheder. Han vil ikke sige, hvor han fik kokainen fra, men det var ikke fra T2. Han husker ikke, hvad han er dømt for. Efter vidnet overgik til afsoning, har han haft brevveksling med T2, men han har ikke haft besøg af ham under afsoningen.

Foreholdt T2's forklaring til retsbog fra den 18. januar 2012, side 4, fastholdt han, at han ikke har fået kokain fra T2.

Foreholdt bilag 102 - 4, brev af 14. december 2009, side 4, forklarede han, at han ikke husker, at han har fået brevet. Han husker ikke, hvornår og hvordan han fik overleveret hash fra T2. Han husker ikke, om T1 har været med i sommerhuset.

Han har kendt V2 i ca. 10 år. Han vil ikke afvise, at han holdt en løsladelsesfest for V2 i september 2008. Det kan godt passe, at V2 har lært at kende via vidnet. Han ved ikke, om V2 kendte T2 i september 2008. Han vil ikke fortælle om sit samarbejde med V2. V2 var tit på besøg i sommerhuset ved . Han husker ikke, om V2 var med, når vidnet købte hash hos T2. Han husker ikke, hvor han og T2 mødtes. Værtshuset " X6 " siger ham ikke noget. Han ved ikke, om V6 har haft noget at gøre med T2. Han husker ikke, at han sendte V6 til banegården for at hente T2. Han har ikke fået overleveret amfetamin fra T2. V2 drak meget på dagsbasis. Han ved ikke, om V2 også havde et misbrug af stoffer.

V6 har som vidne forklaret, at det er lang tid siden, at han lærte V1 at kende. Før han lærte V1 at kende, brugte han stoffer. Dengang han lærte V1 at kende afsonede på X10. Han traf V2 første gang, da V2 blev løsladt, og der blev holdt en fest hos X9. V1 deltog i festen. T2 var ikke til festen. Han har set T2 engang ved spisetid, hvor han hentede T2 og T1 fra banegården i og kørte dem til V1 i sommerhuset på . Undervejs var de inde at handle i Netto. T2 skulle have aftensmad med og købte spaghetti og kødsovs, hvilket vidnet syntes var mærkeligt. Han har tilfældigt mødt T2 på " X11 " i

Vidnet fik nogle stoffer fra V1 før nytår 2008. Han husker ikke, hvordan og hvor han fik leverancerne. Vidnet fik kort tid efter, det var sket at vide, at V1 var anholdt. Vidnet kontaktede V2 herefter. Før V1 blev fængslet, havde vidnet haft lidt kontakt med V2. V1 og V2 var meget sammen og var gode venner. Han oplevede, at V2 har leveret stof på

V1'5 vegne.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør den 6. januar 2009, side 5 (forhold 1, bilag 4a), vedstod han sin forklaring.

Han havde kontakt med V2 et par gange i perioden fra den 30. december 2008 til 5. januar 2009. Kontakten var begge veje. Han spurgte V2, om de skulle køre videre efter V1 var fængslet. V2 sagde, at de skulle passe på, da der var meget fokus på dem. V2 sagde, at han havde fået tilbudt stoffer, men han syntes at de skulle have en pause.

Foreholdt rapport af 6. januar 2008, side 2 (forhold 1, bilag 4), samtale under transport beskrevet af kriminalassistent V8, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret som anført i rapporten.

Han forklarede, at noget af den amfetamin han fik fra V1, blandede han op med Kreatin. Det stof han fik fra X12 blandede han ikke op. Det var stoffets kvalitet, der afgjorde, om han blandede det op. Han havde ikke brug for stoffer af flere forskellige kvaliteter.

Foreholdt sin vidneforklaring i dom af 4. januar 2011, side 17 (forhold 1, bilag 4), vedstod han forklaringen.

Det er rigtigt, at han har købt amfetamin af V1. Han ved ikke, hvor V1 havde amfetaminen fra. Det er også rigtigt, at han købte kokain af V1. Han ved ikke, hvor V1 havde kokainen fra. Han ved ikke, om T2 har haft med stoffer at gøre. På køreturen med T2 blev der ikke talt om stoffer.

V2 har som vidne om forhold 1 og 1a forklaret, at han kaldes "V2". Han lærte T2 at kende for 10-15 år siden. Han husker ikke, hvordan de mødte hinanden. Han lærte også V1 at kende for 10-15 år siden. I perioden fra den 11. september 2008, hvor han blev løsladt, til udgangen af december 2008, var han meget sammen med V1 og boede sammen med V1 på i . Han kender V1'5 kæreste. I den periode tog vidnet amfetamin og kokain. Han har kun været med til at udlevere stof et par gange og det var ikke fra sommerhuset. Der kom mange mennesker i sommerhuset. Han har set T2 og T1 i sommerhuset en gang. Han så ikke, at der blev afleveret stof, men han tror, at T2 kan have haft lidt hash med.

Foreholdt sin forklaring i sin dom af 9. december 2009, side 6, 5. afsnit (forhold 1, bilag 79c), forklarede han, at han ikke huske, hvad han forklarede under retssagen.

Den amfetamin, som han solgte, fik han fra . Han ved ikke, hvor

V1 fik sin amfetamin fra.

Foreholdt fra samme dom side 6, sjette afsnit til side 7, tredje afsnit, forklarede han, at han svagt husker at have forklaret som gengivet i dommen.

Foreholdt side 7, fjerde afsnit, forklarede han, at han ikke husker, hvor meget amfetamin, der var tale om.

Det er rigtigt, at han leverede amfetamin til V6 og X9 før jul/nyttår 2008. Han husker ikke mængden.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 9. marts 2009 (forhold 1, bilag 79a), side 3, sidste afsnit, forklarede han, at han ikke husker at have forklaret som anført i rapporten.

Han husker ikke, om han var sammen med V1 for at besøge T2 i V1 kunne sagts have været i uden vidnet vidste det.

Foreholdt samme rapport, side 4, første afsnit, husker han ikke at have forklaret som anført.

Foreholdt side 4, tredje afsnit, forklarede han, at han ikke husker, at T2 medbragte noget til sommerhuset. Han kan ikke forestille sig, at hashen blot blev overdraget i åbent rum.

Foreholdt samme steds fjerde afsnit, forklarede han, at han ikke husker at have forklaret som anført. Han husker ikke datoer.

Han ved ikke, om V1 blandede amfetaminen op med Krcatin. Han var til stede, da V1 blev anholdt i sommerhuset. Han husker ikke, at der var amfetamin i sommerhuset ved V1's anholdelse.

Foreholdt at han selv er blevet dømt for besiddelse af 114 gram amfetamin, der blev fundet i sommerhuset, fastholdt han, at han ikke huskede at have forklaret noget om det.

Efter V1 var blevet anholdt, begyndte han at drikke endnu mere. Han husker ikke, at han talte med V6 efter V1's anholdelse.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør den 9. marts 2009, side 3, over midten (forhold 1, bilag 79b) forklarede han, at han ikke husker at have forklaret som gengivet i retsbogen.

Han har leveret amfetamin til V6. Han har selv taget kokain. Han har ikke overleveret kokain. Han husker ikke, at han er dømt for at have overdraget 30 gram kokain.

Foreholdt grundlovsforhøret side 4, andet afsnit, husker han ikke at have forklaret, at V1 blandede amfetaminen op.

Han husker ikke, om han blev boende i eller flyttede til Hotel efter nytår. Han husker, at han fik en lejlighed i i . Han tør ikke sige, om han havde kontakt til V6 dagene efter nytårsaften 2008. Han husker ikke, om han talte med V6 om, at forretningen skulle køre videre eller om, at han havde fået tilbudt 500 gram amfetamin fra en af V1's leverandører. Han husker ikke, om han havde kontakt til T2 i dagene efter V1's anholdelse. Han husker ikke, om han overhovedet havde kontakt til T2.

Foreholdt aflytning af 29. januar 2009 kl. 19.21 (forhold 1, bilag 11) mellem vidnet og T2, forklarede han, at han ikke husker samtalen.

Han kender X13. Der kan have været sms'et mellem ham og T2 om, at de skulle mødes. Han husker ikke, om han mødtes med T2 i . Han har købt et kilo hash hos T2. Han husker ikke, hvornår det var. Han husker heller ikke, at han kom til .

Foreholdt sms-korrespondance mellem ham og T2 (forhold 1, bilag 13) forklarede han, at han ikke husker sms'erne.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhøret (forhold 1, bilag 79b) side 3, sidste ord til side 4, andet afsnit, forklarede han, at han ikke husker at have forklaret som anført i retsbogen.

Han husker ikke, hvornår han købte hashen fra T2. I perioden fra nytår 2008 til han blev anholdt den 9. marts 2009, forklarede han, at han drak meget hver dag. Han drak øl og vodka og vil selv betegne det som et alkoholmisbrug. Han tog samtidig kokain, amfetamin og hash dagligt. Han havde ikke arbejde efter han blev løsladt. Det var en stor fest. Han fik det dårligt, hvis han ikke drak. Dagene flød sammen for ham. Så vidt han husker, havde han ikke telefonkontakt med T2 fra nytår til den 9. marts 2009. Han husker heller ikke, om han har talt om en trailer. Han tror ikke "trailer", er kodeord for hash.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 10. februar 2009 kl. 16.05 mellem T2 og vidnet (forhold 1, bilag 33).

Vidnet husker ikke samtalen.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 24. februar 2009 kl. 14.27 fra T2 til vidnet (forhold 1, bilag 47).

Vidnet forklarede, at han ikke husker samtalen.

Han husker ikke, hvorfor T2 gerne ville besøge ham. Han har ikke set T2 levere stoffer til V1. De to leverancer, der er omtalt i hans egen dom, husker han ikke.

V3 har som vidne om forhold 3 forklaret, at han første gang mødte T2 ved en polterabend i i efteråret 2006 på et værtshus. De talte ikke om hash ved det første møde, men udvekslede blot telefonnumre. Han genetablerede forbindelsen til T2 efter han fik en dom for hash til eget brug i januar 2007. Han erindrer ikke, hvad han betalte for den hash, han fik fra T2, men han har formentlig betalt mellem 11.000 og 13.000 kr. pr. kilo. Han husker ikke, hvor meget hash han aftog fra T2 fra efteråret 2006 til januar 2007.

Foreholdt afhøringsrapport af 25. februar 2009 til politiet (forhold 1, bilag 76), bekræftede han, at han betalte mellem 11 og 13 kr. pr. gram hash. Det passer ikke, at han aftog 11 kilo hash fra efteråret 2006 til december 2007 fra T2.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 25. marts 2009, side 3, andet afsnit (forhold 1, bilag 76a) nægter han, at han fik leveret 10 kilo hash. Han har kun handlet cannabis med T2. Det er korrekt, at der blev konfiskeret noget hash i hans lejlighed. Det er også korrekt, at der var en indvandrer i hans lejlighed. Han husker ikke, at han skyldte T2 penge efter han fik dom i januar 2007.

Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret, side 3, tredje-femte afsnit, forklarede han, at han husker det med indvandrerens og at han havde en diskussion med T2. Det er korrekt, at han kontaktede T2 og i dennes fravær to gange T1 for at få sin gæld til T2 ud af verden. Han følte sig ikke truet af T2 til at sælge hash. Når han havde penge, kunne han ikke træffe T2, og når han ikke havde nogen penge, havde han ikke nogen interesse i at tale med ham. Både vidnet og T2 har været påvirket ved nogle af deres møder, der også fandt sted kl. 02.00 om natten på værtshuse. Han husker ikke, om hans gæld til T2 blev nedbragt.

Foreholdt samme retsbog, side 4, tredje afsnit, forklarede han, at det, der er anført tegner et for groft billede af, hvad der skete. T2 var hos ham i to gange. Ellers var vidnet i Han er utilfreds med referatet fra grundlovsforhøret, hvilket han har gjort indsigelse imod overfor sin forsvarer og overfor retten. Han erindrer ikke, hvor meget hash, han købte af T2. En gang har han købt mere end 1 kilo hash, nemlig ved anholdelsen. Ellers modtog han nogle gange 400 gram og andre gange op til 800 gram. Han mødtes ialt 10-15 gange med T2 fra efteråret 2006 til han blev anholdt.

Anklageren afspillede herefter samtale kl. 08.17, 12.48 og 12.55 den 25.

februar 2009 mellem vidnet og T2 (bilag 1, bilag 55).

Vidnet forklarede, at der må have været nogle sms'er indimellem. Han var forbavset, da T2 sagde "to hele", hvilket også fremgår af hans tonefald. Han forventede den pågældende dag at modtage 700-800 gram. Det, han fik overleveret, blev konfiskeret. Han kan ikke sige, hvor meget der var i posen, som han ikke så ned i. Overleveringen skete på tanken bag ved et skur. Han husker ikke, om han kørte rundt på tanken. Han blev efterfølgende anholdt på sin arbejdsplads. Han husker ikke, om T2 var inde i hans bil på tankstationen.

Foreholdt sin dom af 7. maj 2009 i sin helhed (forhold 1, bilag 76b), forklarede vidnet, at han ikke har nogen kommentarer til dommen, udover det, han tidligere har anført om referaterne. Han ankede ikke dommen efter råd fra sin forsvarer. Han har købt 50- 100 gram hash af X14, der indkøbte 800 gram. Han har også købt ved ... til eget brug.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 5. februar 2009 kl. 15.18 og 15.52 (forhold 1, bilag 23) mellem vidnet og T2:

Vidnet forklarede, at han ikke husker samtalerne. Når der tales om "1", er der nok tale om 1 kilo, og det er vist nok til en indvandrer i ... Når han siger, at han skulle komme tilbage dagen efter, var det formentlig med penge. Han har aldrig hentet hash hos T2 to dage i forlængelse af hinanden.

V7 har som vidne om forhold 4 forklaret, at hun ikke mener, at hun kender de tiltalte T1 eller T2, når hun ser dem i retten. Hun husker ikke, hvor ... ligger. Hun husker ikke, at hun har været til fest på ... Hun har prøvet at indtage kokain to gange. Hun har været til fest, hvor kokainen lå fremme. Hun har posttraumatisk stress-syndrom og husker meget dårligt. Hun husker ikke, at hun var til afhøring hos Fyns Politi den 17. marts 2009.

Anklageren foreholdt herefter vidnet afhøringsrapport af 17. marts 2009 (forhold 1, bilag 81).

Vidnet forklarede hertil, at det er hendes underskrift, der er på rapporten. Hun kan have skrevet under uden at have læst rapporten igennem. Hun husker ikke, at hun mødtes med T2 i julen 2008, og at hun havde mødt T1 en uge tidligere. Hun husker ikke, at hun har sagt, at T1 havde været udsat for vold og havde blå næse. Hvis T1 havde været en af hendes venner og havde været udsat for vold, kan hun have sagt, at "T1 skulle forlade T2 og tænke på sine børn". Hun husker ikke, hvad der skete til festen, eller hvem hun var sammen med. Hun husker ikke, om der blev indtaget kokain til festen. Hun husker ikke, om der var børn til stede under

festen. Hun har aldrig været til fester, hvor der var børn. Hun mener ikke, at T1 fortalte hende, at hun var bange for, at hendes børn ville blive fjernet. Hun husker ikke, at hun har prøvet at lægge an på T2. Hun kender vietnameseren X1. X1 har siddet i fængsel længe. Hun husker ikke, om hun talte med T1 om, at der var et lager af kokain i huset. Det skal nok passe, at hun på et tidspunkt forlod festen. Hun har ikke modtaget kokain for seksuelle ydelser fra T2.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 8. februar 2009 kl. 04.26 mellem vidnet og T1 på T2's telefon (forhold 1, bilag 31).

Vidnet forklarede, at det er hendes stemme. Hun husker ikke, hvad T2 skulle hjælpe hende med, der krævede masser af penge. Det er ikke et forsøg på at købe kokain fra T2. Hun var også i februar 2009 på førtidspension.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 13. februar 2009 kl. 00.23, 01.12, 01.35, 04.03 og 04.38 mellem vidnet og T2 (forhold 1, bilag 37).

Hun forklarede, at hun husker, at hendes mor havde fået konstateret brystkræft. Hun husker ikke, hvorfor hun ville tale med T2. Hun havde ikke et kokainforbrug i februar 2009. Det kan være, at hun ville købe alkohol eller stoffer eller have fat i T2 personligt. Hun vil ikke udelukke, at samtalen kan have drejet sig om stoffer. Det kan være, at T2 kunne lægge noget til hende på trappen som man kan indtage gennem næsen, f.eks. kokain, men det kan også have været beroligende medicin. Hun har sniffet sovemedicin, som hun hakkede i stykker.

V4 har som vidne om forhold 4 forklaret, at hun kender T2. Hun har mødt ham hos en veninde, V5. Hun kender ikke V5's forhold til T2. Hun har haft et kokainmisbrug. Hun har ikke modtaget kokain fra T2. Hun har et par gange været til fester sammen med T2, hvor de sniffede et par streger kokain sammen. Hun ved, hvem der betalte for det. Hun har ikke talt med T2 de sidste 3-3½ år. Hun har muligvis ringet til T2 i den periode, hvor de så hinanden. Hun husker ikke, om de snakkede om stoffer. Hun har ikke et økonomisk mellemværende med T2. "Up" eller "upper" bruges som kodeord for amfetamin og for en seksuel leg.

Foreholdt retsbog af 5. marts 2009, grundlovsforhøret for T2 forklarede hun, at hun aldrig har haft et seksuelt forhold til T2.

Foreholdt sms af 5. marts 2009 kl. 19.39 (forhold 1, bilag 27) forklarede hun, at hun på det tidspunkt havde kørt escort, og at en af T2's venner havde været chauffør for hende. Hun skulle til at køre igen og havde brug for en ny chauffør.

Foreholdt afhøringsrapport af vidnet af 26. marts 2009 (forhold 1, bilag 85) forklarede hun, at hun ikke husker at have forklaret som anført i rapporten.

Hun har aldrig modtaget 5 gram kokain af nogle, heller ikke af T2. Hun har nok forklaret, at hun har været i et tomt hus på [redacted] med T2. Hun husker ikke, at hun har forklaret som det er anført i rapporten om huset. Når hun har sagt til politiet som hun har gjort, var det fordi hun var bange. Hun var bange for at rode sig ind i noget, da der var mange, der sad i fængsel på det pågældende tidspunkt. Den 26. marts var hun meget omtåget. Hun var på piller og levede lidt turbulent. Hun er ikke bange for T2 og var det heller ikke den 26. marts 2009, uanset at det fremgår af rapporten.

V5 har som vidne om forhold 4 forklaret, at hun husker afhøringen hos politiet den 30. marts 2009. Afhøringen foregik i en politibil. Hun var meget forvirret. Politiet havde ikke aftalt afhøringen forinden, og de ventede udenfor hendes hjem, på at hun skulle kom hjem. Hun satte sig ind på bagsædet. De kørte hen til en parkeringsplads ca. 100 meter fra hendes hjem. Betjentene sagde, at V4 havde forklaret sådan og sådan. De sagde, at hvis hun bekræftede, at hun havde købt kokain af T2, ville de ikke køre en sag om, at V4 havde købt kokain af vidnet. Politiet gav udtryk for, at de havde rigeligt på T2, og hun ikke skulle i retten, men blot bekræfte en forklaring. Efter afhøringen blev hun kørt hjem. Betjentene tog ikke notater medens de afhørte hende. Hun har været misbruger. Hun har lært T2 at kende gennem bymiljøet i [redacted] fra omkring 2008, hvor hun blev introduceret for ham. V4 kender også T2. Hun har indtaget kokain sammen med T2 og V4 til fester. Det var vidnet, der skaffede kokainen. Hun vil anslå, at det er sket 6-9 gange.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 30. marts 2009 (forhold 1 - bilag 86) forklarede hun, at i den periode havde T2 og hans kæreste lidt skænderier, hvorfor T2 festede meget. Hun har ikke købt kokain af T2, men de har købt kokain sammen, som de har indtaget sammen. Det er ikke rigtigt, at hun har aftaget 15 gram kokain fra T2, som hun skulle videreafsætte. Hun har ikke været i seng med T2. Hun skylder T2 penge for lidt kokain, idet de havde splejset om køb af kokain og T2, der havde flest penge, betalte mest for det. Hun kan have sagt, at noget af det kokain, der blev tilbage efter de havde taget det, ville hun sælge en del af for at skaffe penge til T2. Hun skylder T2 ca. 3.000 kr. for hans køb af kokain til deres fælles brug. T2 har aldrig været truende overfor hende eller opsøgt hende for at inddrive gæld.

Hun ved ikke, om V4 har gæld til T2. Hun har mødt T2 i byen sidste gang for ca. en måned siden.

Hun har ikke udtalt til politiet, at T2 er psykopatagtig, og at hun var nervøs for at skulle vidne i sagen. Hun aner ikke, hvor meget kokain hun har købt sammen med T2, V4 og andre, men det kan godt være i størrelsesor-

denen 15-30 gram.

√8 har som vidne om forhold 1, 1a og 4 forklaret, at han deltog i efterforskningen i sagen mod √1, Det var via en aflytning af √2, at man fik mistanke mod √2. Han har beskæftiget sig med narkokriminalitet siden 2003. Nogle af de narkodømte bruger ordet "overdrag" mens andre bruger ordet "salg", "forære" eller lignende. Der bruges ofte slang.

Han udfærdigede afhøringsrapport af 9. marts 2008 af √2 (forhold 1, bilag 79a). Afhøringen var den første afhøring af √2 efter han var anholdt og fandt sted før grundlovsforhøret. Han havde forberedt afhøringen. Under afhøringen gik √2 kold og blev nervøs. Afhøringen blev stoppet, og √2 ønskede ikke at underskrive og gennemlæse rapporten. √2's forklaring iøvrigt var beredvilligt og efter vidnets vurdering, var forklaringen troværdig. √2 var ikke påvirket af alkohol eller stoffer under afhøringen. Så vidt vidnet ved, er √2 i dag prøveløsladt og efter politiets oplysninger er han tilbage i det gamle miljø på fyn.

Han udfærdigede rapport af 29. april 2009 (forhold 1, bilag 90). √2 sad på daværende tidspunkt i arresten i og ringede til vidnet, idet han overvejede at lade sig genafhøre. √2 har kun ladet sig afhøre forud for grundlovsforhøret, i grundlovsforhøret samt i arrest med sin daværende forsvarer. Efter han havde afhørt √5 og √4 blev √2 sigtet efter deres forklaringer. Han husker ikke, hvornår afhøringsrapporterne blev foreholdt for √2. √2 sagde, at det godt kunne passe, at han havde overdraget en mængde, men det var mindre end anført af √5 og √4. Han er ikke i tvivl om, at det han har skrevet i rapporten er det, som √2 fortalte.

Han foretog afhøring af √4 den 26. marts 2009 på politigården i (forhold 1, bilag 85). √4 var blevet indkaldt og mødte beredvilligt op efter tilsigelse. Hun var ikke påvirket under afhøringen og blev gjort bekendt med aflytningen. Det var hende, der fortalte om den mængde kokain, der fremgår af rapporten som hun havde fået fra √2. Efter hun havde afgivet forklaring blev forklaringen printet ud og hun læste den igennem og skrev den under. Hvis der havde været rettelser, ville det fremgå af et selvstændigt afsnit i rapporten.

Han foretog afhøring af √5 den 30. marts 2009 (forhold 1, bilag 86). Han havde forinden ringet til √5, der gerne ville medvirke til en afhøring. Han havde aftalt med √5 at mødes med hende ved hendes bopæl. Han kørte dertil i en civil patruljebil med en kollega. √5 kom kørende sammen med en ældre mand. √5 satte sig over i den civile patruljebil. Han husker ikke, om de kørte lidt væk, men det gør de ofte. Det sker, at de foretager afhøringer i patruljebiler, men de vil helst have det på politigården. Af-

høringen foregik i politibilen. Vidnet skrev forklaringen ned på papir. Han forklarede hende om forløbet i sagen, og at de havde afhørt V4 . V5 var villig til at afgive forklaring. De ønskede kun at afhøre hende som vidne. Han fortalte, at hendes forklaring ville blive skrevet ned, og hun ville kunne blive indkaldt som vidne. De talte ikke om, at hun skulle sigtes eller om, at det var en handel, at hun udtalte sig. Hun blev gjort bekendt, at hun kunne komme ind på politigården og gennemlæse og underskrive forklaringen, men det ønskede hun ikke. Vidnet fastholdt, at det der fremgår af rapporten, er det som vidnet forklarede. Han husker ikke, hvor meget kokain hun forklarede, at der var blevet indtaget i festligt lag, men han husker, at hun forklarede, at der var blevet overdraget en større mængde fra T2 til hende. I andre narkosager havde de også afhørt aftagerne.

Han har skrevet afhøringsrapport af 17. marts 2009 af V7 (forhold 1, bilag 81). De havde fået mistanke til V7 via aflytningerne. V7 blev foreholdt aflytningerne og forklarede frit. Hun gennemlæste sin forklaring og underskrev den. Havde der været rettelser, havde det været anført nederst på rapporten.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, at i forbindelse med aflytningerne kom V3 ind i sagen. Politiet mistænkte T2 for at overdrage hash til V3 . Via aflytningerne blev man bekendt med, at der skulle foregå en overdragelse af noget stof mellem V3 og T2 og der blev sat en overvågning op. Overvågningen startede, da tiltalte og T1's bil kørte i og samlede en person op, der herefter overtog førerpladsen. Vidnet var ikke med i observationsvognen, men i anholdelsesgruppen. Undervejs fra til holdt skyggeholdet kontakt med vidnet. Telefonaflytningerne indgik til basen. Vidnet var ikke med inde på tankstationen ved . Han fik via radiokommunikation at vide, hvad der skete. T2 havde været kort tid på tankstationen, da V3 ankom i bilen. T2 satte sig ind i V3's bil. Vidnet fik over radioen at vide, at der var sket en overdragelse. De lod herefter T2 , T1 og føreren forlade tankstationen. De fulgte efter V3 . Vidnet var med til at anholde V3 foran hans arbejdsplads. V3 blev fundet i besiddelse af ca. 1½ kilo hash. Observatørerne fortalte ikke, hvad T1 foretog sig. Det kan godt passe, at T1 sad på bilens bagsæde.

Foreholdt rapport af 30. marts 2009 - gæld og fortjeneste (forhold 1, bilag 93) forklarede han, han har regnet med samme fortjeneste på amfetamin og kokain selv om fortjenesten på kokain er større end på amfetamin. Han har lagt en indberetning på amfetamin til grund for beregningen.

Vidnet forklarede endvidere, at han har haft med telefonaflytninger at gøre i mange andre sager. Det er normalt, at de mistænkte taler i indforstået sprog og koder som politiet efterfølgende tolker på. I denne sag er ordet "trailer"

blevet brugt som kode for hash. Det er normalt, at de mistænkte benytter u-indregistrerede taletidskort og skifter telefonnumre. Han mener, at T2 en gang under sagen skiftede til et nyt taletidskort. Han mener ikke, at T1 skiftede telefonnummer eller benyttede taletidskort. Det vil fremgå af aflytningerne, hvis der er skiftet til taletidskort eller nummer.

Tiltalte T1 er straffet ved

Odense rets dom af 21. december 2007, med fængsel i 6 måneder betinget, blandt med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1 pkt, jf. stk. 2 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3. Prøvetid 1 år.

Tiltalte T2 er straffet, senest ved

Odense rets dom af 5. august 2002 med fængsel i 20 dage, betinget bl.a. med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1. Førerretten frakendt i 5 år indtil den 16. maj 2007,

Odense rets dom af 15. september 2003 med fængsel i 30 dage som fællesstraf med dom af 5. august 2002, for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 og § 117, stk. 6. Førerretten frakendt i 10 år fra den 17. maj 2007,

Odense rets dom af 24. august 2005 med fængsel i 50 dage blandt andet for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 6,

Odense rets dom af 15. februar 2008 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt, jf. stk. 2, delvis jf. § 21 og § 290, stk. 1, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3. Løsladt den 1. august 2008 med prøvetid 2, blandt under tilsyn af Kriminalforsorgen indtil 1. november 2008 samt 46 timers samfundstjeneste. Reststraf 273 dage.

Kriminalforsorgen har den 16. februar 2010 udfærdiget en personundersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 af T1

Kriminalforsorgen har den 27. februar 2012 udfærdiget en personundersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 af T2

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet i perioden fra den 5. marts 2009 til den 28. august 2009.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet i perioden

fra 5. marts 2009 til den 9. februar 2010, herunder i isolation fra den 5. marts 2009 til den 12. marts 2009.

Retten's begrundelse og afgørelse

1. Skyldspørgsmålet

Tiltalte T2 :

Forhold 1:

V2 har i dom af 9. december 2009 vedstået sin forklaring fra grundlovsforhøret den 9. marts 2009, der er sålydende:

..

"T2 har 2-3 gange leveret amfetamin til V1 . Sigtede ved ikke, hvor store mængder, det drejer sig om. Amfetaminen lå i gennemsigtige fryseposer. Sigtede tror, at der var 3-400 gram i hver pose. Leveringerne skete i efteråret 2008"...

og han har videre forklaret under hovedforhandlingen:

...

"Tiltalte ved ikke, om T2 leverede amfetamin til V1 i Sommerhuset. Tiltalte så først amfetaminen i sommerhuset efter selve leveringen.... Foreholdt bilag 71, side 4 [V2's forklaring til politiet den 9. marts 2009], forklarede tiltalte, at han i dag husker det sådan, at den sidste af de to leverancer fandt sted en af dagene i december"

...

V2 har under hovedforhandlingen i denne sag, ikke villet fragå sine forklaringer, der blev foreholdt ham, men har forklaret, at han ikke husker, hvad han forklarede under retssagen.

Efter V2's forklaringer, finder retten det herefter alene bevist, at tiltalte af to gange leverede 300 gram amfetamin i ialt 600 gram amfetamin til V1 .

Tiltalte har erkendt, at han leverede 2 kg hash til V1 . Tilståelsen støttes af V1's forklaring. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i at have leveret 2 kilo hash til V1 .

Tiltalte har erkendt, at han sammen med V1 har indtaget kokain. Retten finder dog ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødnet bevis for, at tiltalte har leveret kokain til V1 , hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen.

Med disse begrænsninger findes tiltalte skyldig i forhold 1.

Forhold 1a:

Tiltalte har erkendt at have overdraget 1 kg hash til V2, og han anses derfor skyldig heri. Tilståelsen støttes af de øvrige foreliggende oplysninger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har leveret kokain til V2, hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen.

Forhold 2:

Forholdet afvises, jf. rettens kendelse af 18. januar 2012, der er stadfæstet ved Østre Landsrets kendelse af 10. februar 2012.

Forhold 3:

Efter vidnet V3's forklaring i grundlovsforhøret den 26. februar 2009, finder retten, det uanset vidnets benægtelse under hovedforhandlingen, bevist, at T2 overdrog 10 kg hash til V3 fra efteråret 2006 til januar 2007. Efter samme forklaring i grundlovsforhøret finder retten det endvidere bevist, at T2 af 3 gange fra efteråret 2008 til den 25. februar 2009 overdrog ialt 2,9 kg hash til V3, hvoraf 1,4 kg den 25. februar 2009.

Retten anser herefter tiltalte skyldig i at have overdraget 12,9 kg hash til V3.

Forhold 4:

Vidnet V4 har i politirapport af 26. marts 2009, som hun har gennemlæst og underskrevet, forklaret, at hun har købt 25 gram kokain af T2. T2 har under forklaret, at han har overdraget ialt 10-15 gram kokain til V4 og V5. V5 har forklaret, at hun har købt kokain sammen med T2, som de tildels har indtaget sammen, og at hun kan have haft noget kokain tilbage. Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at T2 har vider solgt 40 gram kokain til V4 og V5.

Forhold 5, 6, 8, 8 a, 9 og 10:

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Tiltalte T1

Forhold 1:

T1 har forklaret, at hun 2 gange sammen med T2 har besøgt V1 i et sommerhus ved V2. V2 har under sig egen sag forklaret, at T2 2 gange leverede 1 kg hash i sommerhuset, og at T1 var med den ene gang. Henset hertil, og til at T1 er bekendt med misbrugsmiljøet, og tidligere straffet for overtrædelse af narkotikalovgivningen, finder retten, at hun har haft en sådan viden om narkotikasalgsalg, at hun kan anses for medvirkende til overdragelse af hash til V1.

Retten finder derimod ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at hun tillige medvirkede ved overdragelse af kokain og amfetamin, hvorfor T1 frifindes for denne del af tiltalen.

Forhold 3:

T1 har forklaret, at hun var passager i bilen, da T2 den 25. februar 2009 overdrog 1,4 kg hash til V3. V3 har som vidne forklaret, at han 2 gange talte med T1 om afvikling af hans gæld for køb af hash fra T2. Som følge heraf, og da T1 er kendt med misbrugsmiljøet, finder retten hende skyldig i at have medvirket ved overdragelse af 12,9 kg hash til V3.

Forhold 7:

Tiltalte T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 10:

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis, hvorfor T1 frifindes.

2. Strafudmålingen

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 2 år, jf. straffelovens §191, stk. 1, 1. og 2. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 27, og færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr.1, § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag A, nr. 1, jf. tildels straffelovens § 89.

6 måneder af straffen skal afsones.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at T2 tidligere er straffet for narkotikakriminalitet. Retten i formildende retning lagt vægt på, at der er forløbet mere end 3 år fra anholdelsen af tiltalte til sagens afgørelse, og at den lange sagsbehandling skyldes anklagemyndighedens forhold. Retten har tillagt den lange sagsbehandlingstid strafnedsættende virkning, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og EMRK art. 6. Retten har herved lagt vægt på, at der ikke er foregået efterforskning i sagen siden marts 2009, og at hovedforhandlingen, der var berammet i februar 2010 ikke blev gennemført på grund af anklagemyndighedens forhold.

Tiltalte T1, straffes med fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. og 2. pkt. og § 287, jf. § 276, jf. tildels straffelovens § 89.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for narkotikakriminalitet. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at der er forløbet mere end 3 år fra anholdelsen af tiltalte til sagens afgørelse, og at den lange sagsbehandling skyldes anklagemyndighedens forhold. Retten har tillagt den lange sagsbehandlingstid strafnedsættende virkning, jf. straffelovens § 82, nr. 13 og EMRK art. 6. Retten har herved lagt vægt på, at der ikke er foregået efterforskning i sagen siden marts 2009, og at hovedforhandlingen, der var berammet i februar 2010 ikke blev gennemført på grund af anklagemyndighedens forhold.

3. Udbyttekonfiskation

Efter beregninger foretaget af politiet finder retten det bevist, at fortjenesten har været 100 kr. pr. gram amfetamin og kokain og 1 kr. pr. gram hash. I overensstemmelse med dommens resultat tages anklagemyndighedens påstand om udbyttekonfiskation til følge således:

Forhold 1:

600 gram amfetamin	60.000 kr.
2000 gram hash	2.000 kr.

Forhold 1a:

1000 gram hash	1.000 kr.
----------------	-----------

Forhold 3:

12900 gram hash	12.900 kr.
-----------------	------------

Forhold 4:

40 gram kokain	4.000 kr.
----------------	-----------

I alt 79.900 kr.

4. Konfiskation i øvrigt.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, som nedenfor bestemt.

5. Sagsomkostninger

Under hensyn til, at der har været berammet en tidligere hovedforhandling, finder retten, at de tiltalte skal betale delvise omkostninger til deres forsvarere.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 2 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Hos de tiltalte konfiskeres 70 gram hash, 1 digitalvægt mrk. Henry og 14.900 kr.

Hos tiltalte T2 konfiskeres yderligere 65.000 kr.

De tiltalte skal delvist betale sagens omkostninger.

Anders Munch-Jensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I SVENDBORG, den 3. maj 2012



Kim Christensen
Kontorfuldmægtig