

[AM2022.10.13Ø]

**Retten i Svendborgs DOM - 20. maj 2022 - R2-837/2022 - 2300-89152-00035-22**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1972

Anklageskrift og tilkendegivelse er modtaget den 4. april 2022.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

**dyrevelfærdslovens § 58 stk. 1, jfr. § 2 og § 3**

ved som nedenfor beskrevet at have behandlet sin hund, "*Hund*" uforsvarligt og herunder ikke beskyttet den bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varig men og væsentlig ulempe og endvidere ikke behandlet den omsorgsfuldt og ikke passet den under hensyntagen til dens fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer idet han

1. d. 8. november 2021 kl. ca. 16.00 på *Vej1* i *By* løftede hunden op. tog halsgreb på den og ruskede den hårdt;
2. d. 27. januar 2022 kl. ca. 17.45 på *Vej2* i *By*
  1. med et greb i hundens hoved/ansigt løftede den op,
  2. slog den hårdt 3-4 gange i hovedet med flad hånd og derpå
  3. fra brysthøjde smed den på jorden, hvorpå tiltalte –
  4. efter atter at have løftet den op med et greb som tidligere –
  5. kastede den ned på en stol for til sidst at efterlade hunden på gaden;
3. d. 10. februar 2022 kl. ca. 12.00 ud for *Adresse1* i *By* sparkede ud efter hunden og ramte den en eller to gange, hvorefter han slog ud efter og flere gange ramte den;
4. d. 12. februar 2022 kl. ca. 10.25 ved *Butik1* på *Adresse2* i *By* efterlod hunden på gaden uden adgang til vand og mad.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har tillige nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af dyrevelfærdslovens § 60 stk. 1 i et af retten fastsat tidsrum fra d. 8. marts 2022 at regne frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte hunde eller i det hele taget at beskæftige sig personligt med hunde.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte betaler sagens omkostninger, jfr. retsplejelovens § 1008 stk. 1 – herunder Fyns Politis udgifter til internatophold for den i anklageskriftet nævnte hund.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af hund "*Hund*" (chip nr. ...) hos *Tiltalte*, jf. straffelovens § 75, stk. 2. nr. 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne4*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte er tidligere af relevans for sagen straffet

- bødevedtagelse af 12. oktober 2018 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af hundelovens § 12. stk. 1. jf. § 3. stk. 1 og stk. 3.
- udeblivelsesdom af 30. august 2019 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af dyreværnslovens § 28. stk. 1, jf. § 1.
- udeblivelsesdom af 20. november 2019 med bøde på 1000 for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1. jf. § 1 og § 2.
- dom af 2. december 2019 med fængsel i 6 måneder blandt andet for overtrædelse af hundelovens § 12. stk. 1, nr. 1. jf. § 1, stk. 1 og § 3, stk. 1.
- udeblivelsesdom af 25. maj 2020 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af hundelovens §12, stk. 1, jf. § 3, stk. 1.
- udeblivelsesdom af 25. august 2020 med bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1 og stk. 4, nr. 1, jf. § 1 og § 2.

## Retten's begrundelse og afgørelse

### *Forhold 1*

Vidnet *Vidne3* har troværdigt og detaljeret forklaret, at hun så tiltalte tage sin hund op 2 gange, og at han tog halsgreb på ligesom han ruskede den. Hun har videre forklaret, at hunden virkede bange og havde halen mellem benene.

Efter vidnets forklaring finder retten tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, idet retten dog ikke finder det bevist, at han ruskede hunden hårdt.

### *Forhold 2*

Vidnet *Vidne1* har troværdigt og detaljeret forklaret, at han den 27. januar 2022 så tiltalte tage hunden op med et greb ved dens hoved/hals, hvorefter han slog hunden 3-4 gange i ansigtet, samt at han efterfølgende smed hunden ned på en stol og forlod stedet.

Vidnet har ikke set tiltalte smide hunden ned på jorden, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltale.

Med disse ændringer anser retten tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

### *Forhold 3*

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis. Det forhold at vidnet *Vidne4* i andre tilfælde har set tiltalte behandle hans hund dårligt, er ikke en omstændighed, der kan berigtiges under hovedforhandlingen. jf. retsplejelovens § 836.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

### *Forhold 4*

Vidnet *Vidne2* har troværdigt og detaljeret forklaret, at hun fandt tiltalte inde i flaskerummet ved *Butik1* i *By*. Hun har videre forklaret at politiet gav hende lov til at tage hunden med hjem for en kortere periode, og hunden var tørstig, da den kom hjem til hende. Endelig har hun forklaret, at hun var ca. 1½ time ved *Butik1*, hvor hun ikke så tiltalte.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en bøde på 20.000 kr., jf. dyrevelfærdslovens § 58 stk. 1, jfr. § 2 og § 3.

Retten har ved bødens fastsættelse lagt vægt på, at tiltalte 3 gange tidligere er straffet for overtrædelse af dyreværnsloven.

Tiltalte frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte hunde eller i det hele taget beskæftige sig personligt med hunde i 3 år fra den 8. marts 2022 at regne, jf. dyreværnslovens § 60, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte 3 gange tidligere er dømt for overtrædelse af dyreværnsloven, der svarer til den nugældende dyrevelfærdslov, og at forholdene sker når tiltalte er beruset, og at der derfor er frygt for, at han på ny ikke vil behandle hunde forsvarligt.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten tager påstanden om konfiskation af hunden *Hund*. chip nr. ... til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2. nr. 3.

Retten har ved konfiskationen lagt vægt på, at tiltalte ved sin adfærd har vist, at han ikke kan passe sin hund.

Tiltalte skal betales sagens omkostninger, idet Fyns Politis udgifter til internatophold ikke tages til følge, da beløbet ikke er entydigt opgjort.

### **Thi kendes for ret:**

*Tiltalte* skal betale en bøde på 20.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 14 dage.

*Tiltalte* fratages retten til at eje, bruge, passe eller slagte hunde eller i det hele taget beskæftige sig personligt med hunde i 3 år fra den 8. marts 2022 at regne.

Hos tiltalte konfiskeres hund "*Hund*" (chip nr. ...).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

## **Østre Landsrets 7. afdelings DOM - 13. oktober 2022 - S-1782-22**

(landsdommerne Finn Morten Andersen, Jacob Waage og Anders Lotterup (kst.)).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1972, (advokat Maria G. Erlang Schaumann)

Retten i Svendborgs dom af 20. maj 2022 (R2-837/2022) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endelig påstået domfældelse i overensstemmelsen med tiltalen i forhold 1 og stadfæstelse i forhold 2-4 samt skærpelse.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne *Vidne3*, *Vidne1* og *Vidne2*.

Den i byretten af vidnet *Vidne4* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

**Tiltalte** har supplerende forklaret blandt andet at han ikke kendte nogen af de vidner, der afgav forklaring for byretten.

Han husker godt den 8. november 2021, og han kender udmærket *Vej1*, hvor han plejede at gå tur med *Hund*. Han husker ikke, at han den 8. november 2021 mødte en kvinde, men han kan godt huske, at der var nogen, der sagde, at han havde kastet med og sparket til *Hund*. Det kender han slet ikke noget til. Han kastede tit bold med *Hund* i Parken, og de sad tit sammen på bænke rundt omkring i byen. Han kan ikke huske en episode, hvor han skulle have rusket *Hund*. Han havde nok drukket 6 almindelige øl den pågældende dag.

Episoden den 27. januar 2022 på pizzeriaet husker han også. Han havde ikke drukket det store den dag. *Hund* sad på stolen, hvor han havde sat den. Politiet tog *Hund* med, fordi de havde fået en anmeldelse. Da gen efter kom dyreinternatet tilbage med *Hund*.

Han husker godt den 12. februar 2022. Han havde *Hund* med ved *Butik1*. Han havde selv været inde i flaskehallen. Døren til flaskehallen åbner af sig selv, når man skal ind udefra, men når man skal ud igen, skal man trykke på en knap. *Hund* kan godt være gået ind selv, men ville så ikke selv kunne kommet ud. Han mener ikke, at *Hund* var med derinde. Bagefter gik han ind i *Butik1* og var også henne ved *Butik2*, der ligger ret tæt på *Butik1*. *Hund* var lige pludselig blevet væk. Han ledte længe efter den, men fandt den ikke.

Når han løfter *Hund*, løfter han den op i jakken eller seletøj. Den har aldrig haft halsbånd eller kvælerhalsbånd på. Han løfter aldrig *Hund* op i nakkeskindet. Når han løfter den, bærer han den i begge arme. Han kan ikke huske, han har slået *Hund* i hovedet. Når man løfter den op, slår man den ikke i hovedet. Det kan godt være, at der er nogen, der har sagt, at han ikke har behandlet *Hund* ordentligt, men der er også nogle, som synes, at han er god ved *Hund*. Der var f.eks. engang en dame, som sagde, at han plejede at spille bold med den, og at det så ud som om, de havde det sjovt sammen. Han kan styre den uden snor. Den kan godt selv finde ud af at stoppe for trafikken. Han har opdraget den fint.

*Hund* er en blandingshund. Den er halv foxterrier, halv Jack Russell-terrier. Den fyldte 7 år den 12. april 2022.

**Vidnet Vidne3** har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke mindes at have set tiltalte før episoden. Han fremstod meget beruset både på grund af den måde, han talte og gik på, og fordi han urinerede på åben gade. Det var hendes opfattelse, at *Hund* gemte sig for tiltalte.

Hun husker i dag ikke nærmere, hvordan tiltalte greb *Hund* om halsen. Hun tror, at han ruskede hunden i dækkenet, mens han råbte ad den. Hun mener, at det var hårde rusk, idet knapperne i dækkenet gik op. Hun kunne se på tiltaltes kropssprog og hans mimik, at han var vred. Hun husker ikke, hvad han råbte til hunden. Han tog fat om halsen på den, men hun husker ikke, om det var med en eller to hænder.

*Hund* havde halen mellem benene, løb ned under trappen og gemte sig. Tiltalte fik fat i *Hund*.

**Vidnet Vidne1** har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke havde set tiltalte før episoden. Han havde svært ved at vurdere, om tiltalte var beruset eller dårligt gående. Han kørte bag tiltalte et stykke tid. Han talte ikke med ham. Tiltalte var ikke væk så længe. Han nåede kun lige at tale med ejeren af pizzeriaet om, at han havde kontaktet politiet. Han fik at vide af damen fra boghandlen, at tiltalte ikke var god ved hunden. Han kørte lige lidt rundt og så tiltalte tage hunden op i et halsgreb, mens han slog den 3-4 gange i hovedet.

Da tiltalte kom hen til pizzeriaet, smed han hunden ned på stolen. Han så ikke hunden blive smidt ned på jorden.

Det er rigtigt, at hunden havde dækken på. For ham så det ud som om, at tiltalte hev *Hund* op i hovedet eller nakkeskindet. Det var i hvert fald ikke i seletøj eller dækkenet. Han er sikker på, at tiltalte ramte hunden i hovedet. Det var slag og ikke klap.

**Vidnet Vidne2** har supplerende forklaret blandt andet, at døren til flaskehallen er en automatisk skydedør. Når man skal ud, skal man trykke på en knap. Da hun så *Hund* først, virkede den træt og rolig. Den løb ikke rundt eller forsøgte at komme ud af flaskehallen. Hun havde aldrig set hunden før. Den var sød og tillidsfuld, men træt og tørstig. Hun var i *Butik1* ca. 1 time. Det var om formiddagen. Det kan godt passe, at det var ved 10-tiden. Der var ingen, der gik rundt og ledte efter hunden. Hun så politiet komme, men så ikke tiltalte. Der var nogen, der fortalte politiet, at de mente, at tiltalte var blevet anholdt aftenen forinden. Der er en hundekrog uden for *Butik1*. Hun købte en pose hundemad og tog hunden med hjem, hvor hun gav den mad og drikke.

## Personlige forhold

Tiltalte havde i indkomståret 2021 en A-indkomst på 278.982 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans indkomst går ind på hans Mastercard. Kommunen står for at betale alle hans regninger. Hans indkomst går til afdrag på gammel gæld, betaling af husleje samt

el og vand mv. Han har 500 kr. om ugen til tobak og mad. Han supplerer sin indkomst ved at samle flasker og skralder mad i containere. Han havde masser af mad til *Hund*, som aldrig har manglet noget.

Han vil være villig til at gå i alkoholbehandling, hvis han kan få *Hund* tilbage. Han kan dog ikke have *Hund*, hvor han bor nu. Han tænker, at han passer godt på *Hund*. *Hund* er altid kommet tilbage til ham. *Hund* er en god hund. Han leger meget bold med den. Det er utroligt, at en så lille hund kan gabe over så stor en bold.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten tiltræder på baggrund af de sikre vidneforklaringer afgivet i by- og landsret, at tiltalte har gjort sig skyldig i tiltalen i forhold 1 og 2 i det af byretten anførte omfang, dog således at landsretten efter bevisførelsen for landsretten også finder det bevist, at tiltalte i forhold 1 har rusket *Hund*. Landsretten finder efter bevisførelsen for landsretten, at det ikke er bevist, at tiltalte også har gjort sig skyldig i forhold 4.

Straffen fastsættes til en bøde på 15.000 kr., jf. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, jf. § 2 og 3. Landsretten har ved fastsættelse af bøden lagt vægt på karakteren af tiltaltes uforsvarlige behandling af *Hund*, og at der nu er tale om to tilfælde af overtrædelse af dyrevelfærdsloven i tredjegangstilfælde. Landsretten har endvidere taget højde for, at bødestrafen bør fastsættes ud fra princippet om modereret kumulation.

Landsretten finder, at tiltalte i henhold til dyrevelfærdslovens § 60, stk. 1, 2. pkt., bør frakendes retten til at eje, bruge eller passe hunde i en periode af 2 år. Landsretten har ved fastsættelsen af længden af frakendelsesperioden navnlig lagt vægt på, at tiltaltes to nye overtrædelser af uforsvarlig adfærd over for hunde må anses for tredjegangstilfælde.

Byrettens bestemmelse om konfiskation af hunden *Hund* tiltrædes. Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på, at tiltalte ad to omgange har udsat *Hund* for flere tilfælde af uforsvarlig behandling.

## **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* ændres således, at han straffes med en bøde på 15.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

*Tiltalte* frakendes retten til at eje, bruge eller passe hunde i en periode af 2 år.

Dommens bestemmelse om konfiskation og sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.