

Statsadvokaten i Viborg  
Rødevej 1, 2.,  
8800 Viborg

J. nr. SAV-2013-6231-0028

**UDSKRIFT**  
af  
**DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET**

---

## DOM

afsagt den 23. oktober 2013 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Lars Christensen, Linda Hangaard og Niels Deichmann (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0992-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født 1964

(advokat Peter Schmitz, Esbjerg)

Retten i Esbjerg har den 25. april 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 5-5417/2012).

### **Påstande**

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Advokat Allan Sørensen har for F1 gentaget kravet om godtgørelse på 10.000 kr. dog med procesrente fra den 22. maj 2013.

Advokat Uffe Skalborg Hansen har for F2 gentaget kravet om godtgørelse på 100.000 kr., subsidiært har han påstået dommens afgørelse om godtgørelse stadfæstet. Advokat Uffe Skalborg Hansen har påstået kravet forrentet med procesrente fra den 22. maj 2013.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om godtgørelse og har også bestridt kravene størrelsesmæssigt.

### Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har for landsretten anført, at forhold 3 nu skal henføres under straffelovens § 216, stk. 2, i stedet for § 222, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte er ved bødeforelæg af 14. november 2005 straffet for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1.

### Forklaringer

Der er også for landsretten afspillet videooptagelser med afhøringer af **F1** og **F2**.

Tiltalte og vidnerne **V3**, **V2** og **V1** har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hans forhold til børnene ikke ændrede sig i 2008. Det var hans forhold til plejemoren, der ændrede sig og gik skævt. Han bemærkede ikke, at plejemorens forhold til børnene ændrede sig. Det er ikke rigtigt, at børnene ikke altid fik mad, når de var på weekend hos ham. Han har aldrig slået sine børn, bortset fra at han har givet **F1** en røvfuld én gang. Han mener, at børnene er blevet påvirket af plejefamilien til at sige, som de har gjort for at skade ham. Han har ikke truet **V2**, men han har smidt ham ud af sit hjem. Han husker ikke, om **F1** overværede episoden. Både **F1** og **F2** sad ofte på skødet af ham. Han synes ikke, at han gjorde forskel på børnene. Han mener, at det var i april 2007, at børnene kom i familiepleje. Herefter havde han børnene hver anden weekend. Han havde ikke støtte fra kommunen i weekenderne.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de er uændrede i forhold til oplysningerne i personundersøgelsen. Han er fortsat indstillet på at udføre samfundstjeneste, hvis det bliver en mulighed.

V3 har supplerende forklaret, at F1 og F2 stadig bor hos hende. Det har gennem tiden fyldt rigtig meget hos F1, at han er blevet slået af sin far. Hun husker ikke, om han fortalte om det, lige da børnene begyndte at komme i aflastning, eller det først begyndte i starten af 2005. F1 har talt om det mange gange, men der har også været perioder, hvor han ikke har fortalt om det. Det var ofte uden egentlig anledning, at F1 fortalte om, at han var blevet slået. De talte med tiltalte om det, men han sagde bare, at han ikke slog F1. F1 har en ret dårlig motorik, og han har af og til haft blå mærker, men hun har aldrig observeret, at F1 har haft mærker efter slag. Hun har ikke set, at F1 har haft blå mærker på ballerne. F1 siger af og til, at han på et tidspunkt nok skal vise sin far, at han kan klare ham. Han tegner og skriver også nogle gange i detaljer om, hvad han vil gøre for at hævne sig. Han taler om, at han føler sig svigtet af sin far. Det drejer sig både om ikke at få mad, om at blive tilsidesat af sin far og om at blive slået. F1 går til psykolog i den anledning. Hun husker ikke, hvornår F2 begyndte på den første tegning af et badeværelse. F2 færdiggjorde ikke denne tegning. Den tegning, som F2 havde med til den 2. videoafhøring, begyndte hun på efter samværet med sin mor i . F2 lavede tegningen hen over sommeren, men hun ved ikke, hvor lang tid F2 arbejdede på tegningen. F2 var meget ked af det og havde det rigtig skidt oppe i lejligheden, hvor hun i sommeren 2012 var på samvær med sin mor. De forlod derfor hurtigt stedet. F2 var meget vred på hende, da de kom ned i bilen igen. Hun skrev derfor til kommunen og bad om, at få samværet flyttet til et andet sted, fordi det var alt for voldsomt for F2 at være i lejligheden. F2 har det godt i dag, men hun er bange for at møde tiltalte. Hun var ikke med i supermarkedet, da F2 kom til skade, men da børnene kom hjem til hende, opdagede hun, at F2 blødte fra baghovedet. Hun fik at vide, at det var sket, fordi børnene var væltet med en indkøbsvogn. Hun fik F2 på skadestuen, hvor det blev ordnet. Efter episoden i SFO'en, hvor F2 fortalte, at der var en dreng, der havde bollet hende i enden, viste F2, hvordan hun havde stået. Hun talte med SFO'en, der tog hånd om det. Hun indberettede også hændelsen til kommunen. Hun ved ikke, om kommunen har rettet henvendelse til SFO'en i den anledning. Hun har været på et kursus, hvor hun hørte om plejefamilier, hvor plejepiger havde beskyldt deres plejefar eller plejebrodre for at berøre dem. Det vil hun ikke risikere, og derfor er F2 ikke alene hjemme sammen med hendes mand eller søn. F2 har talt om svigt i forhold til mad, men har ikke ellers talt om svigt på samme måde som F1 har gjort. Hun tror, at det hænger sammen med, at F2 var den der bestemte i familien. F2 har en enkelt gang fortalt om, at hun har fået smæk af tiltalte.

V2 har supplerende forklaret, at han var bekymret over flere ting i tiltaltes hjem. Han har efter sagens behandling i byretten fundet sine notater fra den periode, hvor han var familiekonsulent for tiltalte og har i et notat af 8. september 2003 noteret, at F2 havde ændret adfærd. Det fremgår af samme notat, at vuggestuen havde observeret gult udflåd fra F2's skede en enkelt dag. Han var generelt bekymret, fordi han ikke mente, at tiltalte havde forældreevne. Han kan også se i sine notater, at F1 flere gange har fortalt om, at han er blevet slået, men det var i perioder. Der var således perioder, hvor F1 talte om det nogle dage i træk. Han troede på F1, på grund af den måde F1 fortalte om det på. Han har ikke set mærker efter slag på F1 og har heller ikke set, at tiltalte har slået ham. Efterfølgende har han tænkt over, at det var mærkeligt, at F1 flere gange fik sine fingre i klemme, når han var sammen med tiltalte, men han har ikke selv overværet dette. Når han talte med tiltalte om, at F1 fortalte, at tiltalte slog ham, var det hans indtryk, at tiltalte ikke talte sandt, når han benægtede det. Han er i tvivl om, hvorvidt han begyndte at komme i tiltaltes hjem i 2002 eller først i starten af 2003. Han kom ikke i hjemmet, mens børnenes mor boede der. Han husker ikke, at der var slåskampe for sjov mellem tiltalte og . Han husker ikke, at tiltalte lavede ret meget med sine børn. Når tiltalte var sammen med børnene, var det fortrinsvis på den måde, at han sad med dem på skødet. F2 kunne få sin far til næsten alt. Hvis F2 ville have noget, så fik hun det som regel. På et tidspunkt fortalte han tiltalte, at han havde i sinde på næste statusmøde at give udtryk for bekymring for børnenes udvikling. I den forbindelse sagde tiltalte, at hvis kommunen fjernede hans børn, kunne han blive meget ondskabsfuld. Han tror, at F1 overværede episoden.

VI har supplerende forklaret, at de signaler, som kommunen reagerede på, blandt andet var, at tiltaltes økonomi ikke var god, og at tiltalte var meget impulsstyret og havde svært ved at tage hensyn til sine børn. Hun var i hjemmet 4 dage om ugen fra kl. 7 til omkring kl. 8.30. Tiltalte var altid til stede, når hun var sammen med børnene. Om eftermiddagen kom V4 i hjemmet og hjalp tiltalte med de praktiske ting. Hun og V4 talte ikke om forholdene i hjemmet.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### Ad forhold 1:

F1 har under videoafhøringen afgivet en detaljeret og troværdig forklaring. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Landsretten tiltræder således, at den udøvede vold må anses for mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1. Landsretten har herved lagt særlig vægt på, at volden er begået systematisk og over en periode på ca. 2 ½ år mod tiltaltes søn, der var 4-7 år, og at volden har haft karakter af afstraffelse.

Ad forhold 3:

5 voterende udtaler:

Det kan efter bevisførelsen ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed anses for bevist, at tiltalte har haft samleje med sin datter **F2**, og vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

1 voterende udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder jeg også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Ad strafudmåling:

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

Under hensyn til længden af den periode, hvor mishandlingen har fundet sted, og til at mishandlingen har været systematisk og er begået mod et barn på 4-7 år, fastsættes straffen til fængsel i 8 måneder.

Efter forholdets karakter er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om, at der ikke er grundlag for at tilkende **F1** godtgørelse.

Idet tiltalte er frifundet i forhold 3, tager de juridiske dommere tiltaltes påstand om frifindelse for **F2's** krav om godtgørelse til følge.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 25. april 2013 til den 27. maj 2013.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen nedsættes til fængsel i 8 måneder, og at tiltalte frifindes for F2's krav om godtgørelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lars Christensen

Linda Hangaard

Niels Deichmann

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 24. oktober 2013



Erna Kristensen

stedfortræder



**DOM**

afsagt den 25. april 2013

Rettens nr. 5-5417/2012

Politiets nr. 3300-73251-00050-12

Anklagemyndigheden

mod

**T**

cpr-nummer *601 maj 1964*

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. november 2012.

**T**

er tiltalt for overtrædelse af:

1.

**straffelovens § 245, stk. 1, mishandling**

ved i tiden fra omkring fra år 2004 frem til juni 2007 på adressen

adskillige tilfælde og næsten dagligt at have tildelt sin søn, **F<sub>1</sub>**, født marts 2000, lussinger i ansigtet og slag i bagdelen.

2.

**straffelovens § 232,**

ved i perioden fra omkring år 2004 til juni 2007 på adressen

i flere tilfælde at have forevist pornoblade til sin søn **F<sub>1</sub>** født . marts 2000, hvilket krænkede **F<sub>1</sub>'s** blufærdighed.

3.

**straffelovens § 210, stk. 1, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1 og stk. 3 - blodskam og samleje med barn under 12 år ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed,**

ved to gange i perioden fra omkring august 2003 til maj 2009 på adressen og på adressen på

badeværelset at have haft samleje med sin datter **F<sub>2</sub>**, født oktober 2001.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes fængsel i 2 år og 6 måneder. Anklageren har herved påstået tiltalte dømt i forhold 1 og 3 og frifundet som følge af forældelse i forhold 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**F2** har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale hende 100.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har påstået frifindelse over for påstanden om tortgodtgørelse.

**F1** har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale ham principalt 10.000 kr. og subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn med procesrente fra den 22. april 2013 i godtgørelse.

Tiltalte har påstået frifindelse over for påstanden om godtgørelse

### Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han er 48 år gammel, og at han bor i . Han har boet sammen med **X1** fra 2001 til 2003, og de har to børn sammen, **F1** og **F2**. **F1** er født den 29. marts 2000, og **F2** er født den 23. oktober 2001. **X1** og han havde kontakt til kommunen, da de boede sammen. De havde en hjemmevejleder, der kom i hjemmet. Han er ikke helt klar over, hvorfor de havde det. Hjemmevejlederen kom i starten en gang i ugen. Senere blev det ændret til hver 14 dag og endnu senere til en gang om måneden. Hjemmevejlederen hed **V1**. Han mener ikke, at deres kontakt til kommunen havde noget med børnene at gøre. Kommunen tvang dem på et tidspunkt til at medvirke til en familieevneundersøgelse. Det var en fra kommunen, der hed **X2** der sagde, at hvis de ikke vil gå med hertil, ville kommunen tvangsfjerne nogle af børnene. **X1** og han var sammen til psykolog. Psykologen sagde, at de var gode forældre. Psykologen sagde imidlertid også, at han var nød til at skrive, at de var dårlige forældre, idet kommunen havde betalt ham herfor. Han har ikke læst, hvad psykologen senere skrev. **X1** og hans ægteskab røg på grund af kommunens krav. Han flyttede hen på , og **F1** og **F2** flyttede med ham. Det var på den ene side noget som **X1** var enig i, og på den anden side noget **X1** ikke var enige i. I starten havde **X1** samvær med børnene hver anden weekend. Det gik ikke godt. Senere fik **X1** overvåget samvær. **V1** fortsatte med at være vejleder for ham. **V1** kom dagligt bortset fra i weekenderne. **V1** så efter, om børnene kom op og lignende. **V1** udførte ikke huslige ting hos ham. Det var kommunen, der forlangte, at hun skulle komme. Fra den 1. august 2003 kom **V2** fra kommunen hos ham. **V2** kom om eftermiddagen på alle hverdage, og han skulle hjælpe med praktiske ting. **V2** ville gerne bestemme, hvordan han skulle opdrage børnene, og hvordan han for eksempel skulle lave mad. **V2** og han blev hurtig uenige blandt andet om opdragelsen af børnene. **V2** syntes at børnene skulle have vide rammer. På et tidspunkt i 2006 smed han **V2** ud. Han var kørt træt af ham. Fra 2005 kom **V2** kun 4 dage om ugen. I januar 2004 stoppede **V1**. Herefter kom **V4** to gange om dagen. **V4**

skulle vejlede ham om at lave mad. Det kunne han ikke bruge til ret meget, da de var uenige om selve fremgangsmåden. Han ville hellere lave mad på den gammeldags måde. V4 og han havde i øvrigt et godt samarbejde. Hans forhold til V1 var også fint. Han fandt aldrig ud af, hvorfor V4 skulle komme hos ham. Det var noget, som kommunen på en måde bestemte. V2 og de andre fra kommunen var der på forskellige tidspunkter. Han hentede og bragte selv børnene i institutioner. Han flyttede fra i 2009. Han havde det fint med børnene, indtil at der var nogen, som satte griller i hovederne på dem. Det var navnlig V2, der gjorde det. V2 ville påtage sig forælderrollen, hvilket han var meget uenig i. Han prøvede ikke at gøre forskel på sine børn. F2 var en fars pige, og hun ville gerne være dominerende. F2 fik imidlertid ikke lov til at bestemme. F2 var et hængetræ, der gerne ville sidde på skødet af ham. Det skal børn have lov til, selv om nogle mener noget andet. Da børnene boede hos ham, havde de hvert deres værelse, hvor de også sov. Når de var ked af det, måtte de godt komme ind til ham. Det måtte de også for eksempel i weekenden. Så hyggede de sig alle i sengen. I 2008 ændrede hans forhold til børnene. Han fik en kæreste, X3, og mistede sin mor. Han var lidt op at toppes med plejemoren. Han ville gerne have sine børn med til begravelsen, hvilket hun var uenig i. Børnene kom i aflastning en gang om måneden i 2004 hos V3. Han ved ikke hvorfor. Da han smed V2 ud i 2006, blev han kaldt til møde på kommunen. Han fik en ny person tildelt, men det gik heller ikke. Personen gjorde det samme som V2. Han blev herefter igen kaldt til møde på kommunen, hvor han sagde, at han ikke ville have en støtteperson i sit hjem. Kommunen truede derefter med at tvangsfjerne børnene. Han sagde, at der ikke var grundlag herfor, men det endte med, at børnene blev frivillig anbragt i starten af 2007. Det var frivillighed under tvang. Børnene var herefter hjemme hos ham hver anden weekend. Når han herefter havde børnene, var børnene og han alene. De havde således ingen hjælp fra kommunen. I april 2009 fik han en psykisk nedtur. Han så herefter ikke sine børn i 2 måneder. Det skyldes ifølge kommunen, at han var psykisk ustabil. Han fik herefter overvåget samvær med børnene 2 timer ad gangen. Han fik aldrig svar på, hvorfor samværet skulle være overvåget. Det overvågede samvær fandt sted en gang om ugen i i og siden et andet sted. Samværet blev overvåget af V1 og senere af X4. Det overvågede samvær gik fint indtil 2011. Fra november 2011 måtte han ikke længere se sin datter. Han har aldrig fundet ud af hvorfor. Ifølge kommunen var der et eller andet galt, men han fandt aldrig ud af, hvad der var galt. Han har aldrig slået F1 eller forgrebet sig på F2. Han har aldrig givet lussinger. Han har kun en gang givet F1 en endefuld. Det skete i et tilfælde, hvor F1 havde leget med tændstikker. I en sådan situation handler man. Han ved god, at det var forkert. Han har ikke slået F1 i øvrigt. Han ved, at F1 er kommet hjem med blå mærker på arme og benene fra børnehaven. Han har aldrig taget fat i F1. Han har set videoafhøringen af F1. Han tror, at F1 har taget noget til sig, som andre måtte have været udsat for og fortalt ham. Han har ikke selv overhørt sådanne samtaler mellem F1 og andre. Han har på møder i skolen fået at vide, at F1 er god til at tage fortalte ting

til sig. Ifølge V3 og V2 nar FI over for dem fortalt, at han har slået FI. De har talt herom på statusmøder hos kommunen, og han har på møderne benægtet at have slået FI. Han husker ikke, hvornår disse møder fandt sted. V2 og V3 har aldrig sagt direkte til ham, hvad FI har sagt til dem. Han har temperament og kan blive meget hidsig. Det sker, når han bliver trådt på. Han har altid kunnet styre sit temperament over for sine børn. Han kan blive så hidsig, at han begynder at græde. Han har haft lyst til at tage fat i V2 og andre og slå dem. Han har dog kunnet styre sig. Han har talt højt til personerne fra kommunen, hvilket børnene har overværet. Det er sket et par gange. Børnene kan måske have fået et forkert indtryk heraf. Børnene har ikke virket bange under episoderne. Han har talt med FI herom og forklaret, at det er noget, som voksne kan komme til. FI har ikke givet udtryk for, at han var bange. FI har aldrig selv nævnt, at tiltalte slog ham. F2 har heller aldrig virket utryg. Han har aldrig haft pornoblade, og han har selvfølgelig ikke haft pornoblade liggende fremme i sit hjem. Han har haft Se og Hør liggende fremme. I dette blad er der en nøgen dame. FI og han har ikke kigget på disse damer sammen. Han har aldrig set FI stikke sine fingre op i F2's skede. FI har aldrig hjulpet med at skifte eller bade F2. FI og F2 blev i starten badet sammen. Siden blev de badet hver for sig. På lå badeværelset tæt på indgangen. På badeværelset var der en vask, et toilet og en brusenicke. Der var et forhæng foran brusenicken. Han havde en vaskemaskine på badeværelset. Han har valgt ikke at se den første videoafhøring af F2. Den anden videoafhøring af hende har han set. Da F2 gik i børnehaven, havde børnehaven automatisk tænd og sluk på toiletterne. Det var hun bange for. F2 var ikke bange for at komme på tiltaltes badeværelse. F2 var heller ikke bange for at blive badet eller for bruseforhænget eller andet. Det var ham, der stod for at bade F2, da hun boede hos ham. Personerne fra kommunen var ikke med hertil. F2 havde ikke noget i mod, at han badede hende. F2 gik selv på toilettet efter, at hun var fyldt 4 år. Herefter ville hun gerne have ham med på toilettet, når de var på fremmede steder, ellers ikke. F2's tegning af et badeværelse kan ikke sammenlignes med hans badeværelse. Han har aldrig rørt F2. F2 siger, at han har bollet med hende. Det har han aldrig gjort. Han skal udstilles som en dårlig far, og han mener, at F2 har fået det printet ind i hovedet af andre. Det må være F2's plejemor, der har hjulpet hende hermed. Det er hans holdning. Han har ikke lagt mærke til, at F2 har været seksuel fokuseret. Han har aldrig observeret, at FI og F2 måtte have leget bollelege. F2 har aldrig været inladende over for mænd. F2 ønsker altid at se folk an. Hans forhold til plejeforældrene var fint indtil 2008. Herefter blev det dårligt på grund af, at børnene kaldte hans kæreste X3 for mor. Det måtte de ikke for plejeforældrene. Han blev herefter uvenner med plejeforældrene, og det endte med, at de ikke talte sammen bortset fra hos kommunen. Som tidligere nævnt havde plejeforældrene og han også en uoverensstemmelse, da hans mor døde. Han har senest set FI i april 2012 og F2 i november 2011. Det kom bag på ham, at han ikke længere skulle se FI. Det skyldes nok denne sag. Han har sagt, at børnene gerne må komme og besøge ham, men han vil ikke tvinge

dem til det. I starten af 2009 flyttede han til . I denne lejlighed var der to badeværelser - et stort badeværelse med toilet, håndvask, brusenicke uden forhæng og vaskemaskine, og et mindre badeværelse med toilet, håndvask og badekar. Det mindre badeværelse lå til højre, når man kom ind af yderdøren, og det store badeværelse lå i den anden ende af huset. Han er i dag førtidspensionist, hvilket han har været i 2 år. Tidligere var han i 10 år ansat i et fleksjob hos Kommune 25 timer om ugen. Det var som nævnt ham, der hentede og bragte børnene i institutioner. Der har været en episode, hvor FI fik en finger i klemme. FI kom til at bløde, og han gav FI et stykke papir om fingeren. Han var stresset og afleverede blot FI i børnehaven. Senere kørte han efter anmodning fra børnehaven FI til lægen. Forevist en tegning udført af F2 , bilag 3 – 18, forklarede han, at han ikke har boet i en lejlighed eller i et hus, hvor der stod en vaskemaskine lige indenfor døren. På var der et toilet til højre for døren og en håndvask over for døren. Til venstre for håndvasken var der en brusenicke og til venstre herfor igen stod vaskemaskinen. Han har aldrig haft en bolig med et badeværelse, der havde den indretning, som fremgår af tegningen. På fik han først vaskemaskine i 2005. Vaskemaskinen blev som nævnt opstillet på toilettet. På var der en vaskemaskine på det store badeværelse. På dette badeværelse var der til højre et oliefyr og derefter et bord med en håndvask i og en vaskemaskine under. Bruseren var placeret til højre herfor. Han kan ikke huske, hvor toilettet var placeret i dette badeværelse. Kommunen har aldrig fortalt, at FI måtte have haft fingre op i F2's skede. Det har kommunen og han aldrig talt om. Han har aldrig set, at børnene måtte have haft seksuelle lege. Han har aldrig haft pornoblade, og ingen fra kommunen har påtalt, at han måtte have haft det.

VI har forklaret, at hun arbejder som familiekonsulent hos Kommune. Hun er uddannet pædagog, og hun har været familiekonsulent i 25 år. Hun var familiekonsulent for XI og kom i hendes hjem en gang om ugen. Hun lærte tiltalte at kende gennem XI , og da XI og tiltalte flyttede sammen, blev hun familiekonsulent for begge. Da familien gik i opløsning, fulgte hun med tiltalte og var herefter familiekonsulent for ham. Hun kom 4 dage om ugen om morgenen og sørgede for, at børnene kom op, kom i bad og fik mad. Tiltalte og hun var fælles herom. Tiltalte skulle jo lære det. Tiltalte og hun havde et godt forhold til hinanden. Tiltalte kunne dog godt blive afvisende, hvis hun stillede krav til ham. Tiltalte var ikke opfarende overfor hende. Hun har ikke hørt tiltalte skælde ud på børnene. Foreholdt afhøringsrapport af hende af 30. maj 2012, bilag 1-8. side 3, 2. afsnit, forklarede hun, at stemningen i hjemmet ændrede sig, når tiltalte blev vred. Det registrerede FI med det samme. Børnene havde det ikke godt, idet tiltalte ikke kunne finde ud af at være far. Det drejede sig om næsten alle forhold. Foreholdt samme rapport side 3, 6. afsnit, forklarede hun, at tiltalte hurtig kunne falde ud af en tillært rolle. Hun var familiekonsulent i cirka 1½ år hos tiltalte. Hun havde ikke mistanke om, at FI blev udsat for vold. FI virkede usikker på sin far, og det var tydeligt, at det var vanskeligt for tiltalte at være sammen med FI.

F1 stillede krav, som tiltalte havde vanskeligt ved at opfylde. Tiltalte reagerede ved at blive vred. Foreholdt samme rapport side 4, 3. afsnit, forklarede hun, at hun har set F1 få flakkende øjne og dukkede sig, når tiltalte blev vred. Hun har aldrig set tiltalte slå F1, og hun husker ikke, at F1 måtte have fortalt, at tiltalte har slået ham. Tiltalte og hun har talt om, hvad der skete med F1, når han fik flakkende øjne og dukkede sig, og hun har givet oplysningerne videre i systemet. Der var ingen udvikling i tiltaltes forældreevne. Mange ting skred i weekendene. F1 har sagt, at de ikke fik mad der hjemme. Hun mindes ikke en episode, hvor F1 skulle have spist en rulle kiks. F1 kravlede til tider op til et skab med søde sager og tog ting herfra. Foreholdt samme rapport side 3, afsnit 3. forklarede hun, at det er korrekt, at der har været en episode med en rulle kiks. F1 fik en gang en finger i klemme i yderdøren, uden at tiltalte tog ham til læge i den forbindelse. Det blev der taget hånd om. Hun har aldrig lagt mærke til, at F1 måtte have blå mærker eller andet. F2 kunne godt skringe, når tiltalte tog hende i bad. F2 blev dog roligt, når vidnet herefter gik ind på badeværelset. Der var også problemer, når tiltalte skiftede F2 ble. F2 var urolig, og hun faldt først til ro, når vidnet kom tilstede. Det skete flere gange. F2 virkede ikke urolig, når hun tog hende med på toilettet. F2 var dog ikke vild med pottetræning. F2 sov tit inde hos tiltalte. Tiltalte har fortalt, at det skyldes, at F2 tit vågnede op om natten og kom ind til ham. F2 var tiltaltes favorit. F1 måtte ikke sove hos tiltalte. F2 kravlede meget rundt på tiltalte, når han sad ned. Det gjorde F1 ikke. Hun observerede, at der var en forskel, men det var ikke noget, hun talte med tiltalte om. Børnene kom senere i aflastning, hvilket tiltalte i starten var indforstået med. Senere syntes han, at børnene blev taget fra ham. Hun holdt op hos tiltalte i 2004 - 2005. Nogle år senere blev hun samværskonsulent for ham. I den mellemliggende periode havde hun ikke kontakt med familien. På gik man ind på badeværelset fra entreen. Badeværelset var indrettet med et toilet over for indgangsdøren. Til venstre for toilettet var der en håndvask og en bruseniche. Hun husker ikke, om der var en vaskemaskine på badeværelset. Hun har ikke observeret, at F2 legede seksuelle lege. Under det overværede samvær ville tiltalte gerne med F2 på toilettet. Det var ikke i orden, hvilket hun sagde til tiltalte. F2 var da gammel nok til selv at gå på toilettet. F2 sagde senere selv fra over for tiltalte, når han ville med hende på toilettet. F2 har aldrig nævnt, at hun har været udsat for et seksuelt overgreb fra tiltaltes side. Hun kom omkring kl. 7.00 i hjemmet. Tiltalte var som regel oppe, når hun kom. De fik børnene op og afleverede dem sammen i institution. De fleste dage skulle tiltalte herefter på arbejde. Hun har aldrig set pornoblade i hjemmet eller hørt, at der måtte være pornoblade der. På et tidspunkt kom børnene i aflastning hver anden weekend. Hun havde ikke kontakt med aflastningsfamilien. F2 var som nævnt tiltaltes favorit. F1 var jaloux herover. F2 og skændtes ikke tit. Hun ved ikke, om F1 har forulempet F2 seksuelt. F2 fik først briller i slutningen af det overvågede samvær. Hun badede også F1, og hun har ikke set, at han havde blå mærker. Hun har ikke oplevet, at tiltalte skældte sine børn meget ud. Tiltalte har irettesat børnene,

men hun har ikke overværet, at han skældte dem ud. Hun ved, at **F1** har taget ting i skabene, mens tiltalte ikke var til stede. Andet ved hun ikke. Der var nogle signaler, som der senere blev reageret på. Det er derfor børnene ikke bor hjemme i dag.

**V2** har forklaret, at han tidligere har været ansat hos Kommune ad flere omgange som støttekontaktperson og som familiekonsulent. Han er uddannet som pædagog. Han har været familiekonsulent hos tiltalte fra omkring 2002 til primo 2007. Tiltalte boede alene sammen med sine to børn i på . Han kom 10 timer om ugen hos tiltalte – to timer hver dag. Stillingsbeskrivelsen var ikke særlig konkret. Det handlede om, at man skulle forhindre en anbringelse af børnene. Han skulle være rollemodel for tiltalte. Tiltalte havde svært ved at udfylde rollen som far, og tiltalte følte sig kritiseret, når han rettede på ham. Tiltalte var klar over, at vidnet var hos tiltalte for at forhindre en anbringelse. Det talte de dog ikke om på grund af tiltaltes sårbarhed. Tiltalte havde svært ved at forstå, at kommunen ikke fandt, at tiltalte magtede opgaven at være far. Tiltalte manglede empati. Vidnet var bekymret over forholdene i hjemmet, idet børnenes behov ikke blev tilgodeset. Han har indberettet forholdene til Kommune, der dog intet foretog sig. Han fandt hurtigt ud af, at han ikke skulle presse tiltalte. Tiltalte foretrak **F2** frem for **F1**. Det havde **F1** det svært ved, og **F1** søgte derfor kontakt til ham. **F2** sad ofte på skødet af tiltalte og blev båret rundt af ham. Det var egentlig **F2**, der styrede tiltalte som en marionet. **F1** var god til at kompensere ved at bruge vidnet og personalet i børnehaven. **F1** var nærmest et irriterende vedhæng for tiltalte. Han læste for børnene, hvilket generede tiltalte meget. **F1** og tiltaltes forhold blev dårligere over årene. **F1** markerede sig over for tiltalte, og tiltalte reagerede ved enten at blive vred på **F1** eller ved at ignorere ham. **F1** har fortalt, at tiltalte slog ham. Det var efter, at forskelsbehandlingen rigtig begyndte. **F1** sagde, at han fik slag i numsen og andet. Han kan ikke huske nøjagtig, hvad **F1** sagde. Han konfronterede tiltalte hermed og sagde, at det var strafbart, og at det skulle ophøre. Tiltalte benægtede i den forbindelse at have slået **F1**. Han troede dog ikke på tiltalte. Tiltalte blev mere og mere opfarende over for ham, hvilket børnene reagerede over. Børnene undskyldte tiltaltes opførsel over for ham. De var loyale og sagde, at de måske selv havde givet anledning hertil. Han tror, at **F1** tre gange fortalte, at tiltalte havde slået ham. Det blev sagt på en normal måde, som om **F1** blot fortalte om resultatet af en fodboldkamp. **F1** var ikke voldsomt oprørt, og det virkede nærmest dagligdags for **F1**. Første gang var det blot en bemærkning i forbifarten. Han gik mindst en gang videre til sagsbehandleren med oplysningerne om, at **F1** sagde, at han blev slået. Det var mundtligt. Han mener, at han sagde det flere gange. Da han skulle holde, lavede han en skriftlig redegørelse herom. Der var meget økonomi i sagen, og formålet var at sikre, at børnene ikke blev anbragt. Der blev afholdt statusmøder, hvori han deltog. På statusmøderne drøftede de, hvordan det gik i familien. Tiltalte var med til statusmøderne, hvorfor han ikke på disse møder nævnte, hvad **F1** havde

fortalt ham. Han fortalte på et tidspunkt en rådgiver personligt, at **F1** sagde, at han var blevet slået. Der var flere rådgivere over årene. Børnene kom i aflastning om weekenden, inden han stoppede. Han havde ikke meget kontakt til aflastningsfamilien. **V3** fra aflastningsfamilien kontaktede ham dog på et tidspunkt og fortalte, at **F1** havde forgrebet sig på **F2**. Det blev nævnt, at **F1** skulle have haft en finger op i skeden på **F2**. Han indberettede dette til kommunen. Børnene kunne være grænseoverskridende, men han har ikke oplevet seksualiseret adfærd hos dem. Efter henvendelsen fra **V3** var han meget opmærksom herpå, men han synes ikke, at han på noget tidspunkt observerede en sådan adfærd. Børnene havde meget ofte lus, og han har været med til at vaske hår på børnene og kæmme dem. **F2** var panikslagen, når hun skulle have vasket hår. Det foregik ved køkkenvasken, da det var mest praktisk. Han har ikke herudover været med til at bade børnene. Han ved ikke, om **F2** havde aversioner mod badeværelset. Det er ikke noget, som hun har nævnt over for ham. Han forsøgte at opnå kontakt med **F2**, men tiltalte nærmest satte sig på **F2**. Hans kontakt med **F2** blev derfor aldrig helt god. **F2's** sprog var ikke godt, og hende sprog blev dårligere i takt med, at hun fik en tættere og tættere relation til tiltalte. **F1** har formentlig nævnt over for ham, under hvilke omstændigheder han blev slået. Det er dog ikke noget, som han husker i dag. Han har aldrig set, at der lå pornoblade i hjemmet. Han husker ikke, om **F1** på et tidspunkt har talt om pornoblade eller blade med nøgne damer. Han var i starten to timer om dagen hos tiltalte. Senere blev det efter ønske fra tiltalte nedsat lidt. Han kom omkring kl. 15.00, og han var der til tider med til at lave aftensmad. Det var meget vanskeligt at vejlede tiltalte om børnene og andet. Børnene fik tit Mariekiks at spise, og han var tit i tvivl om, hvorvidt børnene fik ordentligt mad at spise, når han ikke var der. Når han spurgte tiltalte herom, svarede tiltalte tit, at han ville hente noget mad til børnene. **F1** har som nævnt sagt, at han fik slag i numsen af tiltalte. Han hørte første gang herom, da forskelsbehandlingen af børnene begyndte. Han har svært ved at sætte dato på - måske var det i slutningen af forløbet. Han er ikke sikker på, hvor lang tid der gik mellem de gange, hvor **F1** sagde, at han var blevet slået. Børnene var ikke i bad, mens han var der. Han opfordrede ofte tiltalte til at få badet børnene, idet hygiejnen ofte langt fra var i orden. Han havde ikke hørt om, at **F1** skulle have forulempet **F2**, før han blev kontaktet af **V3** herom. **F1** havde heller ikke fortalt ham det. Foreholdt henvendelsen til kommunen, bilag 1 – 20, 3. sidste side, 4 nederste afsnit, forklarede han, at **F1** ikke har sagt til ham, at det var noget, de gjorde om morgenen. Han husker ikke at have spurgt ind til detaljer, når **F1** forklarede, at han var blevet slået. Når **F1** fortalte, at han blev slået af tiltalte, fortalte **F1** det på en måde, som om han blot fortalte, at han havde fundet sine sko inden under sengen. Det blev sagt på en helt dagligdags måde, som om det var en dagligdags ting. Første gang nævnte **F1** blot i forbifarten, at han var blevet slået. De talte dengang om, at det ikke var i orden, at **F1** blev slået. De andre gange havde det at blive slået fået en anden værdi for **F1**, idet han var blevet bevidst om, at det ikke var i orden. Foreholdt om **F1** kan være blevet slået dagligt gennem 4 år, får han det helt

dårligt. Han har ikke selv set det, men det kan i princippet godt være sket.

V3 har forklaret, at hendes mand og hende er plejeforældre for F1 og F2. De fik dem i aflastning i maj/juni 2004 og fra 2007 kom de i pleje hos dem. I de følgende år havde børnene forskelligt samvær med tiltalte og deres mor. Fra efteråret 2011 har F2 ikke set tiltalte, og fra foråret/sommeren 2012 har F1 ikke set tiltalte. De har tidligere haft andre børn i pleje. I starten havde de et godt forhold til tiltalte. Det begyndte dog hurtigt at gå dårligt, idet tiltalte fandt, at de tog børnene fra ham. De indberettede forskellige forhold omkring børnene til kommunen, hvilket tiltalte blev temmelig vred over. Tiltalte mente, at de havde lagt ting i munden på børnene. I starten var børnene i aflastning hos dem hver 3. weekend. Senere blev det ændret til hver anden weekend. Børnene havde tidligere været i aflastning hos en anden familie. Børnene var meget trætte, når de kom på aflastning. Hos tiltalte kom børnene sent i seng, og de fik ikke tilstrækkelig nærende kost. Børnene var glade børn, men noget trykket. F2 var glad for tiltalte, men F1 har altid haft et ambivalent forhold til tiltalte. F1 følte sig tilsidesat af ham. Fra begyndelsen syntes de, at F2 havde en underlig adfærd overfor vidnets mand og voksne søn. F2 ville gerne op og sidde på dem og kysse dem. Det indberettede de til kommunen. F2 gik også meget tæt på deres venner og familie. Det var kun rettet mod mænd og drenge. F2 kunne godt finde på at tage mændene på skridtet. F1 og F2 har leget numseleg. Det er en leg, hvor de undersøger og kigger på hinanden. I F2 og F1's tilfælde gik det imidlertid over grænsen, F2 skulle røre ved F1's tissemand, og F1 skulle røre ved F2. De skulle også kysse hinanden. Når de rullede rundt på græsset, lå de i øvrigt tit ovenpå hinanden. Senere i 2006 var det F2, der tog initiativet til disse lege. F2 ville røre ved F1's tissemand og med ham på toilettet. I 2006 oplevede de en episode, hvor børnene så tv, mens F1 havde en finger op i F2's tissekone. F2 var upåvirket og havde intet imod dette. F1 sagde, at han havde set det i blade hjemme hos sin far. Dette gentog sig i øvrigt senere. De indberettede alle hændelserne til kommunen, men der skete ikke noget. Kommunen sagde blot, at der var en del, som de ikke skulle tale om. De var uforstående over for, at kommunen ikke foretog sig noget. De har også indberettet, at F1 på et tidspunkt sagde, at han blev slået af tiltalte. Heller ikke ved den lejlighed skete der noget særligt. F2 fortalte engang i 2006, at hun havde rørt sin fars tissemand. F2 sagde det en dag, hvor de sad og spiste, og det kom blot helt ud af det blå. De sagde til F2, at det måtte hun ikke, hvortil F2 svarede, at det måtte hun gerne, når hendes far sad i stolen. De indberettede også denne hændelse. Ved et senere møde i 2006 hos kommunen, hvor tiltalte også deltog, blev deres observation udlagt som om, at det var F1, der drillede F2 hermed. Det var ikke tilfældet, og de var meget uforstående over for kommunens behandling af deres oplysninger. F2 har altid været bange for at gå på toiletter og badeværelser. Hun ville tidligere ikke gå på toilettet eller vaskes under en bruser. De talte med F2 herom, men hun kunne ikke beskrive hvorfor. De etagevaskede derfor F2. Det er især badeværelser med

brusere og med bruseforhæng, som F2 var og er bange for. F2 kan fortsat ikke beskrive, hvorfor hun er bange. F2 har engang fortalt, at hendes far har drillet hende på toilettet. De indberettede fra begyndelsen af også denne adfærd til kommunen, der dog ikke havde nogen bemærkninger hertil. Tiltalte har engang under et samvær sagt til F2, at han gerne ville være en god far, og at han gerne ville have dem hjem. F2 undlod i den efterfølgende periode at spise, og de fandt senere ud af, at det var fordi, at F2 havde den opfattelse, at hun ikke kunne komme hjem til sin far, hvis hun var syg. I 2011 fortalte F2, at hendes far havde rørt ved hendes tissekone med sin tissemand. Det var på et tidspunkt, hvor F2 skulle i seng og var bange. F2 sagde herefter, at tiltalte havde sagt, at han ville prøve på at blive en god far, og gerne ville have dem hjem. F2 sagde herefter, at hun aldrig ville hjem, fordi hendes far havde rørt ved hendes tissekone med sin tissemand. F2 var rigtig ked af, hvad der var sket, hvorfor de ikke spurgte hende nærmere ud. F2 uddybede derfor ikke på det tidspunkt, hvad der var sket. Episoden skete før, de fandt ud af, hvorfor F2 ikke ønskede at spise. De var senere til et møde på kommunen, hvor vidnet fortalte, hvad F2 havde sagt til hende. Kommunen sagde, at de ville anmelde det til politiet. Herefter skete der endelig noget. F2 kom til psykolog, og politiet undersøgte sagen. Efter den første videoafhøring fortalte F2 efterfølgende i bilen, at hun havde løjet over for politiet. Hun spurgte F2, hvad hun havde løjet om. F2 fortalte herefter, at hun ikke havde fortalt alt. F2 sagde, at hun ikke havde fortalt, at "min far har bollet mig". F2 lavede senere en tegning, hvor hun skrev dette. I sommeren 2012 havde F2 samvær med sin mor i en lejlighed i . Tiltalte og børnene har tidligere boet i . Da de kom dertil, sagde F2, at hun ikke ville med op i lejligheden og besøge sin mor. F2 ville ikke ud af bilen, og hun måtte tage hende i hånden og nærmest tvinge hende dertil. Da de kom op i lejligheden, skulle F2 på toilettet, men hun ville ikke gå alene derind. Hun gik derfor med. F2 hang efterfølgende på hende, og på et tidspunkt begyndte tårerne at løbe ned af kinderne på F2. De valgte derfor at køre hjem. Da de kom ind i bilen, blev F2 meget vred på hende og sagde, at hun aldrig skulle tage F2 med op i lejligheden mere. Senere på dagen tissede F2 i bukserne, og i de følgende 10 dage sov F2 inde hos dem, fordi hun var bange. F2 tegnede senere et badeværelse og sagde flere gange, at "min far har bollet mig". F2 tegnede tegningen nede på sit værelse. Forevist en tegning, bilag 3 – 18, forklarede hun, at det var den pågældende tegning, som hun har omtalt. F2 tegnede tegningen over flere dage. Det er F2, der har skrevet teksten øverst på tegningen. Vidnet har selv skrevet det, der er anført nederst på tegningen. Den anden A4 side med notatet har F2 også skrevet bortset fra, at vidnet har skrevet det, der er anført nederst på siden. De har prøvet at talte med F2 om, hvor F2 har bollet med sin far, og om de øvrige omstændigheder herved. F2 magter ikke at tale herom. F2 har nævnt lænestolen i stuen, og at det er sket på badeværelset. F2 havde som tidligere nævnt fra starten en påfaldende seksuel adfærd og var ikke alderssvarende. F2 var indladende over for mænd og større drenge. F2

var dengang 4 år gammel. F1 er en stille og rar dreng. F1 havde problemer med sin afføring, da han begyndte i aflastning hos dem. Han lavede tit i bukseme, og han legede med sin afføring. F1 var meget underdanig over for F2, og det var hende, der bestemte over ham. De talte med tiltalte herom, hvilke tiltalte var uforstående over for. Tiltalte sagde selv, at han ikke selv kunne forstå F1. På et tidspunkt i 2005 – 2006 sagde F1 til dem, at han fik smæk af sin far. Hendes mand spurgte herefter F1, om tiltalte ikke blot ville lege med ham. F1 sagde hertil, at det ikke var tilfældet. F1 forklarede, at han blev slået for eksempel, når han ikke ville lade F2 lege med sit legetøj eller i situationer, hvor F1 råbte op og gerne ville have opmærksomhed. F1 fortalte også at han blev slået, når F2 og han løb udenfor og gemte sig, og når han tog slik, mens hans far sov. F1 forklarede, at tiltalte slog ham i numsen. F1 har mange gange fortalt herom. En enkelt gang fortalte F1 også, at tiltalte havde slået ham i ansigtet med flad hånd. Over årene inden samværet blev overvåget har F1 cirka 20 gange fortalt, at han er blevet slået af tiltalte. Efterfølgende har F1 også fortalt herom. Sidste år fortalte F1 således, at hans far havde slået ham dagligt, og for et stykke tid siden kom F1 og sagde, at han gerne ville tale med dem om, at hans far havde slået ham, hvilket de gjorde. Forevist et notat udarbejdet af F1, bilag 1 – 19, forklarede hun, at F selv har lavet notatet op til afhøringen hos politiet. De har ikke hjulpet F1 hermed. udarbejdede notatet efter forslag fra en betjent, der talte med ham inden afhøringen. Hun har ikke på noget tidspunkt observeret, at F1 skulle have blå mærker fra slag. De har både mundtligt og skriftligt over årene fra 2006 indberettet til kommunen, at F1 fortalte, at han blev slået af sin far. F1 har virket ked af det i den tid, de har kendt ham. Han var blandt andet ked af at skulle på samvær hos tiltalte. F1 har som nævnt sat en finger op i F2's tissekone. Hun har spurgt F1, hvorfor han gjorde det, og F1 har hertil svaret, at han havde set det i nogle blade med nøgne damer hos sin far, og at bladene var gemt et sted, som V2 ikke havde kendskab til. Hun har også skriftligt videregivet disse oplysninger til kommunen, men hun husker ikke, om hun også har fortalt det til V2. F2 har ikke taget hendes mand eller søn i skridtet. Hun har prøvet kysse dem, men ikke andet. I starten etagevaskede de F2, da F2 som nævnt ikke ville i bad. Hendes datter prøvede dengang at gå i bad sammen med F2, men det gik ikke. I dag kan F2 godt gå i bad alene. De har badet F2 og F1 sammen, og hun observerede dengang ikke, at børnene legede nogle seksuelle lege med hinanden. I 2011 forklarede F2 som nævnt, at hendes far havde rørt hendes tissekone med sin tissemand. Senere sagde F2, at hendes far havde bollet hende. De var chokeret herover, og spurgte hende om hun vidste, hvad det ville sige at bolle. Det vidste F2 godt. Hun ved ikke om F2 vil rører ved mænd i dag. F2 er aldrig alene med mænd og drenge uden vidnet eller vidnets datter er til stede. Det er for at beskytte familien. De vil ikke risikere, at der sker noget. F2 har leget seksuelle lege med andre. I 2010 legede F2 for eksempel nogle seksuelle lege med en dreng i SFO. De legede far, mor og børn. F2 sagde, at drenge havde bollet hende i enden. Hun ved ikke, hvor F2 havde det fra. Børn ved jo så meget i dag.

Notatet fra F2 er lavet omkring tidspunktet, hvor hun var til den første afhøring ved politiet. Vidnet fik den først at se efter afhøringen. Hun er næsten sikker på, at notatet er lavet før tegningen. Hun har ikke talt med F2 om, at ordet bolle er stavet forkert og forskelligt i notatet og på tegningen. Hun tror, at notatet og tegningen er lavet indenfor 14 dage. F1 har på et tidspunkt efter et samvær med tiltalte nævnt, at tiltalte og han prøvede kræfter under samværet. F1 sagde, at han gjorde det for at vise over for sin far, at han var blevet stærk, og at han nok skulle blive stærkere end sin far. Det var F1 både glad og ked af. Efter 2007, hvor F1 begyndte at komme på samvær hos tiltalte, var der perioder på 1½ - 2 måneder, hvor F1 ikke sagde noget om, at han var blevet slået af tiltalte.

V4 har forklaret, at hun er ansat hos Kommune, og at hun beskæftiger sig med praktisk hjælp i familier i Kommune. Hun blev ansat i 2004, og hendes første job var hos tiltalte. Hun var hos tiltalte 5 dage om ugen, og hun mødte kl. 7.00. Hun skulle sørge for, at familien kom op, og at børnene kom i institution. Herudover hjalp hun familien en gang om ugen med at lave aftensmad og med rengøring. Tiltalte havde også tilknyttet en familiekonsulent. Hun havde et godt forhold til tiltalte, og efter hendes opfattelse havde tiltalte et ok forhold til sine børn. Tiltalte havde en begrænsning i at kunne se sine børns behov m.v. Tiltalte gjorde lidt forskel på sine børn. F2 var den lille, og hun havde mest brug for hjælp. F2 havde derfor mest kontakt med tiltalte. Hun husker ikke, om F1 var jaloux. Børnene kom ikke til hende. Efter et årstid kom børnene i aflastning. Det skyldtes tiltaltes manglende evne til at nå sine børn. Hun havde ingen indflydelse på, at børnene kom i aflastning. Hun fortsatte med at komme i hjemmet de dage, hvor børnene var hjemme hos tiltalte. Hun har aldrig oplevet, at tiltalte var voldelig over for F1. Tiltalte kunne være bestemt, men hun har aldrig set, at tiltalte var voldelig. F1 har ikke sagt til hende, at han er blevet slået. Der har heller ikke været noget påfaldende ved F2. Hun har hørt, at børnene skulle have leget seksuelle lege, men hun har ikke set det. Hun var jo som nævnt kun kort tid i hjemmet. Hun har overværet, at børnene skændtes. Hun har aldrig set, at F1 måtte have blå mærker efter slag, og hun har aldrig haft mistanke om, at tiltalte måtte have slået F1. Hun har kun yderst sjældent badet børnene. Hun hjalp med at gøre rent, og hun har aldrig set pornoblade i hjemmet. Hun har været alle steder og gjort hovedrent. Hun tror heller ikke, at hun har set Se & Hør i hjemmet. Da børnene kom i fuld aflastning, stoppede hun sit samarbejde med tiltalte. Hun var herefter støtte i samværet mellem børnene og deres mor. Hun hørte her, at der blev talt om, at der var sket et eller andet. Hun husker ikke, hvomår det var. Det var hen i slutningen af forløbet – nok i slutningen af 2011. Hun har aldrig lavet en indberetning af familien, og hun har heller ikke overvejet at gøre det. Hun var praktisk hjælp i familien. Hun har taget en pædagogisk grunduddannelse, og hun har tidligere været dagplejer. Relationen mellem far og børnene var ikke hendes opgave. Det var familierådgiveren, der stod herfor. F1 var en stille tænksum dreng. Det studsede hun ikke over.

Foreholdt afhøringsrapport af hende af 30. maj 2012, bilag 1 – 9, side 2, 7.

afsnit, forklarede hun, at hun nok har sagt til politiet, at **F1** godt kunne virke utryg og usikker. Hun havde ikke en mistanke om, at der måtte være noget galt i hjemmet.

Under hovedforhandlingen er en videoafhøring af **F1** optaget den 25. maj 2012 og to videoafhøringer af **F2** optaget henholdsvis den 12. april 2012 og den 21. september 2012 blevet afspillet.

Af en e-mail af 29. maj 2012 fra **X5**, Kommune, fremgår, at **F1** og **F2** startede i aflastning hos **V3** i 2004, at børnene kom i fuld aflastning fra den 29. juni 2007, og at aflastningen blev ændret til familiepleje den 1. februar 2008. Det fremgår endvidere, at børnene fra den 29. juni 2007 til den 7. maj 2009 havde samvær med tiltalte cirka hver anden weekend, og at børnene efter den 7. maj 2009 havde samvær med tiltalte med støtte fra en samværskonsulent.

En anmeldelse af 11. maj 2012 fra Kommune, et notat vedrørende en telefonisk henvendelse fra **V2** af 14. december 2005 udarbejdet af en sagsbehandler fra Kommune og indberetninger af 12. september 2006, 25. maj 2008, maj 2009 og 22. april 2012 fra **XL** og **V3** er dokumenteret. Et notat af 13. september 2006 udarbejdet af **V2**, et referat fra et arbejdsmøde den 4. september 2006 udarbejdet af **X7**, Kommune, et notat udarbejdet af **F1** samt en indberetning fra maj 2004 fra **X8**, **X9** og , Børnehaven , er endvidere dokumenteret.

Tiltalte blev sigtet for forhold 1 og 2 den 6. juni 2012.

En anmeldelse af 21. marts 2012 fra Kommune, et notat fra marts 2012 fra **V3**, en statusattest af 14. november 2011 fra anbringelseskonsulent **X11**, Kommune samt et brev af 12. juni 2012 fra Syd- og Sønderjylland til tiltalte om, at efterforskningen vedrørende seksuelle krænkelse mod **F2** bliver standset, er dokumenteret. En anmeldelse af 12. september 2012 fra Kommune, et notat fra september 2012 fra **V3**, rapport om bopælsoplysninger af 25. september 2012, en tegning udført af **F2**, et notat udarbejdet af **F2** samt en personundersøgelse af **F2** af 11. oktober 2012 udarbejdet af læge **X12** og vicestatsobducent, Ph.D. **X13** og en erklæring af 14. marts 2013 fra samme er endvidere dokumenteret.

Tiltalte blev senest sigtet for forhold 3 den 10. oktober 2012.

En personundersøgelse vedrørende tiltalte af 3. september 2012 er dokumenteret.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans forhold er uændrede siden personundersøgelsen. Han har fortsat ikke kontakt til sine børn. Han holder sig oven vande med hensyn til alkohol på grund af gode venner. Hvis han bliver dømt, og sagen kan afgøres med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, er han indstillet på at udføre samfundstjeneste.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Efter **F1's** forklaring, der understøttes af **V3's**,  
**V2's** og **V1's** forklaringer og indberetningerne om  
**F1**, lægges det til grund, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Retten har herved under hensyn til, at volden er udøvet kontinuerligt over en lang periode, og at volden er udøvet over for tiltaltes barn, der var afhængig af tiltalte, fundet, at volden er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Det bemærkes herved, at forholdet herefter ubestridt ikke er forældet.

Det lægges efter bevisførelsen og i overensstemmelse med anklagerens påstand til grund, at forhold 2 er forældet efter straffelovens § 92, jf. § 93, stk. 1, nr. 2, sammenholdt med § 94, stk. 1. Tiltalte frifindes derfor i forhold 2.

Efter **F2's** forklaring, der understøttes af  
**V3's** forklaring, herunder om **F2** påfaldende  
 adfærd, **F2's** tegning og notat samt statusattesten af 14.  
 november 2011 fra anbringelseskonsulent **XII**, lægges det  
 til grund, at tiltalte ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed i  
 hvert fald én gang i den pågældende periode på sin bopæl på badeværelset  
 har haft samleje med sin datter **F2**, født den 13. oktober  
 2001. Retten har i den forbindelse ikke fundet det bevist, at overgrebet fandt  
 sted efter den 18. juni 2008, da lov nr. 501 af 17. juni 2008 om ændring af  
 straffeloven (Strafskærpelse af visse sager om seksuelt misbrug af børn)  
 trådte i kraft.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 3 i det beskrevne omfang.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 210, stk. 1, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, og § 245, stk. 1.

Retten har herved lagt vægt på karakteren af forhold 1 og 3, at overgrebene blev begået af børnenes far, der var deres omsorgsperson og på, at børnene havde en meget ung alder.

Henset til karakteren af den udøvede vold og omfanget heraf finder retsformanden ikke grundlag for at tilkende **F1** en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.


Retsformanden tager **F2's** påstand om godtgørelse for tort til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte **T** skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F2** betale 50.000 kr.

  
Jan Tino Knudsen  
kst. dommer