

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 17. oktober 2016 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Ulla Langholz, Steen Mejer og Ole Stryhn (kst.) med domsmænd).

5. afd. nr. S- -16:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

Født februar 1968

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

Helsingør Rets dom af 28. januar 2016 (sag nr. 1 /2014) er anket af E
med endelig påstand om tilkendelse af erstatning med 7.100 kr. med procesrente fra den
28. maj 2013 til betaling sker.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Den omstændighed, at E befandt sig i det omhandlede klubhus på et tids-
punkt, hvor han – der var for --- i Europa – vidste, at der var en konflikt
mellem --- og andre rockerklubber, findes ikke i sig selv at udgøre en culpøs ad-
færd, der kan begrunde nedsættelse eller bortfald af erstatningen som følge af egen skyld.
Herefter, og da der ikke i øvrigt er forhold ved hans adfærd inden anholdelsen eller under
efterforskningen, der kan anses for mistankepådragende, finder landsretten, at erstatnings-
kravet, der er størrelsesmæssigt ubestridt, skal tages til følge.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod E ændres, således at statskassen skal betale 7.100 kr. til erstatningssøgende med procesrente fra den 28. maj 2013 til betaling sker.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter, herunder 7.500 kr. med tillæg af moms til advokat Michael Juul Eriksen.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 02-11-2016

**Katharina With
Specialist**



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. januar 2016

Rettens nr. 1 /2014

Politiets nr.

Erstatningssøgende

E

mod

Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af er modtaget den 14. februar 2014

E var i tiden fra den 19. september 2012 kl. 17.40 til den 20. september 2012 kl. 16.55 anholdt som sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. I forbindelse med anholdelsen blev der foretaget ransagning på hans personlige bopæl.

Nordsjællands politi har besluttet at undlade påtale, hvilket er meddelt

E ved en skrivelse af 22. maj 2013

E fremsatte ved brev af 27. maj 2013 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten afviste kravet, hvilket blev stadfæstet af Rigsadvokaten den 18. oktober 2013, hvorefter E anmodede om, at spørgsmålet blev indbragt for retten.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 8.645,84 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra kravets fremsættelse.

Takstmæssig erstatning for frihedsberøvelse 1 døgn	6.000,00 kr.
renter heraf i 960 dage	1.306,35 kr.
takstmæssig erstatning for ransagning	1.100,00 kr.
renter heraf	<u>239,50 kr.</u>
Ialt	8.645,84 kr.

Subsidiært alene erstatning for frihedsberøvelse.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har ikke bestridt opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Erstatningssøgende har i grundlovsforhør den 20. september 2012 forklaret, at han var for --- i Europa og i den egenskab befandt sig i --- klubhus på i , da dette blev ransaget af politiet til den 19. september 2012.

Ved ransagningen blev fundet to skarpladte våben og ammunition samt et ekstra magasin. Derudover blev der fundet 52 gram amfetamin (efterfølgende konstateret at være kokain) og ca. 100 gram hash.

På stedet var 6 medlemmer af --- der alle blev anholdt, hvorefter der skete ransagning af deres bopæle. Alle 6 medlemmer blev fremstillet i grundlovsforhør den 20. september 2015, i hvilken forbindelse en af de øvrige, X , erkendte sig skyldig i besiddelse af såvel våben som amfetamin og blev varetægtsfængslet, hvorimod de øvrige sigtede, der nægtede sig skyldige, blev løsladt.

Det fremgår af notat fra NEC af 26. maj 2014, at det er NEC's opfattelse, at der fra primo juni 2012 og frem til primo 2013 herskede et meget anspændt forhold mellem *** og --- i Danmark.

Der er ikke afgivet forklaringer under erstatningssagen.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Retten lægger efter de dokumenterede oplysninger i sagen til grund, at erstatningssøgende som medlem af og for --- i Europa befandt sig i klubhuset på et tidspunkt, hvor der var en alvorlig konflikt mellem --- og andre grupperinger, og hvor erstatningssøgende af den grund måtte påregne at der i klubhuset kunne opbevares såvel våben som narkotika. Retten lægger videre til grund, at der på stedet blev fundet våben og hårde narkotiske stoffer.

Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at E har udvist egen skyld i et sådant omfang, at han ikke er berettiget til erstatning efter retsplejelovens § 1018a for den anholdelse han - i lighed med de øvrige tilstedeværende - blev udsat for i 1 døgn, eller for den accessoriske ransagning.

Som følge heraf tages anklagemyndighedens frifindelsespåstand til følge.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Ulla Ingerslev
Dommer

/evh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HELSINGØR, den 29. januar 2016

Anna Gravers
Kontorfuldmægtig

Advokat Frank Wenzel
St. Strandstræde 21
1255 København K

DATO 18. oktober 2013

JOURNAL NR.

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: SLK

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Ikke erstatning for uberettiget frihedsberøvelse og ransagning - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 16. juli 2013 om at nægte erstatning til **E**

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for uberettiget frihedsberøvelse og ransagning.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte Dem erstatning.

Det fremgår af sagen, at Deres klient har opholdt sig i --- klubhus i på et tidspunkt, hvor der var en optrapning af bandekonflikten mellem *** og --- . Deres klient er efter egen oplysning for --- i Europa og må derfor have været bekendt med denne optrapning. Jeg finder således, ligesom statsadvokaten, at Deres klient har udvist egen skyld ved alligevel at tage ophold i klubhuset på det pågældende tidspunkt, idet han må have indset den risiko, der var for, at politiet ville foretage ransagning af huset og i den forbindelse finde våben, ammunition og narkotika. Deres klient har således selv givet anledning til frihedsberøvelsen.

De har i Deres klage blandt andet henvist til, at Højesteret, efter Deres opfattelse, har skærpet kravene til fortabelse af erstatning grundet tiltaltes egen skyld, og De har i den forbindelse henvist til de to domme, trykt i U 2013.1798/2 H og U 2013.1829 H.

Særlig for så vidt angår dommen trykt i U 2013.1829 H har De anført, at sagen vedrørte en ganske identisk situation.

Med hensyn til de anførte domme, finder jeg ikke, at disse er udtryk for en generel skærpelse af kravene til tiltaltes udviste egen skyld. Der er tale om konkret begrundede sager, der ikke er direkte sammenlignelige med den foreliggende sag. Særligt for så vidt angår dommen trykt i U 2013.1829 H, skal jeg bemærke, at der var tale om en sag, hvor den erstatningssøgende ikke reagerede, uanset sit kendskab til, at hendes samlever, i forhold til hvem hun ikke var forpligtet til at afgive vidneforklaring, jf. retsplejelovens § 171, opbevarede amfetamin på deres fælles bopæl. Jeg finder således ikke, at der er tale om en ganske identisk situation.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Sagens forløb

- I afgørelse af 16. juli 2013 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 26. juli 2013 har De klaget over afgørelsen.
- Den 22. august 2013 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018a, stk.1, jf. stk.3 (erstatning for uberettiget frihedsberøvelse – egen skyld).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Sidsel Kier.

Med venlig hilsen

Lise Willer

Advokatfuldmægtig Asser Gregersen
St. Strandstræde 21, 1. tv.
1255 København K

DATO 16. juli 2013

JOURNAL NR.

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: SHM

STATSADVOKATEN I KØBEN-
HAVN

JENS KOFODS GADE 1
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 00
FAX 33 30 73 99

Vedr. Deres j.nr.

Ved brev af 27. maj 2013 har De på vegne af Deres klient fremsat krav om takstmæssig erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med dennes anholdelse d. 19. september 2012, i --- klubhus i ---. Desuden har de fremsat krav om erstatning for ransagning af Deres klients private bolig beliggende --- d. 20. september 2012 kl. 00.30 – 01.30

De har ikke nærmere opgjort kravet.

De har endvidere anmodet om salær for fremsættelse af erstatningskravet.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Begrundelsen herfor er følgende:

Ad anholdelsen d. 19. september 2012:

Det fremgår af sagen, at E opholdte sig i --- klubhuset under ransagningen d. 19. september 2012. Under denne ransagning blev der i et nedsænket loft, på toilettet ved indgangsdøren, fundet 2 skarpladte våben og ammunition samt et ekstra magasin. Herudover blev der desuden fundet 52 gram amfetamin og ca. 100 gram hash.

B forklarede d. 20. september i et grundlovsforhør, at det var ham, der havde placeret genstandene i det nedsænkede loft og at de andre medlemmer ikke var bekendt med dette.

B forklarede herefter at han har nøgle til klubhuset og derfor kan færdes i klubhuset når han ønsker det. E har ligeledes forklaret at såfremt man har nøgle til klubhuset kan man komme når man vil.

E forklarede under Grundlovsforhøret d. 20. september 2012 at ”man ikke spørger folk, hvad de har på sig”, når de ankommer til klubhuset. E må derfor være klar over, at når han færdes i klubhuset er der en risiko for, at nogle andre medlemmer har medbragt våben eller narkotika.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Dette skal sammenholdes med, at der på tidspunktet for ransagningen og anholdelsen var en optrapning af bandekonflikten mellem --- og ---. Det betyder, at E måtte have indset den risiko, der var for, at politiet ville foretage ransagning af klubhuset, og i den forbindelse kunne finde effekter, der kunne medføre og begrunde en anholdelse. Mistanken om optrapningen af bandekonflikten er begrundet i, at der samme dag blev foretaget adskillige målrettede ransagninger på rockerrelaterede adresser over hele landet iværksat af Københavns byret jf. grundkendelsen af 19. september 2012 kl. 09.30. samt at der natten til d. 19. september kørte en lastbil ind i et --- klubhus på Amager.

Det bemærkes desuden, at der er afsagt dom imod B d. 14. november 2012 med fængsel i 1 år og 6 måneder. Efter denne dom har en DNA undersøgelse dog vist, at C og D der begge er --- relaterede, havde sat DNA på våbendelene. Dog blev der ikke fundet noget DNA på våbnene fra B, hvilket bestyrker mistanken om, at andre medlemmer i klubhuset har været vidende om genstandene under det sænkede loft. Der verserer i anledning af dette en ankesag ved statsadvokaturen.

Jeg finder på denne baggrund, at Deres klient ved at opholde sig i --- klubhuset har udvist egen skyld, idet han må have indset den risiko, der var for, at politiet ville foretaget ransagning af huset og i den forbindelse finde våben, ammunition og narkotika, E har således selv givet anledning til frihedsberøvelsen jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Ad ransagningen af E's private hjem d. 20. september 2012:

I forbindelse med anholdelsen og sigtelsen af E blev der d. 20. september kl. 00.30 – 01-30 foretaget ransagning af E's private bolig beliggende ---.

Jeg kan meddele, at jeg heller ikke finder grundlag for at imødekomme kravet vedrørende ransagningen.

Begrundelsen herfor er følgende:

En ransagning hos en sigtet foretaget i forbindelse med en samtidig frihedsberøvelse anses i almindelighed for et underordnet accessorium til frihedsberøvelsen og giver derfor ikke ret til særskilt erstatning jf. U 1986.709 Ø.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Da jeg ikke finder grundlag for at imødekomme erstatningskravet til Deres klient, er der heller ikke grundlag for at tillægge Dem salær.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mette Vestergaard
Senioranklager