



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 22. november 2019

Retten nr. 6-2400/2019
Politets nr. SAV-2018-3100101-787

Erstatningssøgende
E
mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 12. marts 2019 er modtaget den 12. marts 2019.

E var i tiden fra den 19. april 2018 til den 2. maj 2018 anholdt og varetægtsfængslet for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. § 21 og 23.

Ved tilkendegivelse af 11. juli 2018 blev hun i stedet blandt andet sigtet for overtrædelse af love om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 89. Af tilkendegivelsen fremgik, at sagen kunne afgøres uden retslig forfølgning, hvis hun vedtog en bøde på 4.500 kr.

Den 19. november 2018 modtog Østjyllands Politi vedtagelse af tilkendegivelsen af 11. juli 2018.

Advokat Bjarne Frøberg fremsatte på vegne af E ved brev af 21. november 2018 krav om erstatning for frihedsberøvelsen på 16.900 kr., jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Påstande

Advokat Bjarne Frøberg har på vegne af E har fremsat krav om erstatning på 16.900 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra Statsadvokatens modtagelse af sagen til betaling sker.

Erstatningskravet er opgjort således:

Det første døgn 6.700,00 kr.
850,00 kr. for hver af de efterfølgende

11 døgn og for det påbegyndt 12. døgn (12x8.500,00 kr.)	<u>10.200,00 kr.</u>
I alt	16.900,00 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har ikke bestridt opgørelsen af kravet.

Statsadvokaten har den 4. januar 2019 afvist at yde erstatning for vare-tægtsfængslingen. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

"...

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at hun blev fundet siddende i en sofa, hvor politiet fandt 138 gram kokain samt en flaske med 90 ml GHB/Fantasy, som lå frit fremme på sofabordet foran hende. Jeg har endvidere lagt vægt på, at Deres klient har forklaret, at hun kort forinden havde prøvet kokain i lejligheden, og det er derfor min opfattelse, at det må have stået Deres klient klart, at hun befandt sig på en lokalitet, hvor der åbenlyst forefindes narkofika. Endelig har jeg lagt vægt på, at Deres klient ved at vedtage tilkendegivelsen af 11. juli 2018 har erkendt, at hun den 19. april 2018 var i besiddelse af 90 ml. GHB/Fantasy til eget brug.

Jeg henviser i øvrigt til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, pkt. 3.3, side 35, hvoraf fremgår, at erstatning efter administrativ praksis som udgangspunkt nægtes eller nedsættes på grund af egen skyld, hvis en person bliver udsat for et straffeprocessuelt indgreb som følge af, at den pågældende opholder sig på en lokalitet, hvor der åbenlyst handles, forbruges eller i øvrigt forefindes narkotika.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at Deres klient selv har givet anledning til det straffeprocessuelle indgreb, og der foreligger efter min opfattelse ikke omstændigheder, som kan medføre en fravigelse af dette udgangspunkt.

Jeg kan derfor ikke yde Deres klient erstatning.

..."

Rigsadvokaten har den 13. februar 2019 afvist at yde erstatning for vare-tægtsfængslingen. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

"...

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse, idet jeg dog bemærker følgende:

Du har i påklagen af 8. januar 2019 henvist til U.2013.1829 H med en bemærkning om, at det som udgangspunkt ikke er strafbart at opholde sig på steder, hvor andre begår alvorlig kriminalitet. Hertil kan jeg bemærke, at din klient alene er en veninde til X1, og dermed hverken kæreste eller samboende, som var omstændighederne i den henviste sag. Dermed har din klient af egen fri vilje opholdt sig i lejligheden, velvidende at der i lejligheden blev opbevaret euforiserende stoffer. Dommen er derfor ikke sammenlignelig med nærværende sag.

Endvidere har du henvist til U.2015.1150 H. Hertil kan jeg bemærke, at der er i den sag ligeledes var tale om konkrete omstændigheder, som efter min opfattelse ikke er sammenlignelige om omstændighederne i sagen vedrørende din klient.

Det anførte i påklagen af 8. januar 2019 kan derfor ikke føre til et andet resultat.
..."

Ved brev af 13. februar 2019 har advokat Bjarne Frøberg begæret kravet indbragt for retten.

Til politiet har E den 20. april 2018 blandt andet forklaret:

"...

Afhørte ønskede indledningsvist ikke at svare på spørgsmål. Afhørte blev foreholdt, at hun ville blive fremstillet i grundlovsforhør senere.

Afhørte forklarede, at hun ikke havde noget med noget at gøre.

Afhørte forespurgt om hvornår hun kom til DK. Afhørte oplyste, at hun ankom i onsdags sammen med X1. De kørte over den dansk/ tyske grænse mellem kl. 1030-1400. Afhørte skulle tilbage til i dag.

Afhørte skulle til DK, idet hun muligvis skulle arbejde for X1. Han arbejde rmed at arrangere torvemarkeder i forskellige byer, hvor der bliver solgt chokolade osv. Afhørte skulle op og se, om det var noget for hende at være med til.

I onsdags mødtes hun med en ven til X1, som står for elinstallatio-
nerne til markederne. I torsdags gio

Afhørte oplyste, at det var første gang, at hun var i DK. Afhørte over-

nattede hos X1 i hans lejlighed.

Afhørte lavede ikke så meget om torsdagen. Hun gik en tur på havnen med sin hund og handlede ind i Netto. Hun fik en voldsom hovedpine og lavede ikke andet i løbet af dagen.

Afhørte sad i lejligheden og passede sig selv, da der pludselig kom tre betjente ind og anholdt hende. Hun vidste ikke hvorfor.

Forespurgt oplyste hun, at hun og X1 ikke var kærester. De var bare venner.

Afhørte blev forespurgt, at hun nogen gange indtog narkotika. Afhørte oplyste, at hun røg weed/THC nogen gange, men ellers ikke. Hun havde prøvet kokain, men brød sig ikke om det. Hun havde også prøvet ecstasy. Det var mange år siden.

Afhørte får medicin mod ADHD.

Afhørte blev foreholdt, at der i lejligheden blev fundet flere forskellige slags narkotika og at det nærmest lå frit fremme tæt på, hvor hun befandt sig. Afhørte ønskede ikke at sige noget om dette.

Afhørte sagde, at hun ikke havde gjort andet i lejligheden end at fylde ting i opvaskemaskinen.

Afhørte blev endnu en gang foreholdt, at der lige foran hende på sofa-bordet lå en stor pose med kokain. Afhørte oplyste, at hun ikke vidste, at det var narkotika. Hun kendte ikke noget til det.

Afhørte blev forespurgt, om hun havde set X1 indtage narkotika, mens hun var i lejligheden. Det ønskede afhørte ikke at svare på.

Afhørte blev foreholdt, at X1 til politiet havde forklaret, at han havde ringet efter kokain, som de skulle indtage sammen. Afhørte afviste dette.

Afhørte blev forespurgt om, hvad hun havde af effekter i lejligheden. Afhørte oplyste, at hun havde en kuffert med tøj, en rød taske med gamle papirer, ting til hunden, en toilettaske og en skuldertaske.

Afhørte blev foreholdt, at det var mange ting ifht. at hun skulle retur til i dag. Afhørte vidste godt, at det så mærkeligt ud, men hun havde ADHD og når hun skulle rejse, så smed hun bare alt muligt i kufferten.

Afhørte blev forespurgt til, om hun havde beskæftigelse i . Hun

oplyste, at hun arbejdede på et plejehjem for handicappede og hun læste. Hun læste til socialpædagogisk assistent. Hendes familie bor i . Hun har ikke børn.

Afhørte blev forespurgt til hendes telefin, som politiet havde taget i bevaring. Hun oplyste, at koden til telefonen var 666666.
..."

Under grundlovsforhøret den 20. april 2018 forklarede E :

"...

Sigtede E forklarede, at hun kender medsigtede X1 . De har mødt hinanden via bekendte og en ven. Hun bor i . Hun og X1 fulgtes til Danmark forleden. De tog afsted natten mellem tirsdag og onsdag. De kørte i en bil, som tilhører hende og en anden ven i , X2 . Hun og X2 er bare gode venner, men de bruger begge bilen. Hun blev spurgt, om hun ville med til Danmark, og hun har aldrig set Danmark før, så hun var nysgerrig. Der blev talt om muligheden for, at hun kunne få et arbejde. De kom til grænsen til Danmark onsdag mellem kl. 11-14. Ved grænsen blev de standset. Hun skulle narkotestet og skulle have taget blodprøve. Det var det, der skete. Det var hende, der kørte bilen. Hun skulle medvirke til narkotest, og hun sad i 15 minutter med prøven i munden, men den virkede ikke. Derfor skulle hun have taget blodprøve. Blodprøven blev taget på sygehuset. Hun tror, at politiet kontrollerede bilen, men hun ved det ikke. Hun kan se på sin kuffert, at den har været åbnet, så hun vil tro, den blev kontrolleret. Hele forløbet ved grænsen varede 5-6 timer i alt. Hun fik ikke nogle oplysninger, og hun vil måske gøre noget ved det, for hun syntes ikke, de blev behandlet ordentligt. Testen viste ikke noget, og alligevel skulle hun afgive blodprøve. Hun vil ikke svare på, om hun havde en flaske med i bilen, eller om hun havde noget med, der var ulovligt. Hun tror, at politiet ved grænsen fandt noget, men de smed det væk, og det var ikke hendes. Det blev ikke kommunikeret ordentligt over for hende, og der var ikke nogen tolk. De fik i sidste ende lov at køre videre. Efter at have været på sygehuset, var hun blevet taget med til politistationen. De fik i vide, at de skulle betale 1000 euro eller måske kroner for at få bilen med. Det gjorde de. En elektriker, som ordner elforsyning på markederne, kom og betalte pengene nede ved grænsen. Derefter kunne de få bilen med derfra. Bilen stod ved politistationen. De kørte til en anden by i hendes bil. Elektrikerens bil holder sikkert stadig på politistationen. Senere kørte de til i hendes bil. De kørte til X1's lejlighed. De gik indenfor. De ankom onsdag nat, altså natten til torsdag. De var begge til stede i X1's hjem. De var ikke ude igen. De så film i stuen. X1 faldt i søvn, og derefter faldt hun også i søvn. Hun vil ikke svare på, om hun bemærkede noget på bordet i stuen. Hun vil heller ikke svare på, om hun så en pose med noget i. Der stod en flaske på bordet. Det var ikke hendes flaske. Hun og

X1 talte om, hvad der var i flasken. Hun spurgte X1, om han troede, at det var GHB, for det troede hun. Flasken kom fra hendes bil. Det var ikke hendes flaske. Flasken var kommet fra bilen og til X1's lejlighed, fordi hun fandt flasken. Hun fandt det mistænkeligt, for der var vedlagt en sprøjte, en "træktingest". Begge dele lå i en taske, en meget let plastikpose, som let går i stykker. Der var ikke andet i plastikposen. Hun ville spørge X1, om han vidste noget om det, for hun mente, det var mere sikkert at have det i lejligheden frem for i bilen. Flasken lå i bagagerummet. De tog tingene ud af posen. Hun tror, at posen er smidt ud. Grunden til, at hun tænkte, at der var GBH i flasken, var, at væsken var tyk, og der var vedlagt en sprøjte. Nogen i hendes omgangskreds har prøvet det. Hun talte med X1 om det, og han svarede, at han også tænkte, at det var GHB, der var i flasken. Hun eller X1 var ikke ude af lejligheden, så vidt hun ved, efter at de havde set film. Hun faldt selv i søvn. X1 vågnede på et tidspunkt og gik ind i sin seng og sov videre.

Hun har prøvet en lille smule kokain inden for de seneste dage. Hun bruger det ellers ikke. Hun prøvede det hjemme hos X1. Det var onsdag nat, inden de så film. Hun vidste ikke, hvor det kom fra, men X1 spurgte hende, om hun ville prøve for at finde ud af, om det var kokain. Hun ved ikke noget om, hvorfra det kom. Hun vidste ikke, at det var fundet ondag. Hun ved ikke, om kokainen var i lejligheden, da hun ankom til lejligheden efter at være kørt fra . Da de ankom, lagde hun sine ting. Hun og X1 var ikke sammen hele tiden, for hun gik ud og luftede hunden på et tidspunkt. Hun gik kun lige udenfor, for hun var meget træt. Det var ved et lille torv eller lignende. Hun husker ikke, om de prøvede kokainen, før eller efter at hun havde været ude at lufte hunden. Hun tror, det var efter, for hun luftede hunden ret hurtigt efter ankomsten.

Hun har haft sine Dexamfetamin piller med til Danmark. Hun har ikke haft amfetamin med i små plastikposer.

Spurgt af advokat Frøberg og foreholdt foto bilag 9, side 10, forklarede sigtede, at hun sad i nærheden af det bord, der ses på billedet, da politiet ankom. Hun sad til venstre for bordet. Hun tror, at plastikposen på højre hjørne af bordet havde været der hele tiden. Det er en lille pose. Hun ryddede op på bordet, så det er muligt, at hun har rørt ved posen. Hun så ikke, hvorfra kokainen, som hun fik en lille smule af, kom. Det lå i en bane på bordet. Hun så ikke, hvad der lå på bordet, da de ankom til lejligheden i . Der lå så meget. Hun hæftede sig ikke ved noget. Der var rodet. Flasken, som de troede, at der var GHB i, stod også på bordet, da politiet ankom.

..."

Rettens begrundelse og afgørelse.

Det lægges efter sagens oplysninger til grund, at E ved anholdelsen befandt sig i en sofa i stuen i lejligheden hos X1, hvor hun opholdt sig, mens hun var i Danmark, og at der lå 138 gram kokain frit fremme i en gennemsigtig pose på sofabordet. Det lægges endvidere til grund, at E er indtog noget af kokainen, da hun var sammen med X1

E har ved sine forklaring til politiet og i grundlovsforhøret ikke ønsket at forklare nærmere om kokainen på sofabordet i lejligheden, og om egen og X1's rolle i relation til kokainen, selvom der er spurgt ind til det. Retten finder, at denne adfærd sammenholdt med, at kokainen lå frit fremme i lejligheden, bevirker, at hun har udvist egen skyld, og derfor ikke er berettiget til erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Mette Søgaard Vammen

/josa

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Aarhus, den 25. november 2019

Hanne Vibeke Kristensen
Kontorfuldmægtig