



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. maj 2018

Retten nr. 99-205/2018

Politets nr. 4100-70308-00082-17

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juni 1946

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. januar 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1 - ved den 22. september 2016 ca. kl. 08.30 i
Administrationsbygningen, i , med trussel om vold at
have overfaldet børne- og familiechef hos kommune,
F, idet tiltalte udtalte: "Jeg ved hvor du bor" og "Hvis vi ikke kan
blive enige, må jeg lade gadens parlament råde" eller lignende,

2.

straffelovens § 264 d - ved den 17. august 2017 ca. kl. 10.00, formentligt
fra sin bopæl på i , uberettiget at have videregivet
børne- og familiechef ved kommune F's private
adresse og telefonnummer på hjemmesiden , der
åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden,

3.

straffelovens § 119 a - ved den 17. august 2017 eller forud herfor at have
chikaneret børne- og familiechef ved Kommune,
F, i anledning af dennes hverv, idet tiltalte via hjemmesiden
havde offentliggjort F's private
adresse og telefonnummer, samt ved at have fremsat bl.a. følgende ytringer

på hjemmesiden:

”Ny Tøndersag under opsejling i [redacted] Kommune. Børn- og Ungechef [redacted] F [redacted] har gennem de sidste 8 år systematisk gjort hvad han kunne for at sidde disse 2 pigers problemer med manglende Trivsel og Udvikling overhørig. Gennem 8 år har han siddet alvorlige underretninger og henvendelser fra skole, politi og anonyme (Dem har vi kontakt til) samt familien overhørig.”,

” [redacted] F [redacted] har det med jævne mellemrum at han benytter lokalavisen til at fremhæve og rygsvømme sig gennem sine ringe lederegenskaber, ved at fortælle der bliver kigget over skuldrene på ham.”,

” [redacted] F [redacted] har det med at lave fejl på fejl.”,

”Alt dette og mere til blev der gjort opmærksom på overfor [redacted] F [redacted] uden han tog affære. En indberetning/underretning fra skolen blev også bare siet væk uden der blev gjort noget. Han glemte at overholde de aftalte ting/forhold som i samråd med familien, skulle være på plads, netop for at alt skulle gå efter planen. Indberetningen fra skolen gik på at et barn (pige) på 9 år så pornofilm i skolen. Jo, [redacted] F [redacted] overgik sig selv i ringe ageren.”

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne [redacted] F [redacted] og [redacted] V.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt uddrag af hjemmesiden,

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte grundet fysiske helbredsforhold ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Tiltalte har forklaret, at han til mødet med børne- og ungechefen [redacted] F [redacted] og politikeren [redacted] V [redacted] var utilfreds med kommunens behandling af sagen vedrørende hans børnebørn, og at han derfor i forhold til

V gjorde opmærksom på, at man var på vej ind i et valgår, mens han til F sagde, at det måtte blive gadens parlament, der debaterede med denne. Han har benægtet at have sagt noget om, at han vidste, hvor F boede. Det har han vidst siden 2014, og der var derfor heller ingen grund til at sige det. Han har ikke truet nogen.

F har som vidne forklaret, at der var tale om et opfølgende møde med tiltalte, der tidligere havde lavet en hjemmeside på nettet, der hed den sorte bog og omtalte vidnet og kolleger. Da de ikke kunne blive enige på mødet, truede tiltalte med gadens parlament. Der var en aggressiv stemning i rummet, og han opfattede klart udtalelsen som en trussel om at få bank.

V og tiltaltes kone var nødt til at dæmpe tiltalte, og mødet sluttede kort efter. Han erindrer derimod ikke, om tiltalte ved mødet også nævnte, at han vidste, hvor vidnet boede. Vidnet håbede nok, at det ville gå i sig selv igen, og gjorde derfor ikke mere ved det på det tidspunkt. Da han senere næste år opdagede, at der igen var en hjemmeside, hvor tiltalte svinede ham til, valgte han imidlertid at anmelde det.

V har forklaret, at han som børne- og ungeudvalgsformand deltog i to møder med tiltalte. Der var en meget konfrontatorisk stemning fra tiltaltes side på mødet. Han mener, at tiltalte fremsatte indirekte trusler i retning af, at denne vidste, hvor F boede. Han mener også, at der var noget med gadens parlament. Han og F talte kort om det efter mødet.

Retten finder, at det på baggrund af F's troværdige forklaring, der underbygges af V's forklaring og tildels også af tiltaltes egen forklaring, er bevist, at tiltalte under mødet på en aggressiv måde omtalte gadens parlament. Udtalelsen blev af F opfattet som en trussel om vold, hvilket tiltalte også må have indset. Som følge heraf er tiltalte i dette omfang skyldig i forhold 1. Retten finder derimod ikke, at der er ført et til domfældelse fornødent bevis for, at tiltalte tillige under mødet sagde, at han kendte F's adresse, hvorfor han frifindes herfor.

Forhold 2 og 3:

Tiltalte har erkendt, at det er ham, som på en offentlig tilgængelig hjemmeside har lagt F's privatadresse og telefonnummer og skrevet som anført i forhold 3. Retten finder, at tiltalte herved i anledning af

F's hverv har chikaneret denne på en måde omfattet af straffelovens § 119a. Det ændrer ikke herpå, at der var tale om en hjemmeside, som tillige indeholdt slægtsforskning og primært blev læst af familiemedlemmer. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 3.

Da F ikke havde hemmelig adresse eller telefonnummer, og da offentliggørelsen af disse oplysninger i sammenhæng med omtalen af F's arbejde og kritik af denne er omfattet af straffelovens §

119a, som må anses som en specialbestemmelse, finder retten ikke, at der til-
lige er grundlag for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens §
264d. Som følge heraf frifindes tiltalte i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 14 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1 og §
119a.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er
angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at der tale om en trussel om vold mod en offentlig
ansat, og at der senere har været chikane af den samme embedsmand. Retten
har dog samtidig lagt vægt på, at truslen ikke var så direkte, og at den først
blev anmeldt efter lang tid, ligesom der er gået lang tid siden truslen blev
fremsat. Endelig har retten lagt vægt på tiltaltes personlige forhold, og at
truslen blev fremsat i frustration. Efter en samlet vurdering findes straffen
derfor at kunne gøres betinget alene med vilkår om straffri vandel.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig
dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Solveig Bloch Madsen
dommer

/hbs

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HERNING, den 15. maj 2018

Kamma Bertelsen
Retsassistent