

[AM2021.04.06V2]

Retten i Aarhus' KENDELSE - 26. marts 2021 - 6-9790/2020 - 4200-71281-00080-19

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Kærende1*, født december 1988, *Tiltalte1*, født marts 1988, *Kærende2*, født oktober 1976, *Kærende3*, født oktober 2001, *Tiltalte2*, født februar 1959, *Tiltalte3*, født juni 1985, *Kærende4*, født december 1971, *Kærende5*, født august 1982 og *Kærende6*, født november 1986

- fortsat sag -

Morten Rasmussen og Jacob Gents var mødt for anklagemyndigheden.

Sagens allerede fremlagte bilag var til stede.

Advokat Søren Salomonsen var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte *Kærende1*.

Advokat Lars Thousig var mødt ved advokat Nazanin Hosseini som beskikket forsvarer for *Tiltalte1*.

Advokat Henrik Hougaard var mødt som beskikket forsvarer for *Kærende2*.

Advokat Eigil Strand var mødt som beskikket forsvarer for *Kærende3*.

Advokat Jørn Brandenhoff Schmidt var mødt ved advokat Troels Lind Pedersen, som beskikket forsvarer for *Tiltalte2*.

Advokat Glenn Verding Hein var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte3*.

Advokat Karina Skou var mødt som beskikket forsvarer for *Kærende4*.

Advokat Troels Lind Pedersen var mødt som beskikket forsvarer for *Kærende5*.

Advokat Mette Lund Thomsen var mødt som beskikket forsvarer for *Kærende6*.

De tiltalte *Kærende1*, *Tiltalte1*, *Kærende2*, *Kærende3*, *Tiltalte3*, *Kærende4*, *Kærende5* og *Kærende6* var fremstillet.

Tiltalte *Tiltalte2* var ikke mødt.

Retten afsagde

Dom: (se dombogen)

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke, ligesom retsformanden redegjorde for baggrunden for den oplæste domskonklusion.

Tiltalte *Kærende1* ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte *Tiltalte1* udbad sig betænkningstid med hensyn til eventuel anke af dommen.

Tiltalte *Kærende2* ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Kærende3 ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse og påstod frifindelse for påstanden om konfiskation.

Den for *Tiltalte2* mødte forsvarer, Troels Lind Pedersen, ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte3 ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse og påstod frifindelse for påstanden om konfiskation.

Kærende4 ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Kærende5 ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Kærende6 ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklageren påstod tiltalte *Kærende1*, *Tiltalte1*, *Kærende2*, *Kærende3*, *Tiltalte3*, *Kærende4*, *Kærende5* og *Kærende6* varetægtsfængslet, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, og § 762, stk. 1, nr. 3, og *Tiltalte3* tillige i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Anklageren henviste til, at de tiltalte ved den dom, der netop er afsagt af retten er idømt fængselsstraffe på mellem 6 og 16 år. De tiltalte har enten ikke ønsket at udtale sig under sagen eller har afgivet utroværdige forklaringer, og vidnerne i sagen har været særdeles pressede og påvirkede af situationen og har derfor haft vanskeligt ved at forklare sig under sagen af frygt for repressalier. Der er således bestemte grunde til at antage, at de tiltalte vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at påvirke hinandens eller vidners forklaringer. For *Tiltalte3* vedkommende er der bestemte grunde til at frygte, at han på fri fod vil begå ny lignende lovovertrædelse. Sagens karakter og alvor gør det af hensyn til retshåndhævelsen påkrævet, at de tiltalte ikke er på fri fod.

Den beskikkede forsvarer for *Kærende1*, advokat Søren Salomonsen, protesterede mod at varetægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og anførte blandt andet, at *Kærende1* ikke kan påvirke efterforskningen i sagen med hensyn til de beviser, der er lagt vægt på vedrørende ham. *Kærende1* ønsker desuden en delvis ophævelse af besøgskontrollen vedrørende sin kæreste og sine børn, hvis der sker varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Den beskikkede forsvarer, for *Tiltalte1*, advokat Lars Thousig ved advokat Nazanin Housseini, protesterede mod at varetægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og anførte blandt, at *Tiltalte1* ikke kan påvirke efterforskningen i sagen, da flere vidner og andre personer har overværet store dele af hovedforhandlingen, og at der ikke er påvirkningsrisiko. *Tiltalte1* ønsker en delvis ophævelse af besøgskontrollen vedrørende sin kæreste og sine børn, hvis der sker varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3. Der er helt særlige omstændigheder, da varetægtsfængslingen har varet ud over et år. Besøgskontrollen er endvidere i strid med EMRK art. 8 og FN's Børnekonvention.

Den beskikkede forsvarer, for *Kærende2*, advokat Henrik Hougaard, protesterede mod, at varetægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og anførte blandt andet, at *Kærende2* ikke kan påvirke efterforskningen i sagen, da alt er belyst. *Kærende2* ønsker desuden en delvis ophævelse af besøgskontrollen vedrørende sin kæreste og sine mindreårige børn, hvis der sker varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Den beskikkede forsvarer, for *Kærende3*, advokat Eigil Strand protesterede mod, at varetægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og anførte blandt andet, at *Kærende3* ikke kan påvirke efterforskningen i sagen, da alt er belyst. Hensynet til retshåndhævelsen kræver heller ikke, at *Kærende3* er fængslet længerer. Han har siddet varetægtsfængslet i 14 måneder. *Kærende3* ønsker desuden en delvis ophævelse af besøgskontrollen vedrørende sine nære pårørende, hvis der sker varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Den beskikkede forsvarer for *Tiltalte3*, advokat Glenn Verding Hein, protesterede mod, at varetægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og anførte blandt andet, at *Tiltalte3* ikke kan

påvirke efterforskningen i sagen, da alt er belyst. *Kærende2* ønsker desuden en delvis ophævelse af besøgs-kontrollen vedrørende sin kæreste og sit barn, født i november 2020, som han ikke har set på grund af coronarestriktioner, hvis der sker varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Den beskikkede forsvarer for *Kærende4*, advokat Karina Skou, protesterede mod, at varetægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og anførte blandt andet, at *Kærende4* ikke kan påvirke efterforskningen i sagen, da alt er belyst, og der er ikke vidner, der er påvirket. *Kærende4* ønsker desuden en delvis ophævelse af besøgskontrollen vedrørende sine nære pårørende, hvis der sker varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Den beskikkede forsvarer for *Kærende5*, advokat Troels Lind Pedersen, protesterede mod, at varetægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og anførte blandt andet, at *Kærende5* ikke kan påvirke efterforskningen i sagen.

Den beskikkede forsvarer for *Kærende6*, advokat Mette Lund Thomsen, protesterede mod, at varetægtsfængsling tillige sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og anførte blandt andet, at *Kærende6* ikke kan påvirke efterforskningen i sagen.

Retten blev midlertidigt hævet kl. 12.35.

Domsændene fratrådte.

Retten blev sat påny kl. 13.15.

Retten afsagde

Kendelse

De tiltalte er alle dømt for overtrædelse af straffelovens § 191, og er idømt fængselsstraffe på mellem 6 og 16 års fængsel.

Tiltalte *Tiltalte3* er ved dom af 11. december 2019 idømt en straf af fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 191. *Tiltalte3* blev løsladt den 11. december 2019. Herefter er der bestemte grunde til at frygte, at han på fri fod vil begå ny ligesået kriminalitet.

Betingelserne i retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, er herefter opfyldt for tiltalte *Tiltalte3*.

De tiltalte har under hovedforhandlingen enten ikke ønsket at udtale sig eller har afgivet utroværdige forklaringer om de forhold, som de er dømt for i sagen.

Der er endvidere afgivet en række vidneforklaringer i sagen, hvor vidnerne modstræbende har afgivet forklaring og været stærkt påvirket af situationen under afgivelse af deres forklaring. Flere af vidnerne har eller har haft en tæt relation til en eller flere af de tiltalte.

Efter sagens karakter og alvor og henset til karakteren af de beviser, som retten har lagt vægt på i dommen, er der bestemte grunde til at antage, at de tiltalte på fri fod vil påvirke forfølgningen i sagen, herunder ved at påvirke eller tilpasse deres forklaringer indbyrdes eller ved at påvirke vidner i sagen.

Betingelserne i retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter opfyldt.

Efter sagens karakter, herunder at de tiltalte alle er dømt for alvorlig og organiseret narkokriminalitet med distribution af større mængder af amfetamin, skønnes hensynet til retshåndhævelsen at kræve, at de tiltalte ikke er på fri fod.

Betingelserne i retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, er herefter ligeledes opfyldt.

Derfor bestemmes:

De tiltalte *Kærende1*, *Tiltalte1*, *Kærende2*, *Kærende3*, *Tiltalte3*, *Kærende4*, *Kærende5* og *Kærende6* skal fortsat være varetægtsfængslet under eventuel anke, eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes.

Tiltalte *Kærende1* kærede kendelsen med påstand om, at varetægtsfængsling ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Tiltalte1 tog forbehold for kære.

Kærende2 kærede kendelsen med påstand om, at varetægtsfængsling ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Kærende3 kærede kendelsen med påstand om, at varetægtsfængsling ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Tiltalte3 tog forbehold for kære.

Kærende4 kærede kendelsen med påstand om, at varetægtsfængsling ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Kærende5 kærede kendelsen med påstand om, at varetægtsfængsling ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Kærende6 kærede kendelsen med påstand om, at varetægtsfængsling ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Det blev oplyst at advokat Søren Salomonsen ville fremsende kæreskrift direkte til landsretten.

Retten afsagde endvidere

Kendelse

En række af de tiltalte har anmodet om, at besøgs- og brevkontrol ophæves helt eller delvist.

Der foreligger ikke aktuelt afslag på besøgstilladelse eller anordning af besøgskontrol eller begrænsninger i brevkorrespondancen. Herefter er der ikke hjemmel i retsplejelovens §§ 771-772 til, at retten træffer afgørelse vedrørende de fremsatte anmodninger.

Derfor bestemmes:

De fremsatte anmodninger om ophævelse af besøgs- og brevkontrol afvises. Forsvarerne og de tiltalte protesterede ikke.

Sagen udsat på salærfastsættelse.

.....

Vestre Landsrets 9. afdelings KENDELSE - 6. april 2021 - S-0659-21

Som dommere fungerede landsdommerne Dorte Jensen, Henrik Bjørnager Nielsen og Ida Skouvig.

Anklagemyndigheden mod *Kærende1*, født december 1988, *Kærende2*, født den oktober 1976, *Kærende3*, født oktober 2001, *Kærende4*, født december 1971, *Kærende5*, født august 1982 og *Kærende6*, født november 1986

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Aarhus med bilag
- mail af 31. marts 2021 fra advokat Eigil Strand
- processkrift af 6. april 2021 fra advokat Søren Salomonsen.

Den 26. marts 2021 har byretten afsagt kendelse om varetægtsfængsling efter dom af *Kærende1*, *Kærende2*, *Kærende3*, *Kærende4*, *Kærende5* og *Kærende6* i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, og § 762, stk. 2, nr. 1.

Kendelsen er kæret af *Kærende1*, *Kærende2*, *Kærende4*, *Kærende5* og *Kærende6* med påstand om, at der ikke sker varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3. *Kærende3* har kæret kendelsen med påstand om løsladelse, subsidiært at der ikke sker varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor. Da samtlige kærende har anket byrettens dom, henvises tillige til retsplejelovens § 769, stk. 3. Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse. Det, der er anført for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Fristen for varetægtsfængslingen fastsættes til udløb den 23. april 2021.