

[AM2023.02.15Ø]

**Retten i Glostrups DOM - 27. april 2022 - D10-1767/2022 - 0700-73251-00156-21**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1990

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. februar 2022.

*Tiltalte* er tiltalt for

**legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,**

ved den 28. december 2021 ca. kl. 23.30 ud for *Adresse* i Albertslund, i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en pt. ukendt gerningsmand, at have slået og sparket *Forurettede* flere gange hovedet og på kroppen, samt at have slået *Forurettede* flere gange på kroppen med en golfkølle, således at hovedet på golfkøllen knækkede af, alt hvorved *Forurettede* pådrog sig behandlingskrævende skader.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 22. stk. 1, nr. 6 og § 24, nr. 2 med et indrejseforbud gældende i 6 år jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4 og 5.

Der er taget forbehold for påstand om erstatning.

*Tiltalte* har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnet *Vidne*.

Forklaringerne er ikke lydoptaget, men er gengivet i retsbogen.

Af politiattest af 18. januar 2022 fremgår, at *Forurettede* henvendte sig den 29. december 2021 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten vedrørende de objektive fund, at

"...1) fund af brækket næse

2) Mistanke om blødning omkring nyrer, patient nægter dog at blive indlagt til observation og går mod givet råd med grundig infonnalion om risiko for livstruende blødning".

Der er indhentet udtalelse om udvisningsspørgsmålet fra Udlændingestyrelsen samt foretaget en § 26 afhøring af politiet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han flyttede til Italien, fordi hans forældre flyttede dertil. Han tog en uddannelse i Italien. Han er uddannet elektriker og inden for IT. Han flyttede til Danmark sammen med sin hustru. Han har i Danmark arbejdet som tagdækker og som elektriker. Efter han blev løsladt, arbejder han nu igen. Han har kontrakter vedrørende sit nye arbejde. Han har endnu ikke opnået tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 29. december 2021 til den 18. marts 2022.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har efter sin egen forklaring slået vidnet *Forurettede* flere gange på hoved og krop og sparket denne en gang på kroppen. Tiltalte har forklaret, at han, inden han tog af sted, kontaktede nogle venner og derefter medbragte en ven og en golfkølle, og at golfkøllen skulle bruges, hvis der opstod stor fare. Han har også forklaret, at vennen ikke vidste, at golfkøllen var medbragt, og at det ikke var aftalt, at vennen skulle deltage i episoden.

Det kan efter vidnet *Vidnes* detaljerede og troværdige forklaring lægges til grund, at tiltalte slog vidnet *Forurettede* flere gange i hovedet og på kroppen og sparkede ham, mens tiltaltes medgerningsmand løb ud af bilen og slog vidnet *Forurettede* med en golfkølle flere gange, således at hovedet på golfkøllen knækkede af. Dette vidneudsagn er understøttet af indholdet af videoovervågning. Retten finder, at det er ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at vennen ikke vidste, at han havde medbragt en golfkølle, og at vennen ikke skulle deltage. Retten har ved denne vurdering lagt vægt på tiltaltes egen forklaring om, at han tog golfkøllen med, og at han tog en ven med samt på indholdet af videoovervågning, hvor vennen uden tøven løber ud af bilen med golfkøllen i hånden og slår på vidnet *Forurettede*, mens tiltalte også deltager i overfaldet og derved forholder sig accepterende til medgerningsmandens slag med golfkøllen. Retten finder herefter, at overfaldet på *Forurettede* fandt sted efter fælles forståelse og forudgående planlægning mellem tiltalte og medgerningsmanden.

Det lægges efter indholdet af politiattesten til grund, at vidnet *Forurettede* pådrog sig behandlingskrævende skader, og at det blev vurderet, at der var risiko for livstruende skader. Retten finder herefter, at den

udøvede vold efter sin karakter er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Retten finder det således bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at volden er begået af to i forening og på karakteren af den begåede vold, herunder at tiltalte opsøgte vidnet *Forurettede* på en parkeringsplads og overfaldt ham med flere slag og spark samt med flere slag fra en golfkølle, hvis hoved knækkede af under et af slagene samt på de skader, som volden medførte. Retten har endvidere lagt vægt på bemærkningerne til lov nr. 358/2018 om skærpelse af straffen for grov vold, hvorefter det er forudsat, at der skal ske en forhøjelse af straffen med en tredjedel i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene.

Efter sagens oplysninger skal længden af *Tiltaltes* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. oktober 2017, hvor han fik registreringsbevis, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1. Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes ikke den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden straf-feretlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertredelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1. *Tiltalte* har således frem til varetægtsfængslingen haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år, 2 måneder og 2 dage. *Tiltalte* bor i Danmark med sin hustru, som han indgik ægteskab med i Rumænien i 2016. De har ingen børn. *Tiltalte* har to kusiner i Jylland. Han har oplyst over for politiet, at hans far bor på hans adresse, men faderen ses ikke registreret på adressen i cpr. Han har gået på sprogskole her i landet, men taler og skriver ikke dansk. Han har en uddannelse som elektriker fra Italien og tog sidste år i sommerferien et frisørkursus i Rumænien sammen med sin hustru. *Tiltalte* har haft arbejde i Danmark under hele sit ophold, og han har fået nyt job efter sin løsladelse. *Tiltalte* taler rumænsk og har familie i Rumænien, ligesom *tiltaltes* mor ejer fast ejendom i både Italien og Rumænien.

Da *tiltalte* ikke har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 5 år, skal spørgsmålet om udvisning afgøres efter udlændingelovens § 24. Retten finder efter en samlet vurdering af ovennævnte oplysninger om *tiltaltes* ophold i Danmark, at disse oplysninger indebærer, at udvisning efter en samlet afvejning af sagens omstændigheder ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 6 og § 24, nr. 2, er således opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning af *tiltalte* vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv eller EU-opholdsdirektivets artikel 27 sammenholdt med artikel 28, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3, og § 26, stk. 2.

Retten finder, at det voldsforhold, som *tiltalte* er dømt for, efter sin karakter må anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2.

Efter en samlet vurdering af de ovennævnte forhold, herunder den begåede alvorlige kriminalitet og tiltaltes tilknytning til Danmark samt til Rumænien, finder retten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge offentlig orden og sikkerhed, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, og EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, 1. led, og stk. 2, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Betingelserne i udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, stk. 1, nr. 6, jf. 26, stk. 1 og 2 og § 26 b, for at udvise tiltalte er opfyldt.

På denne baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

## **Østre Landsrets 17. afdelings DOM - 15. februar 2023 - S-1305-22**

(landsdommerne Mette Lyster Knudsen, Arne Brandt og Nina Melgaard Ringsted (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1990, (advokat Henrik Dupont Jørgensen, besk.)

Glostrup Rets dom af 27. april 2022 (D10-1767/2022) er anket af tiltalte *Tiltalte* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse samt frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Der er også for landsretten afspillet videooptagelse af episoden den 28. december 2021, ligesom der er dokumenteret fotomappe blandt andet med billede af forurettede. Anklagemyndigheden har oplyst, at forurettede er udrejst af landet og at det ikke har været muligt at få ham til Danmark for at afgive forklaring.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne*.

**Tiltalte** har supplerende forklaret blandt andet, at han fastholder, at der kom tre personer til stede, da forurettede kom. De stod bag ved forurettede. Man kan ikke se dem på videoen, og de greb ikke ind. Han så ikke forurettede have en kniv, men forurettede holdt den ene hånd inde under jakken. Derfor troede han, at forurettede havde en kniv. Den ven, som var med i bilen, skulle ikke hjælpe tiltalte, kun hvis der var andre, der blandede sig. Tiltalte havde ringet til forurettede på forhånd, og forurettede havde truet tiltalte med at komme hjem til ham. Det var forurettede, der herefter foreslog den adresse, som de mødtes på.

Forurettede havde fortalt, at han ville komme sammen med nogle venner. Tiltalte har afleveret Messenger-korrespondancen med forurettede til politiet. Politiet sagde til ham, at samtalen ikke kunne genskabes, det var kun beskederne. Han måtte køre lidt rundt i området, inden han mødtes med forurettede, fordi han ikke præcist vidste, hvor han skulle møde ham. Politiet har oplyst vedrørende de optagne videoer fra stedet, at tiltalte passerede tre personer, inden han mødte forurettede det pågældende sted. Det er han enig i. Han talte med forurettede i en rum tid, inden episoden udviklede sig. Forurettede var meget sur og nervøs. Tiltalte bad ham om at betale sin gæld til tiltalte. Han slog forurettede, da forurettede ikke betalte og blev ved med at skubbe til ham og have hånden indenfor jakken. Tiltalte tog ikke golfkøllen med ud af bilen fra starten, fordi det ikke var meningen, at han ville slås med forurettede. Han ved ikke, hvorfor vennen pludselig kom ud af bilen og blandede sig. Det var, som han har forklaret, aftalen, at vennen kun skulle komme ud af bilen, hvis der kom andre personer, der blandede sig. Da vennen slog golfkøllen ned i jorden, bad han den pågældende gå væk. Skaderne på forurettede stammer fra tiltalte. Dem har han påført forurettede.

**Vidnet *Vidne*** har supplerende forklaret blandt andet, at forurettede ikke var voldelig mod tiltalte, inden vedkommende blev overfaldet. Det var pludselig, at tiltalte angreb forurettede, efter vidnets opfattelse uden nogen plausibel grund.

## Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han i april 2022 blev ansat hos *Virksomhed1* som elektriker. Han er stadig ansat i det samme firma. Han har haft en god løn i 2022 som følge af meget overarbejde på grund af en særlig opgave. Han vil tro, at han har haft omkring 55 timer om ugen i overarbejde, og det er baggrunden for den høje indtægt. Han har fortsat meget overarbejde om ugen. Han er medlem af en fagforening. Han har været medlem af 3F, siden han kom til Danmark. Han bor i en lejlighed i Brøndby med sin hustru og sin far. Hans hustru er ansat i *Virksomhed2*. Hun er ansat som blandt andet maler. Hans far arbejder også. Tiltalte går til fodbold og fitness.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet som fastslået af byretten.

Straffen, der tillige er fastsat efter den seneste strafskærpelse som anført af byretten, findes passende ud-målt.

For så vidt angår spørgsmålet om udvisning bemærkes, at tiltalte, der i dag er 32 år, er rumænsk statsbor-ger. Som fastslået af byretten fik han registreringsbevis her i landet den 26. oktober 2017. Udvisning har herefter hjemmel i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2. Da tiltalte er EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning af retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden og sikkerhed.

Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. En tidligere straffedom kan ikke i sig selv be-grunde udvisning. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Dette er i almindelighed ensbetydende med, at ved-kommende vil være tilbøjelig til fortsat at udvise denne adfærd i fremtiden, jf. præmis 30 i EU-Domstolens dom af 22. maj 2012 i sag C348/09(P.I.).

Endvidere følger det af EU-direktivets artikel 28, stk. 1, at værtsmedlemsstaten, før den træffer afgørelse om udsendelse, bl.a. skal tage hensyn til varigheden af den pågældendes ophold på værtsmedlemsstatens område, den pågældendes alder, helbredstilstand, familiemæssige og økonomiske situation samt sociale og kulturelle integration i værtsmedlemsstaten og tilknytning til hjemlandet.

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, ved under de i forholdet anførte om-stændigheder at have udøvet grov vold mod forurettede i forening med en anden person, og han er idømt fængsel i 6 måneder. Det er lagt til grund, at tiltalte havde kontakten forurettede flere gange angiveligt på grund af et mindre pengelån, og at de aftalte at mødes på parkeringspladsen, hvor volden blev udøvet blandt andet med en golfkølle, hvis hoved knækkede af i forbindelse med voldsudøvelsen. Forurettede på-drog sig herved behandlingskrævende skader med risiko for livstruende skader.

Landsretten finder, at tiltaltes voldsudøvelse under de foreliggende omstændigheder ikke kan anses for en spontan eller tilfældighedspræget kriminalitet. Som anført af byretten begik tiltalte overfaldet på foruret-tede efter fælles forståelse og forudgående planlægning med medgerningsmanden. Som følge heraf tiltræ-der landsretten som fastslået af byretten, at tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig al-vorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, og at udvisning kan begrundes i hensynet

til den offentlige orden og sikkerhed, jf. EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2. Dette gælder, selv om der er tale om et førstegangstilfælde af alvorlig strafbart forhold.

Herefter og i øvrigt af de af byretten anførte grunde om tiltaltes personlige forhold tiltræder landsretten, at en udvisning med indrejseforbud i 6 år ikke vil være i strid med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Dette gælder, selvom tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for sagen her i landet, i øvrigt har gode personlige forhold, herunder er fast bosiddende og har fast arbejde i Danmark. Udvisning kan på denne baggrund heller ikke anses for at være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Der er desuden ikke grundlag for at bringe udlændingelovens § 32, stk. 5, i anvendelse.

Landsretten stadfæster derfor i det hele dommen.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal en del af salæret til den beskikkede forsvarer afholdes endeligt af statskassen.