

DOM

afsagt den 25. maj 2016 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Eva Staal, Henrik Bjørnager Nielsen og Anne-Mette Schjærning (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2594-15

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født maj 1967

(advokat Bettina Antitsch Mortensen, Aarhus)

og

T1

Født april 1986

(advokat Rasmus Amandusson, Aalborg)

Retten i Hjørring har den 18. december 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. JFS-1761/2015).

Påstande

Tiltalte T2 har påstået frifindelse i forholdene 33-38 og i øvrigt formildelse

Anklagemyndigheden har over for begge de tiltalte påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten i forholdene 1-10 b, og således at tillige forholdene 31 og 33 henføres under straffelovens § 286, stk. 1. Anklagemyndigheden har i øvrigt påstået skærpende.

Tiltalte T1 har påstået stadfæstelse.

Tiltalte T2 har gentaget påstanden om frifindelse for konfiskation i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, af 6 stk. PH bordlamper, 1 stk. 3-armet PH loftslampe, 1 stk. PH standerlampe, 1 stk. PH lampe, 3 stk. B&O TV med tilhørende fjernbetjening, 2 stk. B&O musikanlæg med fjernbetjening, 4 stk. B&O søjlehøjtalere, 2 stk. B&O subwoofer højtalere og 1 stk. Corona stol i brun læder med tilhørende skammel. Tiltalte har ikke i øvrigt haft bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om konfiskation af de omhandlede effekter.

Forsikringsselskab 1 i forhold 1 har gentaget erstatningskravet for byretten

Forsikringsselskab 2 har i forhold 1 nedlagt påstand om erstatning på 55.772,24 kr. vedrørende udgifter til reparation.

De tiltalte har påstået frifindelse for kravene, men har anerkendt kravene størrelsesmæssigt.

Forsikringsselskab 3 har i forhold 33 gentaget erstatningskravet for byretten på 855.506,24 kr.

Forsikringsselskab 10 har i forhold 33 nedlagt påstand om erstatning på 47.502 kr.

F8 har i forhold 33 nedlagt påstand om erstatning på 2.498 kr. vedrørende selvrisiko.

Forsikringsselskab 5 har i forhold 33 nedlagt påstand om erstatning på 92.510 kr.

F6 har i forhold 33 nedlagt påstand om erstatning på 1.988.925 kr.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse for kravene og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Bank10 har i forhold 34 påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om erstatning på 15.747,90 kr.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse for kravet, men har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Landsretten har i forbindelse med ankesagen afsagt kendelse om, at brev af 28. september 2015 fra politiet til fonetiker X2 og fonetisk erklæring af 13. oktober 2015 fra X2 kan indgå som bevis i sagen. Landsretten har ved kendelsen endvidere truffet afgørelse om, at det under hovedforhandlingen tillades at afhøre X2 om indholdet af erklæringen, og at det tillades anklagemyndigheden af stille spørgsmål til vidnerne politikommissær PK1 og kriminalassistent PA2 om stemmegenkendelse.

Tiltalte T1 er tillige straffet den 20. november 2014 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Vedrørende tiltalte T2 er det oplyst, at samfundstjenesten idømt ved dommen af 7. november 2014 ikke er afviklet. Ved dommen blev 4 måneder af straffen gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste og ikke hele straffen som anført i byrettens dom.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne V1, V7, politibetjent PB1, politiasistent PA1, politikommissær PK1, kriminalassistent PA2, V8, F6 og V9 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Der er endvidere afgivet forklaring af V10, fonetiker X2 og politiasistent PA3.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Det lægges efter forklaringerne, herunder tiltaltes egen forklaring, og de afspillede telefon- og rumaflytninger til grund, at tiltalte T1 i sin omgangskreds bliver kaldt for "T1".

Efter en gennemlytning af optagelsen, som vidnet V1 foretog fra sin altan med mobiltelefonen, finder landsretten, at der af personen ved gummigeden med meget stor sandsynlighed råbes "T1", hvorefter personen råber "løft skovlen og tip...løft skovlen og tip". Dette støttes også af erklæringen og forklaringen fra fonetiker X2, som er baseret dels på en auditiv analyse og dels en akustisk analyse. X2 har på baggrund heraf anført, at det med rimelighed kan vurderes, at ordet i den undersøgte lydbid er "T1", og at første lyd i ordet, men især også stød i udtalen af sidste stavelse usandsynliggør mulige alternativer.

X2 har ved undersøgelsen haft den originale fil til rådighed, og det forhold, at politiet uden at inddrage forsvarerne ved henvendelsen til X2 angav politiets opfattelse af, hvad der blev sagt på lydfilen og tillige fremsendte redigeret og klippet lydmateriale, kan ikke føre til, at erklæringen og forklaringen fra X2 ikke kan tillægges bevismæssig vægt.

Der blev i den efterladte Toyota ladbil, som var læsset med bankens pengeautomat, fundet 2 jammere af samme type som den jammer, der efterfølgende under ransagningen blev fundet hos tiltalte T1, og hvor påskriften, der til dels var forsøgt fjernet, svarede til påskriften på jammerne i ladbilen. Der blev også under ransagningen fundet et rødt koben og skruetrækkere af samme type som det koben og de skruetrækkere, der var efterladt i ladbilen ved passagersædet og mellem sæderne, ligesom der blev fundet sjækler af samme type, som blev anvendt under indbruddet. Herudover blev der bl.a. fundet flere trækbånd af forskellig type og partisansøm.

De tiltalte, der begge bor syd for Limfjorden, drøftede i forbindelse med rumaflytningen den 30. september 2014 2 jammere, som T2 havde mistet "deroppe". T2 anfører bl.a.: "jeg mistede jo 2 deroppe, og det var jo mine 2 helt nye, jeg satte til deroppe", og samtalen må naturligt forstås sådan, at det er selve jammernerne og ikke kun betalingen herfor, som T2 giver udtryk for at have mistet.

I forbindelse med anholdelsen af T1 blev der i hans bil endvidere fundet et kort indeholdende en indtegnede kørerute i området , og hvor der med håndskrift var indtegnede "vej" , der er beliggende tæt ved Bank 3

Under de anførte omstændigheder, og da personen på optagelsen både i statur og med hensyn til stemmen kan passe på T2, og når der endvidere henses til, at de tiltalte er dømt for sammen i 2014 at have begået omfattende berigelseskriminalitet, findes det på baggrund af de samlede omstændigheder bevist, at de tiltalte er skyldige i forhold 1, herunder således at det var tiltalte T1, der førte gummigeden.

Forhold 2-4

Efter forholdenes karakter og den nære tidsmæssige og geografiske sammenhæng med forhold 1 er det ubetænkeligt at lægge til grund, at disse forhold blev begået som planlagte afledningsmanøvrer for således at undgå, at politiet kom til stede under indbruddet i forhold 1. De tiltalte findes herefter tillige skyldige i forhold 2-4. Forholdene henføres under straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og hærværket i forhold 2 og 3 henføres under straffelovens § 291, stk. 2.

Forhold 5 og 5b

Efter forklaringerne fra politibetjent PB1 og politiassistent PA1 sammenholdt med optagelsen fra mobiltelefonen lægges det til grund, at tiltalte T1 bevidst påkørte patruljevognen. Påkørslen skete med en gummiged og med stor kraft, og tiltalte findes derved under de anførte omstændigheder at have gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, straffelovens § 119, stk. 1, og § 252, stk. 1, i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 6

Det lægges efter politiassistent PA1's forklaring til grund, at det var føreren af gummigeden og dermed tiltalte T1, der kørte den sølvfarvede personbil væk fra stedet. Det lægges endvidere efter forklaringerne fra politibetjent PB1 og politiassistent PA1 til grund, at tiltalte i forbindelse med, at han kørte væk fra stedet, accelererede kraftigt op og kørte frem mod PB1, således at han måtte træde til siden for ikke at risikere at blive ramt. Herefter, og da det efter forklaringerne er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte var klar over, at han som beskrevet kørte frem mod PB1, findes tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 252, stk. 1, i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 7-10b

Efter sammenhængen med forhold 1, hvor gummigeden, ladbilen og nummerpladerne blev anvendt, findes de tiltalte endvidere skyldige i disse forhold efter tiltalen. Efter den professionelle og planlagte karakter henføres forhold 7 under straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1.

Forhold 31

Det fremgår af byrettens præmisser, at tillige forhold 31 er henført under straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, hvilket, som påstandene er nedlagt for landsretten, herefter lægges til grund.

Forhold 33-38

Det fremgår af sagens oplysninger, at politiets efterforskning af forholdene i en længere periode efter 2011 har været indstillet, og det er oplyst af anklagemyndigheden, at der af politiet ikke har været foretaget efterforskning mod nogle nærmere angivne personer, som en person i 2011 henledte politiets opmærksomhed på, ligesom der ikke har været efterforskning mod en anden, hvorom politiet i 2011 modtog en anonym anmeldelse.

Det er ikke muligt på filmoptagelsen at genkende personen som tiltalte. Efter en gennemlytning af lydoptagelsen, hvor der høres nogen råbe, finder landsretten, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at det er tiltaltes stemme, der høres.

Der er ikke hos tiltalte fundet koster, der stammer fra indbruddet, og der foreligger heller ikke i sagen vidneforklaringer eller tekniske beviser i øvrigt, der knytter tiltalte til forholdene.

Det er herefter ikke bevist, at tiltalte deltog i indbruddet, og tiltalte frifindes derfor.

Forklaringerne fra politikommissær PK1 og kriminalassistent PA2 om, at de på lydoptagelsen genkender tiltaltes stemme, udgør ikke i sig selv tilstrækkeligt bevis og kan derfor ikke føre til andet resultat.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen for T1 fastsættes til 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 252, stk. 1, § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 277 og § 279 a, jf. til dels § 21, § 291, stk. 1, § 291, stk. 2, jf. stk. 1, § 293 a, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, og våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, samt færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. til dels § 89.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 3 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279 a, jf. til dels § 21, § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 291, stk. 1, § 291, stk. 2, jf. stk. 1, og § 293 a. Straffen er en fællesstraf, der omfatter den ved dommen af 7. november 2014 idømte betingede straf, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Der er ved fastsættelsen af straffene lagt vægt på de tiltaltes forstraffe, og at der er tale om bl.a. omfattende berigelseskriminalitet eller forsøg herpå begået efter forudgående planlægning og med et professionelt præg. Der er herunder tale om et planlagt og professionelt tilrettelagt tyveriforsøg mod et pengeinstitut, hvor de tiltalte ved brug af gummiged smadrede facaden og trak bankboksen ud, efter at de tiltalte eller medgerningsmænd forud herfor, for at aflede politiets opmærksomhed, var trængt ind og havde begået hærværk i flere

omkringliggende pengeinstitutter. For tiltalte T1's vedkommende er der endvidere taget hensyn til overtrædelserne af straffelovens § 119, stk. 1, og § 252, stk. 1, i forhold 5 og 6. Der er ved udmålingen af straffene taget hensyn til den strafskærpelse for organiseret indbrudskriminalitet, der trådte i kraft i 2011.

Konfiskationsspørgsmålet

T2 er fundet skyldig i omfattende berigelseskriminalitet af særligt grov beskaffenhed og med et betydeligt udbytte, og det tiltrædes, at betingelserne for konfiskation af formuegoder tilhørende tiltalte derfor som udgangspunkt er opfyldt, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1. Det tiltrædes endvidere også efter bevisførelsen for landsretten af de grunde, som byretten har anført, at kosterne reelt må anses for at tilhøre tiltalte. Da tiltalte ikke har haft arbejdsindtægt, og da der ikke i øvrigt foreligger nærmere oplysninger om, hvorfra de betydelige beløb, der er købt for, stammer, lægges det videre til grund, at kosterne ikke er erhvervet for lovlige midler, jf. straffelovens § 76 a, stk. 4.

Det er efter sagens oplysninger betænkeligt at lægge til grund, at lamperne og B&O-udstyret, der er flere år gammelt, er af en sådan karakter og i dag har en sådan værdi, at der kan ske konfiskation heraf efter straffelovens § 76 a. Derimod finder landsretten, at Coronastolen med tilhørende skammel, som må anses som et eksklusivt designermøbel, og som har en betydelig værdi, kan konfiskeres, idet landsretten herved har lagt vægt på baggrunden og formålet med § 76 a, hvorefter det i højre grad bør sikres, at dømte fratages den vinding, de måtte have haft ved kriminelle aktiviteter. Det forhold, at værdien af stolen isoleret set muligt ikke overstiger den værdigrænse, der fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Erstatningsspørgsmålet

Efter udfaldet af skyldvurderingen i forhold 1, og da kravene i øvrigt ikke størrelsesmæssigt er bestridt, tager de juridiske dommere kravene fra Forsikringselskab 1 og Forsikringselskab 2 til følge som nedenfor bestemt.

Da tiltalte T2 er frifundet i forhold 34, ophæver de juridiske dommere byrettens afgørelse om erstatning til Bank 10 l.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte T2 har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Tiltalte T1 har i forbindelse med sagen være frihedsberøvet fra den 16. december 2014 til den 18. december 2015.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 3 år og 9 måneder.

Byrettens afgørelse om konfiskation hos T2 af 6 stk. PH bordlamper, 1 stk. 3-armet PH loftslampe, 1 stk. PH standerlampe, 1 stk. PH lampe, 3 stk. B&O TV med tilhørende fjernbetjening, 2 stk. B&O musikanlæg med fjernbetjening, 4 stk. B&O søjlehøjtalere, 2 stk. B&O subwoofer højtalere samt byrettens afgørelse om erstatning til Bank 10 på 15.747,90 kr. ophæves.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

De tiltalte skal solidarisk betale 119.561 kr. til Forsikringsselskab 1 og 55.772,24 kr. til Forsikringsselskab 2.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet de tiltalte dog hver især skal betale salæret til egen forsvarer.

Erstatningsbeløbene skal betales inden 14 dage.

Eva Staal

Henrik Bjørnager Nielsen

Anne-Mette Schjerning
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 26. maj 2016

Julie Thoms

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 18. december 2015

Rettens nr. JFS-1761/2015
Politiets nr. 5100-75194-00002-14

Anklagemyndigheden
mod

T1
Født april 1986

T2
Født maj 1967

T3
Født marts 1955

T4
Født oktober 1964

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift mod de tiltalte, T1, T2 og T3
er modtaget den 8. maj 2015, og nyt anklageskrift med alle
de tiltalte er modtaget den 16. september 2015.

T1, T2, T3 og T4
er tiltalte for overtrædelse af

1.

T1
T2
T3

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21 – forsøg på tyveri af særlig grov
beskaffenhed – ved i forening og efter forudgående aftale og eventuelt sam-
men med en ukendt medgerningsmand den 17. april 2014, ca. kl. 05.00 at
være brudt ind i Bank 1, idet de ved brug
af en "gummiged" kørte ind i facaden der smadredes, hvorefter de trak bank-
boksen, der indeholdt 796.700 kr. og 6.100 Euro, ud af banken med henblik
på tilegnelse, hvilket mislykkedes idet politiet kom til stedet.

2.

T1
T2
T3

straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 291, stk. 2, – ulovlig indtrængen under særligt skærpende omstændigheder og hærværk af betydeligt omfang – ved i forening og efter forudgående aftale og eventuelt sammen med en ukendt medgerningsmand ved den 17. april 2014 ca. kl. 04.00, at have knust en rude hos **Bank 2**, hvorved en af de tiltalte eller den ukendte medgerningsmand skaffede sig uberettiget adgang til banken, hvor personen antændte en røggranat, og med et koben slog på alarmerne til bankboksen, hvorved denne blev beskadiget.

3.

T1
T2
T3

straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 291, stk. 2, – ulovlig indtrængen under særligt skærpende omstændigheder og hærværk af betydeligt omfang – ved i forening og efter forudgående aftale og eventuelt sammen med en ukendt medgerningsmand den 17. april 2014 ca. kl. 04.10 at have knust en rude hos **Bank 3**, hvorved en af de tiltalte eller den ukendte medgerningsmand skaffede sig uberettiget adgang til banken, hvor personen ødelagde alarmerne på hæveautomaten og døgnboksen og antændte en røggranat.

4.

T1
T2
T3

straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 291, stk. 1, – ulovlig indtrængen under særligt skærpende omstændigheder og hærværk – ved i forening og efter forudgående aftale og eventuelt sammen med en ukendt medgerningsmand den 17. april 2014 ca. kl. 04.30 at have aflistet en rude hos **Bank 4**, hvorved en af de tiltalte eller den ukendte medgerningsmand skaffede sig uberettiget adgang til banken, hvor personen antændte en røggranat, og ødelagde alarmerne på hæveautomaten og døgnboksen, ligesom personen efterfølgende uden for sparekassen sprængte et kanonslag, hvorved en rude knustes.

5.

T1
T2 – påtale opgivet

T3 – påtale opgivet

straffelovens § 252, stk. 1, og § 119 – fareforvoldelse og trussel om vold overfor polititjenestemænd under udførelsen af tjenesten – ved den 17. april 2014 ca. kl. 05.10 på af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have udsat PB1 og PA1's liv eller førlighed for nærliggende fare og ved trussel om vold at have overfaldet PB1 og PA1, idet tiltalte med en "gummi-ged" påkørte politipatruljevognen, hvori PB1 og PA1 be- fandt sig.

5b. (11)

T1

færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved den 17. april 2014 ca. kl. 05.10 at have ført en "gummiged" ad uden at udvise til- strækkelig agtpågivenhed, idet han bevidst påkørte en patruljebil.

6.

T1

T2 – påtale opgivet

T3 – påtale opgivet

straffelovens § 252, stk. 1, og § 119 – fareforvoldelse og trussel om vold overfor polititjenestemand under udførelsen af tjenesten – ved den 17. april 2014 ca. kl. 05.15 på af grov kådhed eller på lig- nende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for PB1's liv eller førlighed og ved trussel om vold at have overfaldet PB1, idet tiltalte i en personbil accelererede kraftigt og kørte frem mod PB1, hvorved denne måtte vige til siden for ikke at blive på- kørt.

7.

T1

T2

T3

straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 293a, – ulovlig indtrængen under særligt skærpende omstændigheder og brugstyveri af motorkøretøj – ved i forening og efter forudgående aftale i tidsrummet fra den 16. april 2014 kl. 17.30 til den 17. april 2014 kl. 05.00 ved at klippe hul i hegnet ube- rettiget at have skaffet sig adgang til, hvorfra de stjal en "gummiged", der efterfølgende blev anvendt til kørsel i og til udførelsen af forhold 1.

8.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale i tidsrummet fra den 16. april 2014 kl. 15.00 til den 17. april 2014 kl. 05.00 at have stjålet en nummerplade fra en varebil, der var parkeret ved

9.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale i tidsrummet fra den 16. april 2014 kl. 15.00 til den 17. april 2014 kl. 05.00 at have stjålet en nummerplade fra en varebil, der var parkeret ved

10a

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale den 8. april 2014 i tidsrummet mellem 00.30 og 05.30 fra adressen , at have stjålet nøglerne til en Toyota Dyna ladbil.

10b

T1
T2
T3

straffelovens § 293a – brugstyveri af motorkøretøj – ved i forening og efter forudgående aftale forud for den 17. april 2014 kl. 03.30 uberettiget at have anvendt Toyota Dyna ladbil til kørsel fra til

11. (se 5b)

12.

T1
T2
T3
T4

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, – tyveri af særlig grov beskaffenhed – ved i forening og efter forudgående aftale den 13. september 2014 i tidsrummet fra kl. 10.00 til kl. 21.15 ved opbrud af et vindue at være brudt ind i villaen, , hvorfra de bl.a. stjal diverse smykker, mønter fra en møntsamling og kontanter til en samlet værdi af 645.232 kr.

13.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale i tidsrummet fra den 12. oktober 2014 kl. 16.00 til den 13. oktober 2014 kl. 09.30 ved underboring af et vindue at være brudt ind i villaen, , hvorfra de bl.a. stjal diverse smykker til en samlet værdi af 39.000 kr.

14.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale i tidsrummet fra den 13. oktober 2014 kl. 15.30 til den 15. oktober 2014 kl. 09.15 ved underboring af en terrassedør at være brudt ind i villaen, , hvorfra de bl.a. stjal diverse smykker til en samlet værdi af 47.465,24 kr.

15. og 16.

T1
T2
T3

Påtale opgivet.

17.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale den 15. oktober 2014 ca. kl. 03.50 ved opbrud af et vindue at være brudt ind i villaen, , hvorfra de stjal diverse smykker til en samlet værdi af 173.750,57 kr.

18.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale fra den 14. oktober 2014 kl. 13.00 til den 15. oktober 2014 kl. 11.45 ved underboring af et vindue at være brudt ind i villaen, , hvorfra de stjal diverse smykker, dele af en møntsamling og kontanter til en samlet værdi af ikke under 136.259,56 kr.

19.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale i tidsrummet fra den 15. oktober 2014 kl. 09.00 til den 16. oktober 2014 kl. 11.30 ved underboring af en terrassedør at være brudt ind i villaen, , hvorfra de stjal diverse smykker og sølvtøj, samt et Mastercard og tilhørende kode til en samlet værdi af 28.530 kr.

20.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale i tidsrummet fra den 13. oktober 2014 kl. 12.00 til den 16. oktober 2014 kl. 15.30 ved at fjerne en låsecylinder i en dør at være brudt ind i villaen, , hvorfra de bl.a. stjal diverse sølvtøj, manchetknapper og et musselmalet salt og peber sæt til en samlet værdi af 14.599 kr.

21. -

T1
T2
T3

straffelovens § 279a - databedrageri - ved i forening og efter forudgående aftale den 16. oktober 2014 kl. 05.01 i Bank 5 retsstridigt at have påvirket en elektronisk databehandling ved at have anvendt et stjålet Mastercard med rette kode (forhold 19) til hævnning af 2.000 kr.

22.

T1
T2
T3

straffelovens § 279a, til dels jf. § 21, - databedrageri og til dels forsøg herpå - ved i forening og efter forudgående aftale den 16. oktober 2014 kl. 05.11 til 05.21 i Bank 6 retsstridigt at have påvirket en elektronisk databehandling ved ad tre omgange at have anvendt et stjålet Mastercard med rette kode (forhold 19) til hævnning af samlet 4.000 kr., ligesom de tiltalte ad to omgang forsøgte at hæve samlet 7.000 kr.

23.

T1
T2
T3

straffelovens § 279a jf. § 21 - forsøg på databedrageri - ved i forening og efter forudgående aftale den 17. oktober 2014 kl. 00.08 i Bank 7 retsstridigt at have forsøgt at påvirke en elektronisk databehandling ved at have anvendt et stjålet Mastercard med rette kode (forhold 19) til forsøg på at hæve 5.000 kr.

24.

T1
T2
T3

straffelovens § 279a jf. § 21 - forsøg på databedrageri - ved i forening og efter forudgående aftale den 17. oktober 2014 kl. 00.23 i Bank 8 retsstridigt at have forsøgt at påvirke en elektronisk databehandling ved at have anvendt et stjålet Mastercard med rette kode (forhold 19) til forsøg på at hæve 1.000.

25.

T1
T2
T3

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, – tyveri af særlig grov beskaffenhed – ved i forening og efter forudgående aftale den 20. oktober 2014 i tidsrummet fra kl. 00.30 til kl. 04.30 ved fjernelse af låsecylindren i en dør at være brudt ind hos **Firma 1**, hvorfra de fra et pengeskab der ligeledes blev brudt op stjal kontanter til en værdi af 17.162 kr.

26. ✓

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale i tidsrummet fra den 21. september 2014 kl. 22.30 til den 22. september 2014 kl. 7.00 ved underboring af et vindue at være brudt ind i villaen, hvorfra de stjal kontanter til en værdi af 15.700 kr.

27.

T1
T2
T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved i forening og efter forudgående aftale i perioden fra den 6. juli 2014 kl. 17.00 til den 8. juli 2014 kl. 12.00 ved opbrud af et vindue og forsøg på underboring at være brudt ind i villaen, hvorfra de bl.a. stjal kontanter, diverse smykker, PH lamper og en politiuniform, alt til en værdi af 34.801 kr.

28.

T1

straffelovens § 276 – tyveri – ved i tidsrummet fra den 26. marts 2012 kl. 16.00 til den 27. marts 2012 kl. 06.00 ved knusning af en rude at være brudt ind hos **Firma 2**, hvorfra han stjal diverse værktøj, herunder en Husqvarna stenskærer, alt til en værdi af 76.728 kr.

subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, – hæleri – ved den 16. december 2014 i et depotrum på , at have været i besiddelse af en Husqvarna stenskærer, som tiltalte vidste eller bestemt måtte formode hidrørte fra et strafbart forhold.

29.

T1

straffelovens § 276 – tyveri – ved i perioden fra den 11. februar 2011 kl. 14.30 til den 13. februar 2011 kl. 11.30 at have knust en siderude på en varebil der var parkeret ved _____ og herfra at have stjålet 2 stk. TDC kedeldragter til en ukendt værdi.

subsidiært straffelovens § 290, stk. 1, – hæleri – ved den 16. december 2014 i et depotrum på _____, at have været i besiddelse af 2 stk. TDC kedeldragter, som tiltalte vidste eller bestemt måtte formode hidrørte fra et strafbart forhold.

30.

T1

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3 og våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5 jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, ved den 16. december 2014 kl. 10.15 på sin bopæl _____, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af to 9 mm patroner og fire peberspray.

31.

T1
T2
T3

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, – tyveri af særlig grov beskaffenhed – ved i forening og efter forudgående aftale i perioden fra den 3. november 2014 kl. 16.44 til den 5. november 2014 kl. 11.00 ved opbrud af et vindue at være brudt ind i villaen, _____, hvorfra de stjal diverse ure og smykker samt kontanter til en samlet værdi af ikke under 88.216 kr.

32.

T3

straffelovens § 276 – tyveri – ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 15. december 2008 kl. 15.00 til den 15. januar 2009 kl. 14.17 fra _____ Firma 3 _____ at have stjålet et sæt prøveskilte _____ til en ikke opgjort værdi.

subsidiært straffelovens § 290, stk. 1 – hæleri – ved den 16. december 2014

på sin bopæl [redacted] at have været i besiddelse af et sæt prøveskilte [redacted], som tiltalte vidste eller bestemt måtte formode hidrørte fra et strafbart forhold.

33.

T1 [redacted] – påtale opgivet
 T2 [redacted]
 T3 [redacted] – påtale opgivet

straffelovens § 276, jf. § 286 stk. 1, – tyveri af særlig grov beskaffenhed – ved i forening og efter forudgående aftale med ukendte medgerningsmænd den 26. november 2011 kl. 04.14 at være brudt ind i Bank 9 [redacted], idet de ved brug af en "gummiged" væltede muren ind til banken, hvorefter de stjal en bankboks indeholdende værdier til en samlet værdi af 4.256.000 kr.

34.

T1 [redacted] – påtale opgivet
 T2 [redacted]
 T3 [redacted] – påtale opgivet

straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 291, stk. 2, – ulovlig indtrængen under særligt skærpende omstændigheder og hærværk af betydeligt omfang – ved i forening og efter forudgående aftale med ukendte medgerningsmænd den 26. november 2011, kl. 03.53, at have opbrudt et vindue, hvorved tiltalte eller en ukendt medgerningsmand skaffede sig uberettiget adgang til Bank 10 [redacted], hvor personen slog til to alarmer på en bankboks, således at den ene blev slået af boksen.

35.

T1 [redacted] – påtale opgivet
 T2 [redacted]
 T3 [redacted] – påtale opgivet

straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 291, stk. 2, – ulovlig indtrængen under særligt skærpende omstændigheder og hærværk af betydeligt omfang – ved i forening og efter forudgående aftale med ukendte medgerningsmænd den 26. november 2011 kl. 03.38, at have opbrudt et vindue, hvorved tiltalte eller en ukendt medgerningsmand skaffede sig uberettiget adgang til Bank 11 [redacted], hvor personen slog til en alarm på en bankboks.

36.

T1 [redacted] – påtale opgivet
 T2 [redacted]
 T3 [redacted] – påtale opgivet

straffelovens § 293a – brugstyveri af motorkøretøj – ved i forening og efter forudgående aftale med ukendte medgerningsmænd forud for den 26. november 2011 kl. 04.14, fra Genbrugspladsen, [redacted] at have sat sig i besiddelse af en "gummiged" og herefter uberettiget at have anvendt denne til kørsel frem til [redacted] Bank 9.

37.

T1 [redacted] – påtale opgivet
 T2 [redacted]
 T3 [redacted] – påtale opgivet

straffelovens § 293a – brugstyveri af motorkøretøj – ved i forening og efter forudgående aftale med ukendte medgerningsmænd i perioden fra den 23. november 2011 kl. 16.30 til den 24. november 2011 kl. 07.30, fra Firma 4 [redacted] at have sat sig i besiddelse af en Mercedes Benz lastbil og herefter uberettiget at have anvendt denne til kørsel til og fra [redacted] Bank 9 [redacted], og efterfølgende efterlod den ved [redacted].

38.

T1 [redacted] – påtale opgivet
 T2 [redacted]
 T3 [redacted] – påtale opgivet

straffelovens § 181, stk. 1, – ildspåsættelse – ved i forening og efter forudgående aftale med ukendte medgerningsmænd forud for den 30. november 2011 kl. 08.03 ved [redacted] at have sat ild til den i forhold 37 omtalte lastbil.

39. - 44.

T1 [redacted]
 T2 [redacted]
 T3 [redacted]

Påtale opgivet

45.

T4 [redacted]

straffelovens § 276 – tyveri – ved forud for den 5. februar 2015 ca. kl. 9.00 at være brudt ind i et aflåst lagerrum til vinhandlen **Firma 5**, hvorfra han stjal 13 flasker spiritus til en samlet værdi af 19.148 kr.

subsidiært straffelovens § 290 – hæleri – ved den 5. februar 2015 ca. kl. 9.00 på sin bopæl, at have været i besiddelse af 13 flasker spiritus, der hidrørte fra indbrud hos **Firma 5**

Forholdene 1, 8, 9, 10a, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 31 og 33 påstås tillige samlet henført under straffelovens § 286, stk. 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte, **T1**, har nægtet sig skyldig i forhold 1 - 10b, 12 - 14, 26, 27, 29 og 31. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 17 - 25, 30, og i hæleri i forhold 28.

Tiltalte, **T2**, har nægtet sig skyldig i forhold 1 - 4, 7 - 10b, 12 - 14, 26, 27, 31 og forhold 33 - 38. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 17 - 25.

Tiltalte, **T3**, har nægtet sig skyldig i forhold 1 - 4, 7 - 10b, 12 - 14, 26, 27, 31 og 32.

Tiltalte, **T4**, har nægtet sig skyldig i forhold 12 og 45.

Den beløbsmæssige opgørelse i de erkendte forhold, og at påstanden om at forholdene kan henføres under straffelovens § 286, stk. 1, er bestridt.

Konfiskation

Anklagemyndigheden har nedlagt følgende påstande om konfiskation hos **T1**:

Som udbyttekonfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1:

- Værdiboks/pengeboks (Bilag 1-50-2 koster nr.500)
- Små guldsmykker i lille pose (Bilag 1-46-2 koster nr. 419)

Som genstande brugt eller bestemt til strafbar handling efter straffelovens § 75, stk. 2:

- Sportstaske indeholdende partisansøm (Bilag 1-50-2 koster nr. 501)
- 4 kasketter, briller og parykker (Bilag 1-50-2 koster nr. 503)
- Walkie-talkie udstyr (Bilag 1-50-2 koster nr.505)
- Jammer (Bilag 1-50-2 koster nr.506)

- Kasse med pandelamper, jammer og kameradetektor (Bilag 1-50-2 koster nr.508)
- Plasticpose med perler, smykker og stene (Bilag 1-50-2 koster nr. 509)
- Pose med træk-øjer (Bilag 1-50-2 koster nr. 510)
- Skæreskiver til vinkelsliber skruetrækker, mukkert, mejselog 4 koben samt 2 træbor (Bilag 1-50-2 koster nr. 513)
- Diverse skæreskiver til vinkelsliber (Bilag 1-50-2 koster nr.515)
- Gul Generator mrk. "Kipor" (Bilag 1-50-2 koster nr. 516)
- Mejsel til borehammer (Bilag 1-50-2 koster nr.517)
- Balje indeholdende sikkerhedsbriller, 10 høreværn og 6 blå engangsdragter (Bilag 1-50-2 koster nr.519)
- Pose med mejsel, 3 skruetrækkere, mukkert, håndboremaskine og 6 dåser minigas (Bilag 1-50-2 koster nr.520)
- Taske med div. værktøj og bor samt 2 håndboremaskiner (Bilag 1-50-2 koster nr. 521)
- 5 trækbånd og diverse skæreskiver (Bilag 1-50-2 koster nr.522)
- Orange trækbånd (Bilag 1-50-2 koster nr.523)
- Taske med 2 skruetrækkere , 2 koben, 2 mejsler og borehammer mv. (Bilag 1-50-2 koster nr.524)
- Svejse og sikkerhedsbriller (Bilag 1-50-2 koster nr.527)
- 1 landkort (Bilag 1-49-2 koster nr. 702)
- Guld og sølvtester (Bilag 1-46-2 koster nr. 420)
- 2 stk. store jammere i etui (Bilag 1-46-2 koster nr.424)
- 1 stor jammer i brun kasse (Bilag 1-46-2 koster nr.431)

Som formuegoder i medfør af straffelovens § 76 a stk. 1:

- 1 stk. Louis Poulsen lampe med 4 skærme model Enigma (Bilag 1-48-1 koster nr.600)
- 1 stk. væghængt PH lampe (Bilag 1-50-2 koster nr. 502)
- 1 stk. PH lampe med glaslameller (Bilag 1-50-2 koster nr.507)
- Diverse perler og smykkestenene (Bilag 1-50-2 koster nr.509)
- 1 stk. PH loftslampe koglen i kobber (Bilag 1-50-2 koster nr. 525)
- 1 stk. PH bordlampe (Bilag 1-50-2 koster nr.526)

Tiltalte **T1** har delvist protesteret mod påstandene om konfiskation og har anført følgende:

Konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1 af

- af værdi/pengeboks (koster 500): ingen bemærkninger, da denne ikke tilhører ham
- små guldsmykker i lille pose (koster 419) accepteres

Konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2 af

- sportstaske indeholdende partisansøm (koster 501), pose med træk-øjer (koster 510), skæreskiver til vinkelsliber, skruetrækker, mukkert, mejsel og 4 koben og 2 træbor (koster 513), diverse skæreskiver til vinkelsliber (koster 515), mejsel til borehammer (koster 517), diverse

- skæreskiver (koster 522), orange trækbånd (koster 523), 1 landkort (koster 702) 1 stor jammer i brun kasse (koster 431) : ingen bemærkninger, da disse ikke tilhører ham
- 4 kasketter, briller og parykker (koster 503), walkie-talkie udstyr (koster 505), jammer (koster 506) og kasse med pandelamper, jammer og kameradetektor (koster 508), diverse perler og smykkestenene (koster 509), mukkert, 4 koben og træbor (koster 513), gul generator mrk. "Kipor" (koster 516), balje indeholdende sikkerhedsbriller, 10 høreværn og 6 blå engangsdragter (koster 519), pose med mejsel, 3 skruetrækkere, mukkert, håndboremaskine og 6 dåser minigas (koster 520), taske med div. værktøj og bor samt 2 håndboremaskiner (koster 521), 5 trækbånd (koster 522), rørtang, 2 koben, 2 skruetrækker og en vinkelsliber (koster 524), guld og sølvtester (koster 420), 2 stk. jammere i etui (koster 424), bestrides.
 - plasticpose med perler, smykker og stene (koster 509), taske med 2 skruetrækkere, 2 koben, 2 mejsler og borchammer mv. (koster 524), svejse og sikkerhedsbriller (koster 527) kan tiltalte ikke forholde sig til.

Tiltalte har protesteret mod konfiskation efter straffelovens § 76a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt følgende påstande om konfiskation hos T2:

Som udbyttekonfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1:

- 1 stk. Musselmalet salt og peber sæt (Bilag 1-56-1 koster nr. 1)
- 14.000,- kr. (Bilag 1- 54-2 koster nr. 104)

Som genstande brugt eller bestemt til strafbar handling efter straffelovens § 75, stk. 2:

- 2 stk. jammer (Bilag 1-56-1 koster nr. 34 og Bilag 1-54-2 koster nr. 107)
- Kasket og halsedisse (Bilag 1-54-2 koster nr. 110)

Som formuegoder i medfør af straffelovens § 76 a stk. 1:

- 6 stk. PH bordlamper (Bilag 1-56-1 koster nr. 2, 11, 12, 21, 22 og 23)
- 1 stk. 3-armet PH loftlampe (Bilag 1-56-1 koster nr. 9)
- 1 stk. PH standerlampe (Bilag 1-56-1 koster nr. 36)
- 1 stk. PH lampe (Bilag 1-56-1 koster nr. 17)
- 3 stk. B&O TV med tilhørende fjernbetjening (Bilag 1-56-1 koster nr. 3, 10, 15, 16, 19 og 20)
- 2 stk. B&O musikanlæg med fjernbetjening (Bilag 1-56-1 koster nr. 7 og 18)
- 4 stk. B&O søjlehøjtalere (Bilag 1-56-1 koster nr. 4, 5, 6 og 8)
- 2 stk. B&O subwoofer højtalere (Bilag 1-56-1 koster nr. 41 og 42)
- Pengehæfte og tegnebog indeholdende udenlandske pengesedler (Bilag 1-56-1 koster nr. 31 og 32)
- 1 stk. Corona Stol i brun læder med tilhørende skammel (Bilag 1-56-1

koster nr. 13 og 14).

Tiltalte T2 har ikke protesteret mod følgende påstandene om konfiskation:

Konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1 af

- 1 stk. Musselmalet salt og peber sæt (koster 1) og 14.000 kr. (koster 104) bestrides ikke.

Konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2 af

- 2 stk. jammer (koster 107) og
- kasket og halsedisse (koster 110) bestrides ikke.

Tiltalte har protesteret mod konfiskation efter straffelovens § 76a, stk. 1, bortset fra koster 31 og 32.

Anklagemyndigheden har nedlagt følgende påstande om konfiskation hos T3:

Som udbyttekonfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1

- 1 rød bakke/kassette til frimærker eller mønter (Bilag 1-42-2 og 1-42-3 koster nr. 930)

Som genstande brugt eller bestemt til strafbar handling efter straffelovens § 75, stk. 2

- ADE Precision vægt i sort æske med lup (Bilag 1-42-3 koster nr. 904)
- Diamanttester (Bilag 1-42-3 koster nr. 953)
- Walkie-talkie udstyr (Bilag 1-42-3 koster nr.954)
- 1 stk. guldfarvet jammer (Bilag 1-42-3 koster nr.955)
- 2 stk. walkie-talkie mrk. Lafayette (Bilag 1-43-3 koster nr.1003)
- 1 stk. mellemstor sort jammer med lader (Bilag 1-43-3 koster nr.1004)
- Grå arbejdshandsker (Bilag 1-43-3 koster nr.1005)
- Skruetrækker mrk. "Stanley" (Bilag 1-43-3 koster nr.1006)
- 1 stk. stort rødt koben (Bilag 1-43-3 koster nr. 1007)

Tiltalte T3 har ikke protesteret herimod.

Erstatningskrav

Forsikrings-selskab 1, skadenr.:
(forhold 1) har nedlagt påstand om erstatning med 119.561 kr.

De tiltalte, T1 og T2, har nedlagt påstand om frifindelse, idet erstatningspligten bestrides. Forsvarerne tilkendegav, at kravet ikke bestrides størrelsesmæssigt.

Tiltalte, T3, har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten

som posterne på 50.000 kr. og 13.416,52 kr. i det opgjorte krav bestrides størrelsesmæssigt.

Forsikringsselskab 2, skadenr.:
(forhold 12) har nedlagt påstand om erstatning med 126.187 kr.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

F1 (forhold 12) har nedlagt påstand om erstatning med 521.375 kr.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Forsikringsselskab 3, skadenr.:
(forhold 13) har nedlagt påstand om erstatning med 47.198,04 kr. Kravet består af 39.000 kr. for smykker og DVD-afspiller og 8.198,04 kr. for bygningsskade.

Tiltalte T1 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet delvist henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravet vedrørende smykker og DVD-afspiller bestrides. Kravet vedrørende bygningsskade anerkendes størrelsesmæssigt.

Tiltalte T3 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Forsikringsselskab 4, skadenr.:
(forhold 17) har nedlagt påstand om erstatning med 176.399,32 kr. Kravet vedrører erstatning for tyveri med 173.750,57 kr. og bygningsskade med 2.648,75 kr.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Forsikringsselskab 3, skadenr.:
(forhold 18) har nedlagt påstand om erstatning med 158.991,87

kr. Kravet vedrører 151.809,56 kr. for indborskade og 7.182,31 kr. for bygningskade.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Forsikringsselskab 5

skadenr.: og (forhold 19) har nedlagt påstand om erstatning med 30.164,38 kr. Kravet vedrører 28.530 kr. for stjalne genstande og 1.634,38 kr. for bygningskade.

De tiltalte har nedlagt påstand om, at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet kravets størrelse bestrides.

Forsikringsselskab 6, skadenr.:

(forhold 20) har nedlagt påstand om erstatning med 16.499 kr.

De tiltalte nedlagt påstand om, at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet kravets størrelse bestrides.

Forsikringsselskab 3, skadenr.:

(forhold 25) har nedlagt påstand om erstatning med 15.000 kr.

De tiltalte har nedlagt påstand om at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet kravets størrelse bestrides.

F2

(forhold 26) har nedlagt påstand om erstatning med 15.000 kr.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Forsikringsselskab 7

skadenr.: (forhold 27) har nedlagt påstand om erstatning med 50.765,82 kr.

De tiltalte nedlagt påstand om frifindelse, idet erstatningspligten som kravets størrelse bestrides. Forsvarerne påstod subsidiært kravet henskudt til eventuelt civilt søgsmål, da kravet bestrides størrelsesmæssigt bortset fra 12.044,42 kr.

Forsikringsselskab 8, skadenr.: og

(forhold 31) har nedlagt påstand om erstatning med 144.394,30 kr. Kravet vedrører 117.353,05 kr. udbetalt fra indboforsikringen, 5.600 kr. fra uafsluttet skade på husforsikringen og 21.441,25 kr. vedrørende overslag på

skade.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Forsikringselskab 3 (forhold 33) har nedlagt påstand om erstatning med 855.506,24 kr.

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

F3 (forhold 33) har nedlagt påstand om erstatning med 9.500 kr.

F4 (forhold 33) har nedlagt påstand om erstatning med 39.136 kr.

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

F5 (forhold 33) har nedlagt påstand om erstatning med 123.500 kr. (130.000 kr. med fradrag af 5%).

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Forsikringselskab 9 (forhold 33) har nedlagt påstand om erstatning med 35.000 kr.

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet henskydes til eventuelt civilt søgsmål, idet såvel erstatningspligten som kravets størrelse bestrides.

Forsikringselskab 3 (forhold 33) har nedlagt påstand om erstatning med 21.200 kr.

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse, idet erstatningspligten bestrides. Størrelsen af det fremsatte krav bestrides ikke.

F6 (forhold 33) har nedlagt påstand om erstatning med 2.657.500 kr. (2.750.000 kr. - 92.500 kr.).

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at kravet

Personlige oplysninger

Tiltalte, T1, er tidligere straffet ved

- dom af 15. juni 2005 med fængsel i 3 år og 9 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 290, stk. 1, og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. Tiltalte blev prøveløsladt den 19. januar 2007 med prøvetid indtil den 19. januar 2009 og en reststraf på 458 dage,
- dom af 7. maj 2008 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21. Det havde sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen af 19. januar 2007. Tiltalte blev prøveløsladt den 6. maj 2009 med prøvetid indtil den 6. maj 2011 og en reststraf 30 dage,
- idømt bøde den 5. august 2009 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. 276,
- dom af 14. februar 2012 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 276. Det havde sit forblivende med reststraffen på 30 dage ved prøveløsladelsen af 6. maj 2009.

Skolen har den 20. august 2015 og værkstedet

har den 14. september 2015 udarbejdet udtalelser vedrørende tiltalte T1.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han siden anholdelsen har været i arrest indtil den 21. september 2015, hvor han kom til arrest. Han har under varetægtsfængslingen studeret erhvervsøkonomi og arbejdet. Under varetægtsfængslingen er virksomheden ikke blevet drevet, og han ved ikke, om den kan komme i gang igen. Han har i 8 år været kæreste med , og de har sammen et barn på 3 år. De er muslimsk gift.

Tiltalte, T2, er tidligere straffet ved

- dom af 21. august 2003 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276 til dels § 21,
- dom af 2. maj 2006 med fængsel i 2 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21. Straffen var udmålt som en fællesstraf med en reststraf på 63 dage fra en tidligere dom. Tiltalte blev prøveløsladt den 6. juni 2007 med prøvetid indtil den 12. marts 2009 og reststraf på 245 dage,
- bøde den 6. maj 2008 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1,
- dom af 12. marts 2009 med fængsel i 10 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276. Straffen var udmålt som en fællesstraf med reststraffen på 245 dage ved prøveløsladelsen den 6. juni 2007. Tiltalte blev prøveløsladt den 6. juni 2011 med prøvetid indtil den 6. juni 2013 og reststraf på 103 dage,
- dom af 12. november 2009 med fængsel i 1 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, § 286, stk. 1, jf. § 276 og §

293a. Prøveløsladt den 20. januar 2010 med prøvetid indtil den 20. januar 2012 og reststraf på 120 dage,

- dom af 7. november 2014 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276. Straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte, T3, er tidligere straffet ved

- dom af 2. maj 2006 med fængsel i 1 år og 9 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. tildels § 21. Tiltalte blev prøveløsladt den 30. marts 2007 med prøvetid indtil den 30. marts 2009 og reststraf på 215 dage,
- bøde den 7. maj 2008 med bøde på 1.800 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1,
- dom af 17. september 2009 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 23, § 293, stk. 1, og § 293a. Tiltalte blev prøveløsladt den 6. juli 2010 med prøvetid indtil den 6. juli 2012 og reststraf på 153 dage.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 10. juli 2015 vedrørende T3

oplyst, at såfremt sagen kan afgøres med en betinget dom, skønnes T3 egnet til at modtage en sådan afgørelse. T3

er endvidere skønnet egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. I forbindelse med en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, anbefales tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at hans to døtre har besøgt ham regelmæssigt under varetægtsfængslingen. Den ene datter er blevet gift under varetægtsfængslingen, og selvom hun af politiet var blevet lovet, at han kunne få udgang til brylluppet, fik han afslag to dage før. Hans døtre har også sørget for hans ting. Han er under varetægtsfængslingen opereret fire gange for knuder i maven. Der er fortsat mistanke om kræft, og han skal til kontrol igen lige efter jul. Man har også fundet noget på nyrer og milt, der skal holdes øje med. Det er slut nu med at begå kriminalitet. Han kan ikke holde til det mere. Han er blevet gammel og syg. Han er i forbindelse med en betinget dom villig til at samarbejde med Kriminalforsorgen.

Tiltalte, T4, er tidligere straffet ved

- dom af 12. august 2014 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 276.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 31. august 2015 vedrørende T4

oplyst, at såfremt sagen kan afgøres med en betinget dom, skønnes T4 at være egnet til at modtage en sådan. Vilkår om tilsyn ved en sådan afgørelse skønnes ikke påkrævet. Såfremt sagen kan afgøres med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, findes

T4 er egnet til at modtage en sådan dom.

T4 har om sine personlige forhold forklaret, at han, efter han har tabt sig, kun har brug for at tage insulin en gang om dagen. På grund af sin sukkersyge og tidligere sin vægt fik han ondt i leddene, der hævede. Da han var i Thailand, var hans blodsukker efter tre uger så lavt, at han ikke behøvede at tage insulin, og han havde i tre uger ikke ondt i leddene. Han overvejer stadig at flytte til Thailand. Hvis han bliver dømt, er han villig til at udføre samfundstjeneste.

De tiltalte, T1, T2 og T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. december 2014.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skuldsspørgsmålet

Forhold 1 – 10b

Mens tyveriet i forhold 1 blev begået, optog vidnet V1 med sin mobiltelefon, og på optagelsen kan man høre en person sige noget.

1. voterende udtaler

Det kan lægges til grund, at det er tiltalte, T2, der på optagelsen siger "T". Under ransagningen hos tiltalte T1 den 16. december 2014 blev der fundet en jammer af samme type som en af de jammere, som gerningsmændene efterlod i Toyota Dyna ladbilen, og jammere fundet under ransagningen hos tiltalte T1 havde en fjernet påskrift svarende til påskriften på de efterladte jammere. Der blev endvidere under ransagningen fundet skruetrækkere af samme type som fundet i den efterladte ladbil, og sjækler af samme type som anvendt ved tyveriet. Under aflytningen den 30. september 2014 omkring kl. 17.32 drøfter de tiltalte jammere, hvor tiltalte T2 henviser til de 2, han mistede deroppe.

Denne voterende finder, at anklagemyndigheden herved har ført det fornødne bevis for, at det var tiltalte T2 og tiltalte T1, der den 17. april 2014 forsøgte at stjæle bankboksen. Det findes ikke bevist, at tiltalte T3 var medvirkende hertil.

2. voterende udtaler

Personen, der siger noget, kan være tiltalte T2, og der kan blive sagt "T1", men dette kan ikke med den fornødne sikkerhed lægges til grund. Under hensyn hertil samt til den øvrige bevisførelse finder disse voterende ikke, at der er ført det til domfældelse fuldt tilstrækkelige bevis for, at det var tiltalte T2 og tiltalte T1, der forsøgte at stjæle bankboksen i den 17. april 2014.

Disse voterende stemmer derfor for at frifinde de tiltalte.

Efter stemmeflertallet frifindes de tiltalte for forhold 1 – 10b.

Forhold 12

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at F1 den 13. september 2014 kl. 21.20 anmeldte, at der havde været indbrud i hans ejendom beliggende i tidsrummet mellem kl. 10.12 og kl. 21.15, og at blandt andet en større møntsamling var stjålet fra en aflåst pengeboks. Ejendommen er et gulstens parcelhus med en fritliggende garage, hvor der stod en pengeboks.

Den 10. september 2014 omkring kl. 14.40 kørte tiltalte T3 og tiltalte T4 i tiltalte T3's bil. Under kørslen viser tiltalte T4 vej, og et gult hus bliver udpeget. Tiltalte T3 og tiltalte T4 har under hovedforhandlingen ikke nærmere forklaret om formålet hermed.

Det fremgår af rumaflytningen i tiltalte T3's bil den 11. september 2014 omkring kl. 02.17, at tiltalte T3 og tiltalte T2 var i bilen. Tiltalte T3 fortalte, at han havde været oppe "og kigge den, som T4 gav mig", at det var "den med garage", at det "kan ikke lade sig gøre", og at "den ligger for tæt på huset".

Af rumaflytningen den 13. september 2014 omkring kl. 12.10 fremgår det, at tiltalte T3 og tiltalte T2 talte om at begå indbrud i en ejendom, hvor de var sikre på, at de begge 2 er afsted i dag. Omkring kl. 12.34 talte de om, at nøglen til pengeskabet, der står helt nede i bunden, er på kontoret, om hvor nøglen til garagen hænger, og om at de i hvert fald ikke ret meget kan snyde T4 da han nok får at vide, hvad der er taget.

Af telefonaflytning den 13. september 2014 kl. 15.58 fremgår det, at tiltalte T3 ringede til tiltalte T4. Under samtalen fortalte tiltalte T4, at han ikke var hjemme endnu, men til sølvbryllup, at det nok varede et par timer endnu, og det blev aftalt, at tiltalte T4, der havde en time hjem, skulle ringe, når han kørte.

Samme dag kl. 19.40 var der igen telefonisk kontakt mellem tiltalte T3 og tiltalte T4, der fortalte, at "vi kører heroppe fra lige nu".

Tiltalte T4 er F1's nevø, og de var den 13. september 2014 begge til tiltalte T4's søsters sølvbryllup ved .

Det fremgår af rumaflytningen den 21. september 2014 omkring kl. 23.30, at tiltalte T3 og tiltalte T2 talte om værdien af sølvmonter mv., og at mønter, der er i pap, ikke skal tages ud.

Det fremgår af rumaflytningen den 30. september 2014, at tiltalte T3, tiltalte T2 og tiltalte T1 drøftede priser på guld og sølv, og at der

deles penge, hvoraf T4 skulle have et lige beløb.

Retten finder det herefter ubetænkeligt at tilsidesætte tiltalte T3, tiltalte T2 og tiltalte T4's forklaringer, og retten finder det bevist, at tiltalte T3 og tiltalte T2 begik indbruddet på efter tip fra tiltalte T4, der ligeledes medvirkede ved at give besked til tiltalte T3 om, at F1 var til sølvbryllup, og om hvornår han forlod festen.

Efter F1's forklaring samt de fremsendte opgørelser lægger retten til grund, at udbyttet ved indbruddet ikke var under 500.000 kr.

Tyveriet, der er begået af flere i forening efter forudgående planlægning og med et betydeligt udbytte, er af særlig grov beskaffenhed og henføres under straffelovens § 286, stk. 1.

Det kan efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at tiltalte T1 medvirkede ved indbruddet, og han frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 276. Det lægges derimod efter rumaflytningen den 30. september 2014 til grund, at tiltalte T1 uberettiget har skaffet sig eller andre del i udbyttet fra indbruddet, og han findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1.

Forhold 25

De tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 276.

Indbrudstyveriet er begået mod en vognmand, hvor de tiltalte fra et pengeskab stjal kontanter. De tiltalte havde inden indbruddet rekognosceret og planlagt tyveriet. Under hensyn hertil, og uanset udbyttets forholdsvist beskedne størrelse finder retten, at tyveriet er af særlig grov beskaffenhed, og forholdet henføres under straffelovens § 286, stk. 1.

Forhold 13

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 12. oktober 2014 kl. 16.00 og den 13. oktober 2014 kl. 9.30 blev begået indbrud på ved underboring af et vindue. Forurettede har til politiet oplyst, at der blev stjålet smykker, ure, termokande og en DVD-afspiller til bil, og forsikringsselskabet har udbetalt en kontanterstatning med 39.000 kr. Forurettede har endvidere til politiet oplyst, at der var flere kopimøbler og flere kopi PH-lamper i ejendommen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ikke til politiet er anmeldt andre indbrud i i samme periode.

Det fremgår af rumaflytningen den 12. oktober 2014 fra omkring kl. 23.13 til den 13. oktober 2014 til omkring kl. 00.22, at de tiltalte kørte i 2 biler, og at tiltalte T2 og tiltalte T2 talte om værktøj, masker, handsker og strømper og om walkie talkier, der skulle samles. Fra den 13. oktober 2014 omkring kl. 04.21 til omkring kl. 04.31 var de tiltalte tilbage ved bilen. De tiltalte talte om guld, der skal lægges op, og om hvor de skal køre hen i morgen, og hvornår de skal mødes. Tiltalte T2 talte om kopi møbler og kopi PH lamper – 3 eller 4 standerlamper. Tiltalte T2 talte endelig om alle de kroge og det der, hvortil tiltalte T3 svarede, at det sker der ikke noget ved, og at vi kommer ”oppe fra en fiskerby”. Det lægges efter rumaflytningen den 14. oktober 2014 omkring kl. 20.36 til grund, at de tiltalte om natten også havde været ved Firma 1 .

Retten finder det herefter bevist, at de tiltalte begik indbrudstyveriet med et udbytte på ikke under 39.000 kr.

De tiltalte findes herefter skyldige.

Forhold 17

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der den 15. oktober 2014 kl. 03.50 blev begået indbrud i ejendommen beliggende ,
hvorfra der blev stjålet smykker.

De tiltalte, der har erkendt, at de begik indbruddet, har bestridt opgørelsen af det stjålne, men har ikke nærmere forklaret, hvad de stjal. Efter vidnet V2's forklaring, den fremlagte opgørelse samt oplysningerne om udbetalingen fra forsikringsselskabet lægges det til grund, at udbyttet ved tyveriet ikke var under 173.750,57 kr. som opgjort i anklageskriftet.

De tiltalte findes herefter skyldige.

Forhold 18

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 14. oktober 2014 kl. 13.00 og den 15. oktober 2014 kl. 11.43 blev begået indbrud i ejendommen beliggende ,
hvorfra der blev stjålet skærme til PH-lampe, smykker, ure og kontanter.

De tiltalte, der har erkendt at have begået indbruddet, har bestridt opgørelsen af det stjålne, men har ikke nærmere forklaret, hvad de stjal. Efter vidnet V3's forklaring, den fremlagte opgørelse samt oplysningerne om udbetalingen fra forsikringsselskabet lægges det til grund, at udbyttet ved tyveriet ikke var under 136.259,56 kr. som opgjort i anklageskriftet.

De tiltalte findes herefter skyldige.

Forhold 14

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 13. oktober 2014 kl. 15.30 og den 15. oktober 2014 kl. 09.15 blev begået indbrud i ejendommen beliggende _____, hvor der blev stjålet smykker, ure, jubilæumsmønter og kontanter – herunder euro og dollars. Det lægges efter forurettedes opgørelse til politiet samt oplysningerne om udbetalingen fra forsikringsselskabet til grund, at udbyttet ved tyveriet ikke var under 47.465,24 kr. som opgjort i anklageskriftet.

Indbruddet er begået i samme område og i samme tidsrum som indbruddene på _____ og _____ I, og der er stjålet samme type værdier.

Det fremgår af rumaflytningen af den 15. oktober 2014 fra omkring kl. 04.36 til omkring kl. 04.46, at de tiltalte havde begået et indbrud, og at udbyttet blandt andet bestod af smykker, jubilæumsmønter og udenlandsk valuta.

Retten finder det herefter bevist, at de tiltalte har begået indbruddet på _____, og de findes skyldige i forhold 14.

Forhold 19

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 15. oktober 2014 kl. 09.00 og den 16. oktober 2014 kl. 11.30 blev begået indbrud på _____, hvorfra der blev stjålet sølvtøj, smykker og et mastercard, og det lægges efter forurettedes opgørelse samt oplysningerne om udbetalingen fra forsikringsselskabet til grund, at udbyttet ved tyveriet ikke var under 28.530 kr. som opgjort i anklageskriftet.

Herefter, og efter de tiltaltes erkendelse, findes de tiltalte skyldige.

Forhold 20

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 13. oktober 2014 kl. 12.00 og den 16. oktober 2014 kl. 15.30 blev begået indbrud på _____, hvorfra der blev stjålet sølvtøj, manchetknapper og et musselmalet salt og peber sæt, og det lægges efter forurettedes opgørelse samt oplysningerne om udbetalingen fra forsikringsselskabet til grund, at udbyttet ved tyveriet ikke var under 14.599 kr. som opgjort i anklageskriftet.

Herefter, og efter de tiltaltes erkendelse findes de tiltalte skyldige.

Forhold 21 – 24

De tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Forhold 26

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 21. september 2014 kl. 22.30 til den 22. september 2014 kl. 7.00 blev begået indbrud på [redacted], der ligger ved siden af gartneriet på [redacted]. Der er skaffet adgang via underboring af en terrassedør, og der blev fra en taske stjålet ca. 700 kr. og fra et skab i køkkenet ca. 15.000 kr., som skulle have været indleveret i banken på vegne af gartneriet.

Det fremgår af rumaflytningen den 21. september 2014 omkring kl. 23.18, at de tiltalte havde rekognosceret mulige gerningssteder, herunder den der "hen ved plantehalløjen", og at de efter drøftelse af flere byer besluttede at køre til [redacted].

Anklagemyndigheden har herved ført det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte er skyldige.

Forhold 27

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 6. og 8. juli 2014 blev begået indbrud på [redacted], hvor et vindue, der var forsøgt underboret, var opbrudt. Det fremgår endvidere, at der ved indbruddet blev stjålet en komplet politiuniform samt 2 cykler.

I følge politiets observationsrapport den 8. juli 2014 kl. 21.00 - 03.00 kørte de tiltalte i 2 biler fra [redacted] til [redacted] med ankomst kl. 22.37, hvorefter de var i [redacted], indtil de omkring kl. 00.51 kørte mod [redacted].

Under ransagningen den 16. december 2014 af et depotrum fandt politiet den stjalne politiuniform med indsyet navnemærke, og tiltalte T1 [redacted] har erkendt besiddelsen heraf.

Retten finder det ikke herved bevist, at de tiltalte har begået indbruddet, og de frifindes derfor. Tiltalte T1 [redacted] har efter sin forklaring købt politiuniformen i slutningen af sommeren 2014. Retten lægger til grund, at tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at politiuniformen stammede fra en strafbar handling. Retten finder derfor tiltalte T1 [redacted] skyldig i hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, med hensyn til politiuniformen.

Forhold 28

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 26. og 27. marts 2012 blev begået indbrud i et værksted i [redacted], hvor der blandt andet blev stjålet en Husquarna K 750 benzinskærer.

Under ransagningen den 16. december 2014 af et depotrum fandt politiet [redacted].

den stjalne stenskærer. Tiltalte har forklaret, at han havde lånt stenskæreren, som en ven havde sagt var lidt varm.

Retten finder det ikke bevist, at tiltalte begik indbruddet, og frifinder ham herfor. Efter tiltaltes erkendelse finder retten tiltalte skyldig i hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1.

Forhold 29

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 11. og 13. februar 2011 blev smadret en siderude i en bil fra .

Under ransagningen den 16. december 2014 af et depotum fandt politiet 2 orange kedeldragter med mærker fra og personnavne.

Tiltalte har erkendt besiddelsen af kedeldragterne, men har forklaret, at han fandt disse i i forbindelse med karnevallet.

Retten finder det ikke bevist, at tiltalte begik indbruddet, og det kan ikke lægges til grund, at tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at kedeldragterne stammede fra en strafbar lovovertrædelse. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 276, og § 290, stk. 1. Tiltalte findes derimod ved tilegnelsen af kedeldragterne skyldig i overtrædelse af straffelovens § 277, ulovlig omgang med hittegods.

Forhold 30

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalt er skyldig.

Forhold 31

Det fremgår af sagens oplysninger, at der mellem den 4. november 2014 kl. 05.44 og den 5. november 2014 ca. kl. 11.00 blev begået indbrud på , hvor der fra et pengeskab, der var skåret op, blev stjålet ure, smykker og kontanter for ikke under 88.000 kr. Vidnet V4 har forklaret, at der blandt andet blev stjålet byttepenge i ruller.

Det fremgår af rumaflytningen fra den 4. november 2014 fra omkring kl. 00.29 til omkring kl. 05.51, at de tiltalte begik et indbrud ved hjælp af en vinkelsliber, at tiltalte T2 og tiltalte T3 blev beskudt og fik beskadiget bukser og briller heraf, og at udbyttet blandt andet var ure, guld og byttepenge i ruller.

Retten finder, at der herved er ført det til domfældelse fomødne bevis for, at de tiltalte er skyldige i forhold 31.

Pengeskabstyveriet, der er begået af flere i forening efter forudgående

planlægning og med et betydeligt udbytte, er af særlig grov beskaffenhed og henføres under straffelovens § 286, stk. 1.

Forhold 32

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at der mellem den 15. december 2008 og den 15. januar 2009 fra Firma 3 blev stjålet et sæt prøveplader. Prøvepladerne blev under ransagningen fundet hos tiltalte, der har forklaret, at han flere år tidligere fandt dem på 500 meter fra Firma 3.

Retten finder det ikke bevist, at tiltalte er skyldig i tyveri eller hæleri. Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 277. Tiltalte straffes ikke herfor, da der er indtrådt forældelse, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2.

Forhold 33 – 38

Den 26. november 2011 kl. 04.14 gennembrød en gummiged muren i Bank 9, og en bankboks blev stjålet og fragtet væk på en Mercedes Benz lastbil. Efter forklaringerne afgivet af F3, V5 og F6 samt sagens øvrige oplysninger lægges det til grund, at bankboksen indeholdt værdier for ikke under 3 mio. kr. Tyveriet, der er begået af flere i forening efter forudgående planlægning og med et betydeligt udbytte, er af særlig grov beskaffenhed, og forholdet henføres under straffelovens § 286, stk. 1.

I forbindelse med tyveriet af bankboksen fra Bank 9 blev der optaget film og lyd. Efter gennemlytning af lydoptagelsen lægger retten til grund, at det er tiltalte T2 der taler på lydoptagelsen. Tiltalte, der også dengang var bosat i , blev den 12. november 2009 blandt andet dømt for tyveri af et pengeskab fra Bank 12, og tiltalte blev den 7. november 2014 dømt for flere villaindrud i .

Retten finder, at anklagemyndigheden herved har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte var en af gerningsmændene i forhold 33. Den omstændighed at vidnet F6 havde henledt politiets opmærksomhed på 2 personer, som mulige gerningsmænd, og på 2 ejendomme kan ikke føre til andet resultat.

Henholdsvis kl. 03.38 og kl. 03.53 samme nat gik alarmerne på boksene i Bank 11 og i Bank 10. Det kan efter gerningsstedsundersøgelserne lægges til grund, at gerningsmændene skaffede sig adgang via opbrudte vinduer, og at de slog til alarmerne på boksene, alt hvorved der skete overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 291, stk. 1 og 2. Det bemærkes, at hærværket mod Bank 11 henføres under § 291, stk. 1, idet der ikke er oplysninger om skadens størrelse. Under hensyn til

den tidsmæssige og geografiske sammenhæng med forhold 33, og til at der ikke blev stjålet noget lægger retten til grund, at forhold 34 og 35 blev begået i forening og efter forudgående aftale med ukendte gerningsmænd som afledningsmanøvrer til forhold 33. Tiltalte findes derfor tillige skyldig i forhold 34 og 35.

Den anvendte gummiged og Mercedes Benz lastbil var stjålet, og tiltalte findes således skyldig i i forening og efter forudgående aftale med ukendte medgerningsmænd at have sat sig i besiddelse af og uberettiget anvendt gummigeden og lastbilen. Tiltalte findes herefter tillige skyldig i forhold 36 og 37.

Lastbilen blev med den opbrudte bankboks fundet udbrændt den 30. november 2011. Det lægges endeligt til grund, at tiltalte i forening og efter forudgående aftale med ukendte medgerningsmænd forud for den 30. november 2011 satte ild til lastbilen. Tiltalte findes derfor også skyldig i forhold 38.

Forhold 45

Under ransagning hos tiltalte T4 den 5. februar 2015 fra kl. 08.55 til kl. 09.44 blev der i en bil med en knust bagrude fundet 13 flasker spiritus, som var blevet stjålet under et indbrud hos en vinhandel Firma 5 . Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at indbruddet blev begået fra den 4. februar 2015 kl. 18.00 til den 6. februar 2015 kl. 8.00.

Retten finder det ikke herved bevist, at tiltalte har begået tyveriet, og tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 276. Bilen, som flaskerne blev fundet i, holdt langt inde på tiltaltes grund og med den knuste bagrude ind mod huset. På den baggrund finder retten det usandsynligt, at flaskerne er blevet placeret i bilen af en anden person end tiltalte. Tiltalte findes herefter skyldig i hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1.

Tyverierne i forhold 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 25 og 26, der er begået i løbet af under 2 måneder i forening efter forudgående planlægning og med et betydeligt udbytte, er af grov beskaffenhed og henføres samlet under straffelovens § 286, stk. 1.

Strafudmåling

Tiltalte T1

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 8 måneder, jf. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, § 277, § 285, stk. 1, jf. § 279a, jf. tildels § 21, og § 290, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, og § 2, stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3 og 5, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11.

Retten har ved strafudmålingen særligt lagt vægt på, at tiltalte, der tidligere flere gange er straffet for berigelseskriminalitet, er fundet skyldig i 9 indbrudsforhold begået i forening efter forudgående planlægning og med et udbytte på ca. 550.000 kr. samt i hæleri i forhold 12.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Tiltalte T2

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 181, stk. 1, § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 286, stk. 1, jf. § 276, § 285, stk. 1, jf. § 279a, jf. til dels § 21, § 291, stk. 1 og 2, og § 293a.

Straffen omfatter også den betingede straf i dom af 7. november 2014, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen særligt lagt vægt på, at tiltalte, der tidligere adskillige gange er straffet for berigelseskriminalitet - herunder for rambuktyveri af pengeskab fra et pengeinstitut, er fundet skyldig i 10 indbrudsforhold begået i forening efter forudgående planlægning og med et udbytte på ca. 1.050.000 kr. samt i et rambuktyveri med et udbytte på ikke under 3 mio. kr.

Tiltalte T3

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, og § 285, stk. 1, jf. § 279a, jf. til dels § 21.

Retten har ved strafudmålingen særligt lagt vægt på, at tiltalte, der tidligere flere gange er straffet for berigelseskriminalitet - herunder for rambuktyveri af pengeskab fra et pengeinstitut, er fundet skyldig i 10 indbrudsforhold begået i forening efter forudgående planlægning og med et udbytte på ca. 1.050.000 kr.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Tiltalte T4

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, og § 290, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen særligt lagt vægt på karakteren af forhold 12.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal

herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Konfiskation

Tiltalte T1

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, er ubestridt og tages til følge.

Koster 503, 505, 506, 508, 513 (mukkert, 4 koben og 2 træbor), 519, 520, 521, 522 (5 trækbånd), 524 (rørtang, 2 koben og 2 træbor), 420, 424 har været brugt eller bestemt til at bruges ved en strafbar handling. Retten tager derfor påstanden om konfiskation heraf til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Konfiskation af koster 501, 510, 513 (skæreskiver, skruetrækker og mejsel), 515, 517, 522 (diverse skæreskiver), 523, 524 (2 skruetrækkere og 2 mejsler), 527, 702 og 431 er ikke bestridt og tages til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Det kan ikke lægges til grund, at koster 516 en gul generator har været brugt eller bestemt til at bruges ved en strafbar handling. Påstanden om konfiskation heraf tages derfor ikke til følge.

Tiltalte er i flere forhold fundet skyldig i tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, der kan straffes med fængsel i 6 år eller derover, og flere forhold er af en sådan karakter, at de kan give betydeligt udbytte. Betingelserne i medfør af straffelovens § 76a, stk 1, for konfiskation af formuegoder tilhørende tiltalte er derfor opfyldt.

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1, tages derfor til følge.

Tiltalte T2

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, er ubestridt og tages til følge.

Tiltalte er i flere forhold fundet skyldig i tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, der kan straffes med fængsel i 6 år eller derover, og flere forhold er af en sådan karakter, at de kan give betydeligt udbytte. Betingelserne i medfør af straffelovens § 76a, stk 1, for konfiskation af formuegoder tilhørende tiltalte er derfor opfyldt.

De koster, som anklagemyndigheden har påstået konfiskeret efter straffelovens § 76a, stk. 1, blev alle fundet under ransagningen af tiltaltes bopæl. Tiltalte og tiltaltes mor, V6, har forklaret, at B&O udstyr tilhører tiltaltes datter eller V6, .. V6 har forklaret, at hun har købt det B&O-udstyr, hvor der er fremlagt fakturaer

udstedt til hende, samt 2 PH lamper, og at hun har udlånt dette til tiltalte.

X1, der er tiltaltes kæreste, har forklaret, at hun har købt Coronastolen med skammel som investering, og der er fremlagt kvittering udstedt til X1 den 25. september 2014.

Det fremgår af telefonaflytningen den 25. september 2014, at det er tiltalte, der tager kontakt til sælger af Coronastolen, og den 29. september 2014 skrev tiltalte pr. mail: "Har købt den her fætter i naturlæder...".

Af rumaflytningen den 30. september 2014 fremgår det, at tiltalte spørger "Har du set min nye stol "T1" ", og at han siger, at "jeg har så kvittering på det hele", "det står jo ikke i mit navn" og "den har jeg lige købt i X1's navn".

Der er ikke under sagen fremlagt nogen dokumentation for, hvor de betydelige beløb, der er købt for, stammer.

Retten lægger herefter til grund, at ovennævnte koster reelt er købt af tiltalte. Retten tager derfor påstanden om konfiskation efter straffelovens § 76a, stk. 1, til følge.

Tiltalte T3

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, er ubestridt og tages til følge.

Erstatning

Forhold 1 - 10b

Det af Forsikringselskab 1 fremsatte erstatningskrav tages ikke under påkendelse.

Forhold 12

Forsikringselskab 2 har i anledning af indbruddet betalt 126.187 kr. i erstatning. Kravet findes ved det fremlagte tilstrækkeligt dokumenteret. Det fremsatte erstatningskrav tages derfor til følge.

Da det af F1 fremsatte erstatningskrav ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, tages kravet ikke under påkendelse jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Forhold 13

Forsikringselskab 3 har i anledning af indbruddet udbetalt 39.000 kr. i kontanterstatning og 8.198,04 kr. i erstatning for bygningskade. Kravet findes ved det fremlagte tilstrækkeligt dokumenteret. Det fremsatte erstatningskrav tages derfor til følge.

Forhold 17

Forsikringselskab 4 har i anledning af indbruddet udbetalt 173.750,57 kr. for

stjålne effekter og 2.648,75 kr. for bygningskade. Kravet findes ved det fremlagte tilstrækkeligt dokumenteret og tages derfor til følge.

Forhold 18

Da oplysningerne om det af Forsikringsselskab 3 fremsatte erstatningskrav er ufuldstændige, tages kravet ikke under påkendelse jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Forhold 19

Forsikringsselskab 5 har i anledning af indbruddet udbetalt 28.530 kr. i erstatning for stjålne genstande og 1.634,38 kr. i erstatning for bygningskade. Kravet findes ved det fremlagte tilstrækkeligt dokumenteret. Det fremsatte erstatningskrav tages derfor til følge.

Forhold 20

Forsikringsselskab 6 har i anledning af indbruddet udbetalt 16.499 kr. i erstatning for stjålne genstande, udgift til vurdering og låsesmed. Kravet findes ved det fremlagte tilstrækkeligt dokumenteret. Det fremsatte erstatningskrav tages derfor til følge.

Forhold 25

Forsikringsselskab 3 har i anledning af indbruddet udbetalt 15.000 kr. i erstatning. Under hensyn hertil, og til de tiltaltes forklaringer findes kravet tilstrækkeligt dokumenteret. Det fremsatte erstatningskrav tages derfor til følge.

Forhold 26

Da kravet ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, tages det ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Forhold 27

Det af Forsikringsselskab 7 fremsatte erstatningskrav tages ikke under påkendelse.

Forhold 31

Forsikringsselskab 8 har udbetalt 117.353,25 kr. i erstatning fra indboforsikringen. Denne del af kravet findes ved det fremlagte tilstrækkeligt dokumenteret og tages til følge. De to resterende beløb i kravet tages ikke under påkendelse.

Forhold 33

Behandlingen af de fremsatte krav vedrørende forhold 33 har ikke kunnet ske uden væsentlig ulempe, hvorfor kravene ikke tages under påkendelse.

Forhold 34

Kravet, der er størrelsesmæssigt ubestridt, tages til følge.

Forhold 38

- blå engangsdragter (koster 519)
- pose med mejsel, 3 skruetrækkere, mukkert, håndboremaskine og 6 dåser minigas (koster 520)
- taske med div. værktøj og bor samt 2 håndboremaskiner (koster 521)
- 5 trækbånd og diverse skæreskiver (koster 522)
- orange trækbånd (koster 523)
- laske med 2 skruetrækkere, 2 koben, 2 mejsler og borehammer mv. (koster 524)
- svejse og sikkerhedsbriller (koster 527)
- 1 landkort (koster 702)
- guld og sølvtester (koster 420)
- 2 stk. jammere i etui (koster 424)
- 1 stor jammer i brun kasse (koster 431)
- 1 stk. Louis Poulsen lampe med 4 skærme model Enigma (Bilag 1.48-1 koster nr.600)
- 1 stk. væghængt PH lampe (Bilag 1-50-2 koster nr. 502)
- 1 stk. PH lampe med glaslameller (Bilag 1-50-2 koster nr.507)
- Diverse perler og smykkestenene (Bilag 1-50-2 koster nr.509)
- 1 stk. PH lofislampe koglen i kobber (Bilag 1-50-2 koster nr. 525)
- 1 stk. PH bordlampe (Bilag 1-50-2 koster nr.526)
-
- Hos tiltalte T2 konfiskeres
- 1 stk. Musselmalet salt og peber sæt (Bilag 1-56-1 koster nr. 1)
- 14.000,- kr. (Bilag 1- 54-2 koster nr. 104)
- 2 stk. jammer (Bilag 1-56-1 koster nr. 34 og Bilag 1-54-2 koster nr. 107)
- Kasket og halsedisse (Bilag 1-54-2 koster nr. 110)
- 6 stk. PH bordlamper (Bilag 1-56-1 koster nr. 2, 11, 12, 21, 22 og 23)
- 1 stk. 3-armet PH loftlampe (Bilag 1-56-1 koster nr. 9)
- 1 stk. PH standerlampe (Bilag 1-56-1 koster nr. 36)
- 1 stk. PH lampe (Bilag 1-56-1 koster nr. 17)
- 3 stk. B&O TV med tilhørende fjernbetjeninger (Bilag 1-56-1 koster nr. 3, 10, 15, 16, 19 og 20)
- 2 stk. B&O musikanlæg med fjernbetjening(Bilag 1-56-1 koster nr. 7 og 18)
- 4 stk. B&O søjlehøjtalere (Bilag 1-56-1 koster nr. 4, 5, 6 og 8)
- 2 stk. B&O subwoofer højtalere (Bilag 1-56-1 koster nr. 41 og 42)
- Pengehæfte og tegnebog indeholdende udenlandske pengesedler(Bilag 1-56-1 koster nr. 31 og 32)
- 1 stk. Corona Stol i brun læder med tilhørende skammel (Bilag 1-56-1 koster nr. 13 og 14).

Hos tiltalte T3 konfiskeres:

- 1 rød bakke/kassette til frimærker eller mønter (Bilag 1-42-2 og 1^o42-3 koster nr. 930)
- ADE Precision vægt i sort æske med lup (Bilag 1-42-3 koster nr. 904)
- Diamanttester (Bilag 1-42-3 koster nr. 953)

- Walkie-talkie udstyr (Bilag 1-42-3 koster nr.954)
- 1 stk. guldfarvet jammer (Bilag 1-42-3 koster nr.955)
- 2 stk. walkie-talkie mrk. Lafayette (Bilag 1-43-3 koster nr.1003)
- 1 stk. mellemstor sort jammer med lader (Bilag 1-43-3 koster nr.1004)
- Grå arbejdshandsker (Bilag 1-43-3 koster nr.1005)
- Skruetrækker mrk. "Stanley" (Bilag 1-43-3 koster nr.1006)
- 1 stk. stort rødt koben (Bilag 1-43-3 koster nr. 1007)

...

Tiltalte, T1, skal betale sagens omkostninger vedrørende ham, dog betaler statskassen 100.000 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.

Tiltalte, T2, skal betale sagens omkostninger vedrørende ham, dog betaler statskassen 80.000 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.

Tiltalte, T3, skal betale sagens omkostninger vedrørende ham, dog betaler statskassen 100.000 kr. med tillæg af moms til forsvareren.

Tiltalte T4 skal betale sagens omkostninger vedrørende ham, dog betaler statskassen 15.000 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.

...

De tiltalte, T2, T3 og T4 skal in solidum inden 14 dage til Forsikringssselskab 2, policenr. betale 126.187 kr. med tillæg procesrente fra den 18. december 2015.

De tiltalte, T1, T2 og T3 skal in solidum inden 14 dage til Forsikringssselskab 3, skadesnr. betale 47.198,04 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. december 2015.

De tiltalte, T1, T2 og T3 skal in solidum inden 14 dage til Forsikringssselskab 4, skadenr. betale 176.399,32 med tillæg af procesrente fra den 18. december 2015.

De tiltalte, T1, T2 og T3 skal in solidum inden 14 dage til Forsikringssselskab 5, policenr. betale 30.164,38 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. december 2015.

De tiltalte, T1, T2 og T3 skal in

solidum inden 14 dage til Forsikringsselskab 6 ,
policenr. betale 16.499 kr. med tillæg af procesrente fra den 18.
december 2015.

De tiltalte, T1, T2 og T3 skal in
solidum inden 14 dage til Forsikringsselskab 3
, policenr. betale 15.000 kr. med tillæg af pro-
cesrente fra den 18. december 2015.


De tiltalte, T1, T2 og T3 skal in
solidum inden 14 dage til Forsikringsselskab 8 ,
skadenr. og betale 117.353,05 kr. med tillæg af proces-
rente fra den 18. december 2015.

Tiltalte T2 skal inden 14 dage til Bank10
betale 15.747,90 kr. med tillæg af procesrente fra den
18. december 2015.

Jette F. Skole

/plc

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTE I HJØRRING, den 18. december 2015


Pernille Lundfold Christensen
Kontorfuldmægtig