

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 13. oktober 2016 af Østre Landsrets 19. afdeling
(landsdommerne Linde Jensen, Katja Høegh og Kim Holst (kst.) med domsmænd).

19. afd. nr. S-3298-15:

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født december 1980

(advokat Erbil Gökhan Edge Kaya, besk.)

Københavns Byrets dom af 11. november 2015 (SS 3-774/2015) er anket af T2
med påstand om frifindelse, herunder for udvisningspåstanden, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet for så vidt angår forhold 2 a og i overensstemmelse med bevisresultatet for så vidt angår forhold 1, 3 a, 4 a og 6. Anklagemyndigheden har også for landsretten subsidiært påstået domfældelse for rufferi i forhold 1 a og 6 a, såfremt der sker frifindelse i forhold 1 og 6.

Forsvareren og tiltalte har meddelt, at tiltaltes frifindelsespåstand støttes på dels et anbringende om en fejlagtig bevisbedømmelse for byretten og dels et anbringende om, at det er en retlig fejl, at byretten har tilladt anklagemyndigheden i forbindelse med de afsluttende procedurebemærkninger at nedlægge en subsidiær påstand om domfældelse for rufferi over for blandt andet tiltalte, idet der foreligger en bindende påtalebegrænsning. Tiltalte skal som følge heraf frifindes for rufferi i forhold 3 a og 4 a og kan ikke dømmes for rufferi i forhold 2 a efter anklagemyndighedens påstand for landsretten. Der kan heller ikke subsidiært dømmes for rufferi i forhold 1 a og 6 a, såfremt tiltalte måtte blive frifundet i forhold

1 og 6. Herudover bestrides det, at der i forhold til tiltalte er dansk straffemyndighed. Det bestrides ikke, at der i de respektive forhold objektivt set foreligger menneskehandel eller rufferi i det omfang, de øvrige tiltalte er dømt herfor. Det bestrides dog, at der er foregået menneskehandel i form af opsøgning af personer i Sverige med henblik på at have seksuelle forhold i forhold 1, og at der er tilstræbt eller sket indgåelse af proformaægteskaber i forhold 1 og 6. Det bestrides endvidere, at tiltalte havde kendskab og/eller forsæt til menneskehandel eller rufferi i alle forhold. Den del af gerningsbeskrivelsen i forhold 1 og 6, som indebærer, at tiltalte har realiseret gerningsindholdet i straffelovens § 262 a, stk. 1, bestrides således.

Herudover har forsvareren og tiltalte, jf. e-mail af 13. september 2016, yderligere præciseret, hvad tiltaltes anke angår, som følger:

”Det bestrides ikke, at tiltalte har deltaget i udarbejdelsen/tilvejebringelsen af diverse dokumenter fundet på hans kontor.

Det bestrides dog, at eventuel afgivelse af urigtige oplysninger i forbindelse med indgåelse af ægteskab er omfattet af tiltalens formulering.

Det således fra forsvarers side, at tiltalens formulering ”andre strafbare handlinger” dækker over afgivelse af urigtige oplysninger, uagtet om dette måtte være selvstændigt kriminaliseret i Sverige, idet dette ikke er beskrevet i anklageskriftet, hvor der med formuleringen ”andre strafbare handlinger” efter forsvarerens opfattelse sigtes til de strafbare handlinger (indgå i retsforhold, som man ikke ville kunne opfylde, i form af bedrageri eller lignende, hvorved andre ville påføres et formuetab), som der er sket frifindelse for i byretten, og som anklagemyndigheden har valgt ikke at anke.”

Forsvareren og tiltalte har yderligere oplyst, at det ikke bestrides, at der har været et samarbejde mellem T3 og tiltalte i den forstand, at T3 har henvist kunder til tiltalte.

Der er sket dokumentation og afspilning af telefonaflytninger som anført i byrettens dom, idet der med tiltræden af tiltalte og hans forsvarer er udeladt dokumentation mv. som hen-set til det, som anklagemyndighedens og tiltaltes anke angår, ikke har betydning for ankesagen.

Anklagemyndigheden har på vegne bistandsadvokaten for F1 gentaget tortkravet på 60.000 kr. med tillæg af procesrente fra den dato, hvor kravet blev rejst under hovedforhandlingen i byretten.

Tiltalte har påstået frifindelse herfor.

Anklagemyndigheden har fremlagt og dokumenteret fra følgende yderligere bilag:

- A - blanket til svensk ansøgning om opholdstilladelse til ægtefælle mv. i Sverige for personer, som er varigt bosat i en anden EU-stat og deres familiemedlemmer fra Migrationsverket
- B - uddrag og oversættelse af bestemmelserne i den svenske straffelov (brottsbalken) §§ 10 og 11 om afgivelse af urigtig forklaring til offentlig myndighed
- C - Migrationsverkets vejledning om opholdstilladelse i forbindelse med familiesammenføring med ægtefælle, registreret partner eller samlever
- C1 - udskrift af forskellige vejledninger fra Migrationsverket for EU-borgere og deres familie mv.
- C2 "Ansökan om uppehållskort" for familiemedlemmer til EU-borgere, som ikke selv er EU-borgere, fra Migrationsverket

Forsvareren har fremlagt og dokumenteret fra samlebilag 1 med følgende yderligere dokumenter:

- breve af 11. og 26. august 2014 fra tiltalte til F1 på svensk og tyrkisk,
- dokumentation vedrørende imamers ret til at forrette vielser i Sverige
- selskabsoplysninger om X19 og om X20
- udskrifter fra Skatteverkets hjemmeside om ansøgning om id-kort, arbejdsgiverafgifter
- Facebookkorrespondance mellem T1 og tiltalte

Anklagemyndigheden har meddelt, at det ikke bestrides, at imamer er beføjet til at forrette vielser i Sverige med civilretlig gyldighed.

Anklagemyndigheden har oplyst, at T3 ved dom af 2. december 2015 blev idømt 1 år og 10 måneders fængsel og blev betinget udvist af Danmark.

Forklaringer

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han efter han blev løsladt fra varetægtsfængsling har tilbragt tid med sin familie og gået til psykolog, hvortil han blev henvist. Til at begynde med var han bange for igen at åbne et rådgivningsfirma, for han var blevet skræmt af denne sag. Han besluttede at begynde at rådgive igen inden for samme

område om til- og fraflytning til Sverige med udlændinge som kunder, herunder bistand med udfyldelse af diverse blanketter, opskrivning til skole mv. Han har 2 børn. Det ene er født, mens han sad i varetægtsfængsel. Hans datter er 6 år og går i børnehaveklassen. Hans søn er 2 år og er stadig ikke så knyttet til tiltalte på grund af varetægtsfængslingen. Han ser også sine 3 stedbørn. X4 er 15 år og bor hos ham og hans kone. X21 bor sammen med sin mand og har fået barn. Den ældste datter X22 bor sammen med sin kæreste. De er også som hans børn. Hans nuværende kone er svensker. Han besøgte sin tidligere danske kone, efter han blev løsladt og senest i sidste uge. Han bruger Lufthavn, og det vil være besværligt for ham ikke at kunne rejse via Danmark, hvis han måtte blive dømt og udvist. Så vil han skulle tage til en lufthavn, som ligger 600 km væk, for at rejse til andre lande. Han har ikke brug for opholdstilladelse el.lign. i Danmark. Hans kone handler med guld. Hun har eget firma.

Forsvareren har oplyst, at det ikke bestrides, at tiltalte ikke er omfattet af artikel 6 og 7 i den til Associeringsaftalen med Tyrkiet knyttede afgørelse 1/80.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1 og 6

a. Byrettens dom og bevistemaer for landsretten

Ved byrettens dom er tiltalte i forhold 1 og 6 fundet skyldig i menneskehandel i forening med de meddomfældte. Domfældelsen i forhold 1 angår for det første rekruttering i Bulgarien af F1 til udnyttelse ved prostitution i København i to perioder fra slutningen af april 2014 indtil den 27. juni 2014 med en kort afbrydelse omkring den 28. april 2014 og på ny fra slutningen af august 2014 indtil den 18. september 2014, i alt ca. 2 ½ måned. Ved dommen er det endvidere i forhold 1 fundet bevist, at F1 den 10. maj 2014 efter aftale mellem tiltalte og T1 blev transporteret til Sverige med henblik på at have et seksuelt forhold med tiltalte og en anden person. Domfældelsen i forhold 6 angår i første række rekruttering i Bulgarien af F5 til udnyttelse ved prostitution i København i perioden fra den 16. september 2014 indtil den 14. oktober 2014.

Byrettens domfældelse af tiltalte i forhold 1 og 6 omfatter endvidere den del af tiltalten, som angår udnyttelse "ved andre strafbare handlinger"... "ved mod betaling til de tiltalte" at (i forhold 1) blive gift med "en for hende ukendt person, der derved opnåede opholdstil-

ladelse i EU på urigtigt grundlag”, og (i forhold 6) ”blev gift en for hende ukendt person, for at denne derved kunne opnå opholdstilladelse i EU på urigtigt grundlag”. Byretten lagde herved til grund, at tiltalte sammen med to meddomfældte arrangerede proformaægteskaber for F1 og F5. Det indgik i byrettens begrundelse for at dømme for denne del af tiltalen, at byretten efter de fortrykte vejledninger i de svenske ansøgningsskemaer fandt, at det kunne lægges til grund, at det i Sverige er strafbart at afgive urigtig erklæring i retsforhold, der vedkommer det offentlige, på samme måde som det gælder efter dansk ret, jf. straffelovens § 163. Anklagemyndigheden har i den forbindelse under anken nærmere henvist til §§ 10 og 11 i kapitel 15 i Brottsbalken.

Tiltalte blev frifundet for den del af tiltalen, som angår andre strafbare handlinger ved at indgå i retsforhold, som ikke kunne opfyldes, i form af bedrageri el.lign. som ville kunne påføre andre et formuetab. Anklagemyndigheden har ikke anket frifindelsen for denne del af tiltalen.

Anklagemyndigheden har også for landsretten subsidiært påstået tiltalte dømt for rufferi, jf. straffelovens § 233, stk. 1, i forhold 1 a og 6 a.

Tiltalte har for så vidt angår den del af tiltalen, som vedrører menneskehandel ved udnyttelse ved prostitution i København, ikke under anken bestridt, at F1 og F5 som menneskehandlede fra Bulgarien blev udnyttet til prostitution af de meddomfældte, og at det, de meddomfældte har begået, er omfattet af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, som fastlagt af byretten ved den for de meddomfældte endelige dom.

Tiltalte har imidlertid bestridt at have haft kendskab hertil endsige forsæt til at deltage heri, ligesom han har bestridt, at der, som tiltalen er formuleret, kan dømmes for den del af tiltalen, som angår udnyttelse ved indgåelse af (proforma)ægteskab.

Som det også gælder for tiltaltes påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse i forhold 2 a og påstand om frifindelse i forhold 3 a og 4 a, støttes tiltaltes påstand om frifindelse for denne subsidiære tiltale for rufferi herudover på, at anklagemyndigheden ved alene at nævne T4 og T5 i den subsidiære tiltale i forhold 1 a og 6 a bindende har begrænset påtalen i forhold til tiltalte.

Vedrørende forhold 1 og 6 er spørgsmålet for landsretten herefter, om tiltalte har handlet i forening med de meddomfældte med fornødent forsæt til menneskehandel som beskrevet i tiltalen, således som tiltalen er afgrænset ved byretten bevisresultat. Herudover er spørgsmålet, om det er bevist, at tiltalte som led i udnyttelsen af F1 ved prostitution den 10. maj 2014 efter aftale mellem T1 og tiltalte transporterede hende til Sverige med henblik på, at hun skulle have et seksuelt forhold til tiltalte og en anden person. Hvis tiltalte ikke findes skyldig heri, er spørgsmålet dernæst, om han kan dømmes efter den subsidiære tiltale for rufferi. Endvidere skal der tages stilling til, om der kan domfældes for den del af tiltalen, som angår udnyttelse til proformaægteskab.

Landsretten skal i givet fald tage stilling til, om der i forhold til tiltalte er dansk straffemyndighed, hvilket tiltalte har bestridt.

b. Landsrettens bevisvurdering

Ved ransagningen den 15. oktober 2014 hos tiltalte blev der fundet en række dokumenter, der efter deres indhold angår kvinder, der var statsborgere i et EU-medlemsland, herunder de bulgarske statsborgere, F1 og F5. For F1 og F5 angik dokumenterne ansættelser, adresser og indgåelse af ægteskab i Sverige med personer, som ikke selv var EU-borgere, men som gennem ægteskab med EU-borgere skulle opnå opholdstilladelse i Sverige. Ansættelsesdokumenterne vedrørende F1 angår to forskellige selskaber, som begge har adresse samme sted som tiltaltes rådgivningsfirma, og som for det enes vedkommende har stort set samme navn bortset fra, at tiltaltes firma ifølge tiltalte er et kommanditbolag, X19, mens det firma, hvori F1 ifølge den ene kontrakt var ansat, var et aktiebolag, X20. Også F5 var ifølge den ansættelseskontrakt, der blev fundet hos tiltalte vedrørende hende, ansat i X20. Der er i tiltaltes besiddelse fundet et visitkort med tiltaltes navn og firmanavnet X20 med samme adresse som tiltaltes (KB-)firma, som også er den adresse, som er angivet i ansættelseskontrakterne. Tiltalte har forklaret, at visitkortet var fejltrykt eller fejlagtigt, idet der var tale om en adresse, som han havde lånt midlertidigt, og at han kun har anvendt telefonnummeret.

Tiltalte har også for landsretten forklaret om indholdet af en række afspillede telefonsamtaler, som han har haft med meddomfældte T1. Tiltalte har om indholdet af telefonsamtalerne forklaret, at samtalerne skal forstås som en del af eller i sammenhæng med hans

arbejde med rådgivning om registrering i og indgåelse af ægteskab i Sverige samt rådgivning om T1's påtænkte transportfirma, og at samtalerne desuden angik drøftelser om arrangementer med mavedans, som de omhandlede personer skulle optræde med. Han kendte i vidt omfang ikke nærmere til det, som T1 talte om, og lyttede blot til, hvad T1 sagde eller svarede henholdende herpå. De fleste af de drøftede arrangementer eller planer blev i øvrigt ikke til noget.

Vedrørende telefonsamtalerne den 10. maj 2014 (23-25) mellem ham og T1 har tiltalte forklaret, at "den 18-årige" eller "den lille", ikke er F1, men en pige ved navn X23, som den 10. maj 2014 var i Sverige og dansede mavedans for ham efter aftale med T1. Tiltalte har vedrørende F1's forklaring og telefonsamtalerne den 27. juni 2014 (66 og 67) og den 9. juli 2014 (92) forklaret, at F1 og en mørk pige, som sandsynligvis var F3, senere om sommeren i 2014 efter aftale med T1 var i Sverige for at danse mavedans for ham og hans venner.

Om telefonsamtalerne mellem tiltalte og T1 den 14.- 16. september 2014 (202, 204-208, 210) og de observationer og fotografier, der af politiet er optaget den 16. september 2014 ved i København af tiltalte, T1, F5, T4 og F4, har tiltalte forklaret om en henvendelse den 10.-12. september fra F5, som ikke talte tyrkisk, og fra en homoseksuel mavedanser ved navn X6, som talte tyrkisk. Denne X6 omtalte tiltalte og T1 som "pigen" eller "tøsen", fordi X6 var homoseksuel. Ifølge tiltalte ønskede de bistand til registrering i Sverige ægteskab for F5 med en tredje person, og X6 indgik desuden aftale om leje af tiltaltes lejlighed. Udlejen blev dog kun for en periode på 3-4 dage, da X6 ikke betalte huslejen. Han har endvidere forklaret, at det var tilfældigt, at han mødte F5 og X6 i toget til København den 16. september 2014. Ifølge tiltalte var han selv på vej til København for at møde klienter – og også T1 – og formodede, at X6 havde interesse i at møde T1 med henblik på ansættelse inden for mavedans. Tiltalte ville derfor bistå X6 med at finde T1, men X6 forsvandt på, mens F5 derimod gik med tiltalte og mødtes med T1, som man kan se på fotografierne. Når tiltalte i samtalen den 16. september 2014 (210) med T1 blandt andet siger "Hun er vores vare" og "Vi skal have hende til arbejde, og vi skal tjene, men vi skal ikke skræmme pigen", vedrørte udtalelserne X6's arbejde som mavedanser.

Vidnerne F1 og F5 har ikke afgivet forklaring for landsretten.

F1 har afgivet forklaring for byretten og oplyst nærmere om udnyttelse til prostitution i København. Hun har forklaret om tiltalte, herunder at tiltalte ”hentedede hende. Nogle gange tog hun toget. Hun gjorde sit arbejde for ham, og han betalte hende 400 kr., som hun skulle aflevere til T1.” Hun har endvidere forklaret at være taget til Malmø med F3 for at have sex med tiltalte mod forventet betaling. Hun oplyste, at hun ikke kan læse og skrive og ikke kendte til dokumenterne om ansættelse og lejeaftale i Sverige eller til at være blevet gift med en tyrkisk mand i Sverige.

Landsretten finder, at F1's forklaring for byretten fremstår detaljeret og troværdig. Forklaringen findes bestyrket ved indholdet af de afspillede telefonaflytninger og ved dokumenterne vedrørende registrering i Sverige. Landsretten tiltræder derfor og af de grunde, byretten har anført herom, at politiets undladelse af i politirapporten om afhøringen af vidnet behørigt at oplyse om afspilningen af telefonsamtaler for vidnet under afhøringen, ikke afgørende svækker troværdigheden og bevisværdien af forklaringen.

F5 har hverken afgivet forklaring for byretten under hovedforhandlingen eller for landsretten, men er den 15. oktober 2014 afhørt indenretligt i medfør af retsplejelovens § 747. Tiltaltes daværende forsvarer var ikke til stede, men havde meddelt samtykke til, at afhøringen blev gennemført i hans fravær. De øvrige forsvarere var til stede. Landsretten tager ved bevisvurderingen af den også for landsretten dokumenterede forklaring dette forhold i betragtning, men finder ikke, at F5's forklaring på den nævnte baggrund skal lades ude af betragtning som bevis eller kun kan tillægges ringe bevisværdi. Det bemærkes herved, at forklaringen ikke er det eneste eller afgørende bevis i forhold 6, da der tillige foreligger en række dokumenter, observationer fra politiet, fotografier, telefonaflytninger og forklaringen fra F1.

F5 har forklaret blandt andet, at hun kom til Sverige for at indgå et ægteskab, der var arrangeret af en ”advokat, der hedder T2”, der betalte for transporten. Hun blev lovet 5.000 kr. for at gifte sig med en mand, hun ikke kendte eller skulle bo sammen med, men fik aldrig pengene. Den 15. september 2014 tog hun til København sammen med advokaten. X6 var ikke med i toget. Tiltalte foreslog, at hun skulle arbejde som prostitueret. Hun skulle bo hos T1. Fotografiet fra den 16. september 2014 viser vidnet, tiltalte og T1, F4 og T4. Hun fik farvet håret, iførte sig det indkøbte

tøj, hvorefter hun arbejdede som prostitueret. Pengene skulle hun aflevere. Hun fik aldrig nogle af pengene tilbage.

Landsretten finder, at F5's forklaring i retsmødet den 15. oktober 2014 fremstår detaljeret og sammenhængende. Forklaringen findes bestyrket ved indholdet af fundne dokumenter hos tiltalte ved ransagningen, observationer fra politiet, fotografier, forklaringen fra F1 og ikke mindst indholdet af de afspillede telefonsamtaler.

Tiltaltes forklaring har på en række punkter for landsretten fremstået uforenelig med indholdet af de dokumenter vedrørende F1 og F5, der er fundet under ransagningen på tiltaltes kontor. Landsretten finder samtalerne mellem tiltalte og T1 karakteriseret ved en fælles forståelse mellem disse om ikke i telefonen at tale direkte om, hvad samtalerne angår. Tiltalte henstiller også i nogle tilfælde, at der ikke tales i telefon om, hvad samtalen angår. Tiltaltes forklaring for landsretten om telefonsamtalernes indhold har også i sig selv fremstået konstrueret og usammenhængende.

Landsretten finder efter en samlet vurdering af de afspillede telefonsamtaler ligesom byretten, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at det, der omtales som dans, mavedans og betaling, reelt angår udnyttelse af kvinder, herunder F1 og F5, til indtægt fra prostitution. Landsretten finder, at tiltalte har været fuldt ud klar over og indforstået med, at de øvrige meddomfældte drev prostitutionsvirksomhed med bulgarske piger i området i København, og at tiltalte havde en særlig interesse heri, idet han i samarbejde med navnlig T1 kunne "bruge" pigerne til proformaægteskaber i Sverige, hvorigennem mænd fra tredjelande uden for EU mod betaling til blandt andet tiltalte kunne opnå opholdstilladelse i Sverige.

Landsretten finder endvidere, at tiltalte aktivt tilsluttede sig prostitutionsvirksomheden. Ud over indholdet af telefonsamtalerne understøttes dette af politiets observation den 19. juni 2014. Politiassistent V3 har forklaret herom for byretten, at han så T1 og tiltalte tale sammen på hjørnet af og ; medens F1, F3 og F2 befandt sig ca. 50 meter derfra. Endvidere er der af politiet optaget fotografier af tiltalte, T1, T4, F4 og F5 den 16. september 2014 uden for i København. Det bemærkes endvidere, at det efter indholdet af telefonsamtalerne og det i øvrigt i sagen oplyste

anses for bevist, at tiltalte var fuldt ud bekendt med, at det indgik i prostitutionsvirksomheden, at T3 bistod med tilvejebringelse af blandt andet boligen i .

Landsretten tiltræder på den nævnte baggrund og af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte forsætligt og aktivt medvirkede til, at F1 og F5 som menneskehandlede blev transporteret til København og udnyttet til prostitution. Landsretten lægger herved særlig vægt på det anførte om indholdet af de afspillede telefonsamtaler mellem tiltalte og T1 og forklaringerne fra F1 og F5 .

For F5's vedkommende lægges der herved ud over hendes forklaring særligt vægt på telefonsamtalerne den 15. og 16. september 2014 (202, 204 - 206 og 210) og politiets observationer. Forhold 6 om F5 afgrænses tidsmæssigt som bestemt af byretten til perioden den 16. september 2014 indtil den 14. oktober 2014. Landsretten har således som byretten fundet det godtgjort, at tiltalte rekrutterede F5 i Bulgarien, foranledigede hende transporteret til Malmø og den 16. september 2014 transporterede hende til København, hvor tiltalte overdrog hende til de meddomfældte, herunder T1 , for at hun som menneskehandlet kunne blive udnyttet til prostitution.

Ved fastlæggelse af den periode, hvor tiltalte efter landsrettens bevisvurdering i forhold 1 medvirkede til, at F1 som menneskehandlet blev udnyttet til prostitution, lægger landsretten vægt på det også af byretten fremhævede om samtalerne mellem tiltalte og T1 den 19. august 2014 (173 - 175), hvorefter tiltalte efter aftale med T1 sender penge til F1's mor i Bulgarien. Selvom indholdet af samtalerne mellem tiltalte og T1 den 10. maj 2014 (23 - 25), den 12. maj 2014 (27) samt 3. og 6. juni 2014 (39 og 45) viser, at tiltalte allerede i medio maj 2014 var klar over og indgik aktivt i, at T1 og de andre meddomfældte udnyttede F1 som menneskehandlet til prostitution, og at tiltalte i sammenhæng hermed planlagde at udnytte F1 til indgåelse af proformaægteskab med henblik på økonomisk udbytte for blandt andet tiltalte, finder landsretten, at gerningstiden, hvor tiltalte med sikkerhed findes skyldig i menneskehandel eller medvirken hertil efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, efter den rejste tiltale og byrettens bevisresultat må afgrænses til begyndende i slutningen af august 2014, hvor tiltalte som aktiv handling efter aftale sendte betaling til F1's mor med henblik på, at F1 blev transporteret til Danmark og herefter huset og udnyttet som fastlagt af byretten indtil den 18. september 2014.

Vedrørende den subsidiære tiltale for rufferi, jf. straffelovens § 233, stk. 1, i forhold 1 a bemærker landsretten, at tiltalen for menneskehandel med henblik på udnyttelse ved prostitution, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, i forhold 2, 3 og 4, der også omfattede tiltalte, omhandler alle de gerningsmomenter, som er påkrævet for at kunne dømmes for rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1. Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført vedrørende adgangen til at rejse subsidiær tiltalte for rufferi i forhold 2 a, 3 a og 4 a, herunder at spørgsmålet blev rejst under den afsluttende del af hovedforhandlingen for byretten, hvor de tiltalte kunne varetage deres forsvar, tiltræder landsretten, at anklagemyndigheden ikke ved i anklageskriftet for byretten alene at angive en subsidiær tiltale for rufferi i forhold til T4 og T5 i forhold 1 a bindende har begrænset påtalen i forhold til tiltalte, således at der, når det ikke findes bevist, at alle gerningsmomenter i tiltalen i forhold 1 for menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, er realiseret af tiltalte, som ”det mindre i det mere” kan dømmes for rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1, jf. herved retsplejelovens § 883, stk. 4, eller princippet heri.

Under samtale 23 den 10. maj 2014 aftalte tiltalte med T1, at F1 mod ”lommepege” skulle komme til Sverige. I den efterfølgende samtale 25 fortalte tiltalte, at en anden person ”ikke kunne nå til enighed med hende” og ikke ”gjorde det” og end ikke ”rørte hende”, fordi hun ”er 18 år” og ”bare uerfaren”, hvorefter tiltalte senere i samtalen tilbød, at ordne alle T1's ”sager”, og tiltalte på T1's spørgsmål om ”denne lille pige, ... et ægteskab eller noget andet?” svarer, at ”Der er kunder til hende. Der er mange... jeg må hellere lade være med at tale til dig over telefonen”.

Landsretten finder efter bevisførelsen, herunder F1's forklaring og samtalerne den 10. maj 2014 (23 – 25) mellem tiltalte og T1, at tiltalte i maj 2014 indgik i et samarbejde med blandt andre T1 om, at F1 skulle udnyttes til prostitution i København og Malmø. Tiltalte udnyttede herved F1 den 10. maj 2014 ved efter aftale med T1 at transportere F1 til Malmø med henblik på, at hun skulle have et seksuelt forhold til tiltalte og en anden person mod betaling. Med den afgrænsning af gemingstiden vedrørende straffelovens § 262 a, der følger af ovenstående, finder landsretten for så vidt angår tiden fra den 10. maj 2014 til slutningen af august 2014, at tiltalte er skyldig i medvirken til rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1, jf. § 23. Det sidstnævnte understøttes også af den ovennævnte forklaring, som vidnet politiassistent V3 har afgivet om sin observation af tiltalte den 19. juni 2014.

For så vidt angår den del af tiltalen i forhold 1, som angår menneskehandel ved udnyttelse til prostitution, jf. straffelovens § 262, stk. 1, nr. 5, er tiltalte dermed skyldig, i samme omfang som fastlagt af byretten dog alene for så vidt angår tiden fra slutningen af august 2014 til den 18. september 2014. Tiltalte er tillige skyldig i rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1, i tiden fra den 10. maj 2014 til slutningen af august 2014 ved i forening med de meddomfældte at have drevet virksomhed ved udnyttelse af F1 til prostitution i København og den 10. maj 2014 i Malmø.

Landsretten bemærker vedrørende den del af tiltalen, der angår udnyttelse til andre strafbare handlinger ved mod betaling til de tiltalte at blive gift med en for hende ukendt person, ”der derved opnåede” (forhold 1) eller ”for at denne derved kunne opnå opholdstilladelse i EU på urigtigt grundlag” (forhold 6), at det beskrevne i tiltalen ikke med fornøden klarhed findes at omfatte det, som byretten har henført som strafbart efter svensk ret og omfattet af tiltalen, nemlig at (medvirke til at) afgive urigtig erklæring i retsforhold, der vedkommer det offentlige. Landsretten finder endvidere, at tiltalte efter tiltalens formulering ikke har måttet indse, at tiltalen reelt angik medvirken til afgivelse af urigtig erklæring over for de svenske myndigheder. Landsretten frifinder derfor tiltalte for denne del af tiltalen i forhold 1 og 6.

Tiltaltes transport og overdragelse af F5 til T1 den 16. september 2014 i København må anses for et afgørende element i udnyttelsen af F5 til prostitution. Tilsvarende gælder tiltaltes medvirken til rufferi, jf. straffelovens § 233, stk. 1, fra den 10. maj 2014, og efterfølgende aktive betaling for og delagtighed i, at F1 i slutningen af august 2014 blev transporteret til Købehavn og udnyttet til prostitution, jf. straffelovens § 262, stk. 1, nr. 5. Da overtrædelserne i forhold 1, 1 a og 6 for så vidt angår prostitutionsdelen alt overvejende har haft virkning i den danske stat, hvilket har tiltalte må anses for at have været fuldt ud klar over, er der dansk strafmyndighed i forhold til tiltalte i såvel forhold 1 som forhold 6, jf. straffelovens § 9, stk. 2, jf. § 6, stk. 1, og for F1's vedkommende tillige § 9, stk. 4, jf. § 6, stk. 1.

Ad forhold 2 a, 3 a og 4 a

I forhold 3 a og 4 a er tiltalte af byretten fundet skyldig i rufferi, jf. straffelovens § 233, stk. 1, ved i forening med de meddomfældte i perioden fra den 5. juni 2014 til den 25. juli 2014 at have foranlediget F3 og i perioden fra den 28. april 2014 til den 14. oktober

2014 at have foranlediget F4 til i området omkring i København mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder.

Tre af de øvrige meddomfældte, T1, T4 og T5, blev fundet skyldige i forhold 2 a i rufferi, jf. straffelovens § 233, stk. 1, ved i forening i perioden fra den 5. juni 2014 til den 25. juli 2014 i området omkring i forening at have drevet virksomhed ved at have foranlediget F2 til mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder. Tiltalte og T3 blev frifundet i dette forhold.

Anklagemyndigheden har anket frifindelsen af tiltalte i forhold 2 a. Tiltalte har påstået frifindelse herfor.

Tiltalte har ikke under anken bestridt, at de meddomfældte i det omfang, de ved byrettens i forhold til dem endelige dom er fundet skyldige heri, objektivt set har drevet virksomhed ved at have foranlediget F2, F3 og F4 til mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder, der er omfattet af straffelovens § 233, stk. 1, som beskrevet i den subsidiære tiltale, og at de har haft forsæt hertil. Tiltalte har imidlertid bestridt, at han har haft kendskab og fornødent forsæt til medvirken hertil.

Tiltaltes anke i forhold 3 a og 4 a og påstanden om frifindelse i påstand 2 a støttes herudover på, at anklagemyndigheden ved alene at nævne T4 og T5 i den subsidiære tiltale i forhold 2 a, 3 a og 4 a bindende har begrænset påtalen i forhold til tiltalte, og desuden på, at der ikke er dansk strafmyndighed i forhold til tiltalte.

Af de grunde, som er anført ovenfor vedrørende den subsidiære tiltale i forhold 1 a tiltræder landsretten, at anklagemyndigheden ikke ved i anklageskriftet for byretten alene at angive en subsidiær tiltale for rufferi i forhold til T4 og T5 i forhold 2 a, 3 a og 4 a bindende har begrænset påtalen i forhold til tiltalte.

Som nævnt ad forhold 1 og 6 lægger landsretten efter indholdet af telefonsamtalerne mellem tiltalte og T1 til grund, at tiltalte har været aktivt medvirkende til, at de øvrige meddomfældte drev prostitutionsvirksomhed med bulgarske piger i området i København, og at samtalerne i høj grad har drejet sig om dette. Spørgsmålet

er herefter om tiltalte konkret har haft kendskab til rufferivirksomheden vedrørende de enkelte kvinder i forhold 2 a, 3 a og 4 a og forsætligt har medvirket hertil.

Vedrørende forhold 2 a har T1 i en telefonsamtale med tiltalte den 6. juni 2014 (45), som blandt andet drejer sig om, at tiltalte skal "lave ægteskabssagen" for forskellige kvinder, til tiltalte sagt, "de mennesker, som jeg vil hente ikke også ? Deres priser skal du lave lidt højere, forstår du ? Til F2 skal det være den "knækkede" pris, forstår du, min kære bror? For de der folk er mine folk, forstår du, mine egne private folk, forstår du?".

Tiltalte svarede bekræftende "... Jeg skal nok hjælpe til". Efter politiassistent

V3's ovenfor omtalte observation den 19. juni 2014 lægger landsretten til grund, at tiltalte var klar over, at F2 var en af de bulgarske kvinder, som de meddomfældte udnyttede ved rufferivirksomhed med. Tiltalte findes med fornødent forsæt konkret at have tilsluttet sig denne virksomhed i hvert fald fra den 6. juni 2014. Tiltalte findes derfor tillige skyldig i forhold 2 a i samme omfang som de øvrige meddomfældte blev fundet skyldige i byretten med den anførte tidsmæssige begrænsning.

Af de grunde, som byretten har anført, findes tiltalte endvidere skyldig i forhold 3 a og 4 a i det af byretten fastlagte omfang, dog således at gerningstidspunktet i forhold 3 a er fra den 27. juni 2014 og i forhold 4 a fra den 9. juli 2014, som er tidspunkterne for de telefonsamtaler mellem tiltalte og T1, hvor kvindernes navne optræder første gang.

Landsretten har i forhold 3 a tillige henset til tiltaltes forklaring for landsretten om i Sverige at have haft besøg med henblik på "mavedans" for tiltalte og dennes venner af F1, som var sammen med X24, og finder, at tiltalte forsætligt tilsluttet sig rufferivirksomheden også for X24's vedkommende. I forhold 4 a er der tillige lagt vægt på telefonsamtalerne mellem tiltalte og T1 den 9. juli 2014 (92), den 28. august 2014 (191) og den 8. september 2014 (196) om "brug" af F4 til registrering og proformaægteskab i Sverige samt på telefonsamtalen den 15. september 2014 (205) om, at "vi kan sætte F4 til at være hos dem, så kan F4 få dem til at arbejde i 24 timer". Der er endvidere lagt vægt på, at T1, da tiltalte den 16. september 2014 afleverede F5 med henblik på udnyttelse til prostitution, var i selskab med F4, således som fotografiet viser. Tiltalte findes herved aktivt og med forsæt at have tilsluttet sig rufferivirksomheden i relation til F4.

Den rufferivirksomhed tiltalte forsætligt har medvirket til i forhold 2 a, 3 a og 4 a angår prostitution her i landet i området omkring i København. Der er der-

for dansk straffemyndighed i forhold til tiltalte, jf. straffelovens § 9, stk. 2, jf. § 6, stk. 1, og for X24's vedkommende tillige § 9, stk. 4, jf. § 6, stk. 1.

Strafudmåling

Straffen på fængsel i 1 år og 10 måneder, som fastsættes efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, og § 233, stk. 1, jf. § 23, findes passende. Landsretten har således efter en samlet vurdering ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at forhøje straffen. Det bemærkes herved, at det alene er for tiltaltes vedkommende, at anklagemyndigheden har anket strafudmålingen. Landsretten har ikke fundet grundlag for at formilde straffen, herunder gøre nogen del af straffen betinget. Det bemærkes, at forhold 1 vedrører menneskehandel af en 18-årig kvinde og forhold 6 menneskehandel af en kvinde, der efter bevisførelsen ikke kan antages tidligere at have arbejdet som gade prostitueret.

Udvisning

Tiltaltes adfærd må anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), og da han ikke har nogen tilknytning til Danmark, kan udvisning af ham ikke anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1. Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er udvist for bestandigt som bestemt ved dommen.

Efter de juridiske dommers bestemmelse stadfæstes byrettens afgørelse om tortgodtgørelse til F1 .

Landsretten stadfæster herefter dommen med de angivne ændringer.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 13.10.16


Helle Spenner
Sektionsleder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. november 2015 i sag

SS 3-774/2015

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født september 1973

pt. Københavns Fængsler,

T2

Født december 1980

T3

Født december 1966

T4

Født juli 1994

pt. Københavns Fængsler

og

T5

Født december 1972

pt. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. april 2015.

T1 , T2 , T3 , T4 og T5
er tiltalt for

1.

T1 , T3 , T2 , T5 og T4

Menneskehandel efter straffelovens § 262a, stk.1, ved i perioden forud for den 5. juni 2014 til den 15. oktober 2014 i forening og efter fælles forståelse med flere både identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, under

anvendelse af ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse, eller på anden utilbørlig vis, at have rekrutteret, transporteret, huset og efterfølgende modtaget F1, der befandt sig i en sårbar stilling, med henblik på udnyttelse ved prostitution og andre strafbare handlinger, idet de rekrutterede hende i Bulgarien og sørgede for, efter at de have betalt 300 - 500 Euro til hendes mor, at hun blev transporteret fra Bulgarien til Danmark af en person ved navn X1, for derefter at blive huset dels hos T2 i Malmø og dels hos T1, T5, T4 og X2 i København og omegn i boliger, som T3 havde skaffet, for derfra at blive transporteret til og fra området omkring, København, for under opsyn af blandt andet T1, T5, T4 og X2 at arbejde som prostitueret og herefter aflevere modtagne penge til dem, der derved opnåede en økonomisk vinding, samt efter aftale mellem T1 og T2 under ledsagelse af T2 at have opsøgt personer i Sverige med henblik på at have seksuelle forhold, ligesom hun dels mod betaling til de tiltalte den 9. september 2014 blev gift med en for hende ukendt person, der derved opnåede opholdstilladelse i EU på urigtigt grundlag, og dels skulle indgå i retsforhold, som hun ikke ville kunne opfylde i form af bedrageri eller lignende, hvorved andre ville påføres et formuetab.

1a.

T5 og T4 subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, ved i perioden fra den 5. juni 2014 til den 15. oktober 2014 i området omkring i København, i forening at have drevet virksomhed ved at have foranlediget F1 til mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder.

2.

T1, T3, T2, T5 og T4 Menneskehandel efter straffelovens § 262a, stk.1, ved i perioden forud for den 5. juni 2014 til den 28. juli 2014 i forening og efter fælles forståelse med flere både identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, under anvendelse af ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse, eller på anden utilbørlig vis, at have rekrutteret, transporteret, huset og efterfølgende modtaget F2, der befandt sig i en sårbar stilling, med henblik på udnyttelse ved prostitution og andre strafbare handlinger, idet de rekrutterede hende i Bulgarien og derfra transportererede hende til Danmark, for derefter at blive huset hos T1, T5, T4 og X2 i København og omegn i boliger, som T3 havde skaffet, for derfra at blive transporteret til og fra området omkring, København, for under opsyn af blandt andet T1,

T5 og T4 at arbejde som prostitueret og herefter aflevere modtagne penge til dem, der derved opnåede en økonomisk vinding, ligesom hun dels mod betaling til de tiltalte skulle giftes med en for hende ukendt person, der derved kunne opnå opholdstilladelse i EU på urigtigt grundlag, og dels indgå i retsforhold, som hun ikke ville kunne opfylde i form af bedrageri eller lignende, hvorved andre ville påføres et formuetab.

2a.

T5 og T4 subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, ved i perioden fra den 5. juni 2014 til den 28. juli 2014 i området omkring i København, i forening at have drevet virksomhed ved at have foranlediget F2 til mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder.

3.

T1, T3, T2, T5 og T4 Menneskehandel efter straffelovens § 262a, stk.1, ved i perioden forud for den 5. juni 2014 til den 28. juli 2014 i forening og efter fælles forståelse med flere både identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, under anvendelse af ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse, eller på anden utilbørlig vis, at have rekrutteret, transporteret, huset og efterfølgende modtaget F3, der befandt sig i en sårbar stilling, med henblik på udnyttelse ved prostitution og andre strafbare handlinger, idet de rekrutterede hende i Bulgarien og derfra transporterede hende til Danmark, for derefter at blive huset hos T1, T5, T4 og X2 i København og omegn i boliger, som T3 havde skaffet, for derfra at blive transporteret til og fra området omkring; København, for under opsyn af blandt andet T1, T5 og T4 at arbejde som prostitueret og herefter afleverede modtagne penge til dem, der derved opnåede en økonomisk vinding, ligesom hun dels mod betaling til de tiltalte skulle giftes med en for hende ukendt person, der derved kunne opnå opholdstilladelse i EU på urigtigt grundlag, og dels skulle indgå i retsforhold, som hun ikke kunne opfylde i form af bedrageri eller lignende, hvorved andre ville påføres et formuetab.

3a.

T5 og T4 subsidiært rufferi efter straffelovens § 233 ved i perioden fra den 5. juni 2014 til den 28. juli 2014 i området omkring i København, i forening at have drevet virksomhed ved at have foranlediget F3 til mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder.

4.

T1, T3, T2, T5 og T4

Menneskehandel efter straffelovens § 262a, stk.1, ved i perioden forud for den 5. juni 2014 til den 15. oktober 2014 i forening og efter fælles forståelse med flere både identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, under anvendelse af ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse, eller på anden utilbørlig vis, at have rekrutteret, transporteret, huset og efterfølgende modtaget F4 , der befandt sig i en sårbar stilling, med henblik på udnyttelse ved prostitution og andre strafbare handlinger, idet de rekrutterede hende fra Hamborg, Tyskland, hvorfra T4 og X3 transportererede hende til Danmark, hvor hun blev huset hos T1 , T5 , T4 og X2 i København og omegn i boliger, som T3 havde skaffet, for derfra at blive transporteret til og fra området omkring , København, for under opsyn af blandt andet T1 , T5 og T4 at arbejde som prostitueret, og herefter afleverede modtagne penge til dem, hvorved de opnåede en økonomisk vinding, ligesom hun dels mod betaling til de tiltalte skulle giftes med en for hende ukendt person, der derved kunne opnå opholdstilladelse i EU på urigtigt grundlag, og dels skulle indgå i retsforhold i form af bedrageri eller lignende, som hun ikke kunne opfylde, hvorved andre ville påføres et formuetab.

4a.
T5 og T4 subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, ved i perioden fra den 5. juni 2014 til den 15. oktober 2014 i området omkring i København, i forening at have drevet virksomhed ved at have foranlediget F4 til mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder.

5.
T1 , T3 , T2 , T5 og T4 Menneskehandel efter straffelovens § 262a, stk. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, ved i tidsrummet forud for april 2014 til den 15. oktober 2014 i forening og efter fælles forståelse med flere både identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, under anvendelse af ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse, eller på anden utilbørlig vis, at have, eller forsøgt herpå, rekrutteret, transporteret, huset og efterfølgende modtaget flere ikke nærmere identificerede kvinder, der befandt sig i en sårbar stilling, med henblik på udnyttelse ved prostitution og andre strafbare handlinger, idet de rekrutterede, eller gjorde forsøg herpå, ikke nærmere identificerede kvinder i Bulgarien for at transportere dem til Danmark, hvor de blev modtaget og huset i boliger eller opholdssteder, som primært T3 havde skaffet, for derfra at blive transporteret eller skulle transporteres til og fra området omkring , København, for under opsyn af blandt andet T1 , T5 og T4 at arbejde som prostituerede, og

herefter aflevere modtagne penge til dem, hvorved de opnåede en økonomisk vinding, ligesom kvinderne mod betaling til de tiltalte skulle giftes med en for dem ukendt person, der derved opnåede eller kunne opnå opholdstilladelse i EU på urigtigt grundlag, ligesom de skulle indgå i retsforhold, i form af bedrageri eller lignende, som de ikke kunne opfylde, hvorved andre ville påføres et formuetab.

5a.

T5 og T4
 subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, ved i perioden forud for den 14. april 2014 til den 15. oktober 2014 i området omkring i København, i forening at have drevet virksomhed ved at have foranlediget flere ukendte kvinder til mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder.

6.

T1 T2 T3 T5 og T5
 Menneskehandel efter straffelovens § 262a, stk. 1, ved i perioden forud for begyndelsen af september 2014 til den 15. oktober 2014 i forening og efter fælles forståelse med flere både identificerede og uidentificerede medgeringsmænd, under anvendelse af ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse, eller på anden utilbørlig vis, at have rekrutteret, transporteret, huset og efterfølgende modtaget F5, der befandt sig i en sårbar stilling, med henblik på udnyttelse ved prostitution og andre strafbare handlinger, idet de rekrutterede hende fra Bulgarien under foregivende af, at hun ville modtage 5.000 kr. for at blive gift med en for hende ukendt person, og at T2 ville skaffe hende arbejde på et pizzeria, hvorefter hun blev transporteret til Sverige, hvor T2 husede hende, hvorpå han transporterede hende til Danmark, hvor han på hjørnet af og i København overdrog hende til T1 og T4 med henblik på, at hun skulle arbejde som prostitueret i København, hvorefter de husede hende hos T1, T5, T4 og X2 på adressen , hvilken bolig T3 havde skaffet, for derfra at blive transporteret til og fra området omkring , København, for under opsyn af blandt andet T1, T5 og T4 at arbejde som prostitueret og herefter aflevere modtagne penge til dem, der derved opnåede en økonomisk vinding, ligesom hun dels mod betaling til de tiltalte den 13. oktober 2014 blev gift med en for hende ukendt person, for at denne derved kunne opnå opholdstilladelse i EU på urigtigt grundlag, og dels skulle indgå i retsforhold, som hun ikke kunne opfylde i form af bedrageri eller lignende, hvorved andre ville påføres et formuetab.

6a.

T5 og T4

subsidiært rufferi efter straffelovens § 233, ved i perioden fra september 2014 til den 15. oktober 2014 i området omkring _____ i København, i forening at have drevet virksomhed ved at have foranlediget F5 _____ til mod betaling at have seksuelle forhold med forskellige kunder.

Anklageren har i forhold til de tiltalte T1 _____, T2 _____ og T3 _____ i forbindelse med de afsluttende procedurebemærkninger endvidere nedlagt subsidiær påstand om, at de tiltalte - som det mindre i det mere - dømmes for rufferi efter straffelovens § 233.

Anklageren har om anklageskriftets angivelse af gerningsperioder på hovedforhandlingens 16. dag supplerende oplyst følgende:

" ...
I forhold 1-4 går gerningsperioden ikke længere tilbage end nov/dec 2013.
I forhold 5 går gerningsperioden heller ikke længere tilbage end nov/dec 2013, bortset fra T3 _____, som efter anklagemyndighedens opfattelse har lavet indledende handlinger tilbage til primo august 2013.
..."

Retten har ved beslutning den 2. november 2015 for så vidt angår tiltalte T3 _____ bestemt, at skyldspørgsmålet skal behandles og afgøres først, jf. retsplejelovens § 879. Dommen omfatter således ikke denne tiltalte. Der er samtidig med domsafsigelsen afsagt kendelse om skyldspørgsmålet i forhold til tiltalte T3 _____.

Anklagemyndigheden har i forhold til de øvrige tiltalte nedlagt påstand om fængselsstraf i 3 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T1 _____, T2 _____, T4 _____ og T5 _____ i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte T1 _____, T2 _____, T4 _____ og T5 _____ har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Bistandsadvokaten har på vegne af F1 _____ påstået, at de tiltalte skal betale 60.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af procesrente fra den 15. juni 2015.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 er efter det oplyste ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 15. oktober 2014.

Der er dokumenteret udtalelse af 6. juli 2015 fra Udlændingestyrelsen om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T1, hvoraf blandt an-

det fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 25. marts 2014 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret. Han var udrejst i perioden 10. april 2014 til 7. juli 2014.

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 25. marts 2014, hvor den pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 3, afbrydes tidsrummet, når en opholdstilladelse udløber.

T1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 3 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 12 måneder.

...

§26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 26. februar 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T1 indrejste i Danmark i december 2013 sammen med sin samlever og parrets to sønner. Pågældende er islamisk viet med kvinden.
- T1 valgte at rejse til Danmark, idet hans herboende ældre broder havde oplyst, han ville kunne tjene penge til sin datters operation ved at spille musik i Danmark.
- T1 er født og opvokset i Bulgarien, hvor hele hans familie er bosiddende.
- T1 har i Bulgarien gået 12 år i skole og har en uddannelse, der svarer til HTX. Han er uddannet i metal forarbejdning.
- T1 har i 25 år spillet i et orkester. Han var ved dette job i stand til at forsørge sin familie.

Særlig vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T1 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Bulgarien, eller for at T1 dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-3½ års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Tiltalte T2 har forklaret om sine personlige forhold, at han foruden sine 2 børn har 3 stedbørn fra sin samlevers tidligere ægteskab. Det ene af særbørnene, X4, bor hos tiltalte og hans samlever sammen med deres 2 fælles børn. Tiltaltes virksomhed er pt. indstillet. Han ønsker ikke at genoptage arbejdet inden for samme branche, fordi han er blevet indblandet i denne sag ved en fejl. Han har ansøgt om optagelse på Københavns Universitets forfatterlinje.

Tiltalte er efter det oplyste ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 16. oktober 2014 til den 30. september 2015.

Der er dokumenteret udtalelse af 6. oktober 2015 fra Udlændingestyrelsen om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T2, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Efter udlændingelovens § 1 kan statsborgere i Finland, Island, Norge og Sverige uden tilladelse indrejse og opholde sig her i landet.

T2 er blot tilmeldt folkeregisteret som kildeskattepligtig og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27. Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældende heller ikke har ansøgt om opholdstilladelse som tyrkisk statsborger. Udlændingestyrelsen finder derfor, at pågældende ikke har eller har haft lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvisse til politiets rapport af 25. februar 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T2 er svensk og tyrkisk statsborger
- T2 har en ekskone, der er bosiddende i Danmark
- T2 kom til Danmark i 2003, men boede blot kortvarigt i landet, hvorefter han flyttede til Sverige på grund af 24-års reglen i dansk lovgivning vedrørende familiesammenføring
- T2's samlever og to børn er alle bosiddende i Sverige. Pågældendes børn er henholdsvis 3 måneder og 4 år. Pågældendes samlever er svensk statsborger
- T2 har sin egen rådgivningsvirksomhed i Sverige
- T2 har gået i skole i Sverige
- T2 har ingen problemer med at tage til Sverige. Han ønsker hurtigst muligt at rejse tilbage til Sverige. Pågældende vil hellere til Sverige, end til Tyrkiet, idet hele hans familie er bosiddende der.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

Vi understreger, at vi ikke har foretaget nogen vurdering af, om Associeringsaftalen i det

konkrete tilfælde vil kunne være til hinder for en udvisning.

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-3½ års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Tiltalte T4 er efter det oplyste ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 15. oktober 2014.

Der er dokumenteret udtalelse af 9. juli 2015 fra Udlændingestyrelsen om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T4, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Det er oplyst, at pågældende indrejste i Danmark i november 2013.

Pågældende har ingen opholdstilladelse i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag hos Udlændingestyrelsen/Statsforvaltningerne.

Idet pågældende ikke er tilmeldt folkeregistret og ikke har indgivet ansøgning om EU/EØS-registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

...

§26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T4 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 16. april 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T4 indrejste i Danmark i november 2013 sammen med sine forældre og sin broder. Pågældende har i dag ingen tilknytning til Danmark.
- T4 er ugift og har ingen børn.
- T4 har forud for indrejsen til Danmark opholdt sig i Grækenland, hvor han arbejdede som dyrepasser.
- T4 er født og opvokset i Bulgarien, hvor al hans familie er bosiddende.
- T4 har i Bulgarien gået 10 år i skole. Forud for udrejsen af Bulgarien arbejdede han som tjener.

Særlig vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T4 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Bulgarien, eller for at T4 dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-3½ års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.
..."

Tiltalte T5 har forklaret om sine personlige forhold, at hun under varetægtsfængslingen har været bekymret for sin datter, X5, fordi X5 lider af epilepsi og problemer med hjertet og har behov for behandling. Det har hidtil været tiltalte, der tog sig af X5. X5 opholder sig for tiden i Bulgarien.

Tiltalte er efter det oplyste ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 15. oktober 2014.

Der er dokumenteret udtalelse af 6. juli 2015 fra Udlændingestyrelsen om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T5, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Der er oplyst, at pågældende indrejste i Danmark for ca. 1 år siden.

Pågældende har ingen opholdstilladelse i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag hos Udlændingestyrelsen/Statsforvaltningerne.

Idet pågældende ikke er tilmeldt folkeregistret og ikke har indgivet ansøgning om EU/EØS-registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

...

§26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T5 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 28. januar 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T5 kørte til Danmark i bil for ca. 1 år siden. Hun kom til Danmark for at finde arbejde, idet hun havde hørt, at alt var godt i Danmark.
- T5 har ingen tilknytning til Danmark.
- T5 er født og opvokset i Bulgarien.
- T5 har i Bulgarien hendes forældre, to søskende, en kæreste og tre børn. Derudover har hendes kæreste også et barn.
- T5 har i Bulgarien gået 11 år i skole. Hun passede dyr i Bulgarien

Særlig vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T5 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det

land hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Bulgarien, eller for at T5 dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som hun måtte blive dømt for i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-3½ års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Dansk straffemyndighed

Under hensyn til bemærkningerne nedenfor om bevisførelsens resultat og skyldspørgsmålet finder retten, at anklageskriftets forhold 1-5 er undergivet dansk straffemyndighed, herunder for så vidt angår T2, jf. straffelovens § 6, nr. 1, jf. § 9, stk. 4.

Efter bevisførelsen om forhold 6 finder retten det som nærmere beskrevet nedenfor godtgjort, at T2 den 16. september 2014 har overført F5 til København med henblik på, at hun skulle arbejde som prostitueret i området omkring . Da tiltaltes videre-rækkende forsæt efter straffelovens § 262a, stk. 1, således navnlig har omfattet udnyttelse til prostitution i Danmark, finder retten, at også forhold 6 er undergivet dansk straffemyndighed, herunder for så vidt angår T2, jf. straffelovens § 6, nr. 1, jf. § 9, stk. 2.

Indledende bemærkninger om bevisførelsens resultat

Der er under hovedforhandlingen blevet afspillet og dokumenteret et stort antal sms'er og telefonsamtaler, som de tiltalte i perioden fra opsætning af telefonaflytninger ultimo april 2014 og indtil den 14. oktober 2014 har ført med hinanden og andre personer, blandt andet flere af de forurettede og personer i Bulgarien. I adskillige af disse samtaler tales der blandt andet om ludere eller alfonser, eksempelvis i samtale 3, 6-8, 12, 15, 125, 140, 143, 157, 158, 164, 168, 184, 186 og 188. Hertil kommer et meget betydeligt antal samtaler, der i sammenhæng med politiets observationer omkring rettet mod de tiltalte og de forurettede uden for rimelig tvivl ligeledes omhandler prostitution. Det gælder eksempelvis samtale 49, 100-102 og 148 og i øvrigt et betydeligt antal samtaler, som F4 har haft med T1, T4 og T5. Der er på den anden side kun enkeltstående telefonsamtaler, f.eks. samtale 39 og 221, hvorunder mavedans, der i følge de tiltaltes forklaringer for retten har været et gennemgående tema, nævnes.

De tiltaltes forklaringer om indholdet af de mange samtaler fremstår generelt konstruerede og uden støtte i samtalerne sproglige indhold og de øvrige beviser. Det gælder eksempelvis T1's forklaring på, hvad han i samtale 25 mente med, at han havde 4-5 køtere ved hånden til arbejde, og hvem "mesteren" er. Tilsvarende gælder eksempelvis T1's forklaring om, at han i samtale 34 blandt andet talte om, at han skulle hente sit orkester i Bulgarien. Det gælder eksempelvis T2's forklaring i relation til samtale 210, herunder om, at de omtalte en mand ved navn X6 som pige, fordi han er homoseksuel. Det gælder ligeledes T1's og T2's forklaringer om, at de først lærte hinanden at kende den 9. maj 2014, når henses til deres indforståede telefonsamtale den 10. maj 2014 (samtale 23), og at det fremgår af T2's kalender for 2014 (bilag H-4-1-4-2), at han allerede i midten af april 2014 bistod T1 med ansøgning om personnummer i Sverige. Det gælder eksempelvis også T3's forklaring i relation til adskillige samtaler om, at han udførte rådgivning og vejledning for unavngivne arbejdsgivere om indgåelse af arrangerede ægteskaber uden derved selv at have påtaget sig en økonomisk risiko i relation til de kvinder, han havde fået transporteret til Danmark. Det gælder eksempelvis også T1's og T4's forklaringer om, at T4's instrukser i samtale 14 om brug af parfume og pænt tøj var rettet mod X3 og F4 i forbindelse med, at de skulle arbejde i køkkenet på et pizzeria, og T5's forklaring om, at hun i samtale 43 ikke har sagt noget om, at en pige havde givet hende 2.500, idet det i øvrigt bemærkes, at T4 og T5 kun i begrænset omfang har svaret på spørgsmål. Hertil kommer, at T1, T2 og T3 har forklaret talrige samtaler med, at de løj, var fulde, bare talte hinanden efter munden, eller at bemærkninger havde en helt anden og underforstået betydning. De tiltaltes forklaringer om samtalerne tilsidesættes derfor som utroværdige.

På baggrund af de aflyttede telefonsamtaler, forefundne dokumenter hos de tiltalte, herunder id-kort eller kopier heraf og andre personlige dokumenter vedrørende forskellige kvinder, blandt andet flere af de forurettede, og de afgivne vidneforklaringer finder retten det godtgjort, at de tiltalte T1, T3 og T2 i forening og efter fælles forståelse med flere identificerede og uidentificerede personer, herunder en person ved navn X1, fra omkring årsskiftet 2013/2014 og indtil den 14. oktober 2015 har rekrutteret kvinder, navnlig i Bulgarien, og transporteret dem til Danmark og/eller Sverige, hvor de er blevet huset på forskellige adresser med det formål, at kvinderne skulle indgå i transaktioner, hvorved de tiltalte kunne opnå økonomisk vinding. Retten finder det godtgjort, at T3's og T2's umiddelbare interesse i kvinderne var at gøre brug af disse til ægteskaber. T3 havde særlig interesse i gravide kvinder, der kunne tale tyrkisk.

Efter telefonaflytningerne og dokumenter forefundet hos henholdsvis T3

og T2 finder retten det ligeledes godtgjort, at der har været et samarbejde mellem de to i relation til indgåelse af ægteskaber.

Selvom de to tiltalte i et vist omfang også har betjent hver deres personkreds, lægger retten til grund, at deres samarbejde har været væsentligt mere omfattende end det, de tiltalte har erkendt.

Retten har i den forbindelse henset til, at der i T3's sorte ringbind, koster B3-1 (bilag H-2-3-1), er forefundet personlige dokumenter, herunder en svensk lejekontrakt og en ansættelseskontrakt med X7, vedrørende en kvinde ved navn X8, som også fremgår af håndskrevne notater i T2's kalender for 2014. Det bemærkes herved, at retten på baggrund af tiltaltes forklaring og indholdet af det sorte ringbind, blandt andet kvitteringen fra Ejendomsselskabet X9, og henset til, at ringbindet blev fundet i den bil, tiltalte benyttede, finder det godtgjort, at ringbindet har tilhørt ham. Retten har endvidere henset til, at selskabet X7 har haft adresse, telefonnummer og c/o kontakt, der er sammenfaldende med dels den adresse, hvor T1, F1 m.fl. blev antruffet den 28. april 2014, dels et af T3 anvendt telefonnummer, dels en navngiven modtager i en oversigt (bilag W-3-1) over pengeoverførsler foretaget af T3 via I T3's sorte ringbind blev endvidere forefundet en original ansættelseskontrakt (bilag H-2-3-1-1) mellem X7 og en kvinde ved navn X10 samt lønsedler til hende fra selskabet. X10's navn er ligeledes anført i en håndskrevet note om ansøgning om personnummer i T2's kalender for 2014. Hos T2 er blandt andet forefundet tre lønsedler (bilag H-4-1-6-3) udstedt af X7 til ham vedrørende perioden fra 1. januar 2014 til 31. marts 2014. Når dette sammenholdes med telefonsamtalen den 24. august 2014 (samtale 186) mellem T1 og T2, hvor T2 oplyste, at T3 har hjulpet ham med at lave løn, og bemærkningerne nedenfor om T3's rolle med hensyn til at tilvejebringe boliger og opholdssteder for T1 m.fl. finder retten det således ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 har haft indflydelse på forholdene i X7, og at han ved anvendelse af dette selskabs navn m.v. blandt andet har deltaget med udarbejdelse af ansættelseskontrakter og lønsedler til kvinder, som har indgået i de tiltaltes aktiviteter omkring giftermål i Danmark og i Sverige.

Retten finder det endvidere godtgjort, at T1 har indgået i planlægningen og gennemførelsen af sådanne ægteskaber, men T1 har også haft en umiddelbar interesse i at få bulgarske kvinder til at arbejde for sig og sin familie som gade prostituerede i området omkring

Efter bevisførelsen om T4's og T5's roller blandt andet i forbindelse med overvågning af kvinderne og modtagelse af deres indtjening fra prostitution samt under hensyn til indholdet af telefonsamtalen

den 15. september 2014 (samtale 203) mellem T1 og dennes tidligere kæreste, X11, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at T1's søn, T4, og hans hustru, T5, som nævnt af ham under samtalen, deltog i disse aktiviteter, og at dette er sket i forening og efter fælles forståelse med T1.

Efter T3's og T1's forklaringer og de talrige telefonsamtaler, hvor T3 har talt med T1 om lejligheder, herunder f.eks. samtalen den 9. maj 2014 (samtale 21), samt under hensyn til, at der ikke er fremkommet troværdige oplysninger om andet, lægger retten til grund, at T3 i perioden fra vinteren 2013/2014 til anholdelsen den 15. oktober 2014 gennemgående, når behov herfor er opstået, har tilvejebragt boliger og opholdssteder for T1 og dennes familie, herunder ved at betale herfor eller lægge ud til deposita m.v., idet retten endvidere lægger til grund, at T3 har vidst, at også flere bulgarske kvinder tog ophold i boligerne og opholdsstederne sammen med T1 og dennes familie. Dette findes således navnlig godtgjort ved de samtaler, f.eks. samtale 21, 31, 40 og 42, hvor T1 og T3 har drøftet indlogering, der helt åbenbart har omfattet flere personer end T1 og hans familiemedlemmer. T3 har forklaret, at han godt vidste, hvad der foregår i området omkring [redacted], og retten finder det godtgjort, at han var bekendt med, at T1 og flere familiemedlemmer ofte befandt sig i området. Henset hertil og til de telefonsamtaler, han har ført med T1, herunder samtale 21, hvor T1 nævnte "kvindearbejdet", der efter bevisførelsen og konteksten ikke med rimelighed kan forstås som andet end prostitution, telefonsamtalerne den 9. juni 2014 (samtale 49), den 15. juli 2014 (samtale 112), den 17. juli 2014 (samtale 119) og den 19. juli 2014 (samtale 126), finder retten det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 ikke kan have været ubekendt med, at de bulgarske kvinder, som opholdt sig sammen med T1 og dennes familie arbejdede for familien som gadeprostituerede.

Det beror på en konkret bevisvurdering i relation til hver af de forurettede, hvorvidt der har været anvendt ulovlig tvang m.v. omfattet af straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 1-5, og om der ligeledes er sket udnyttelse af den i § 262a, stk. 1, angivne karakter eller har været forsæt hertil, alt som nærmere beskrevet i anklageskriftet.

Om de enkelte forhold, herunder de tiltaltes forsæt, bemærker retten herefter følgende:

Ad forhold 1 (F1 - menneskehandel)

Indledningsvis bemærkes, at politiet i forbindelse med afhøring af vidnet F1 har afspillet telefonaflytninger fra efterforskningen blandt andet med det formål at motivere vidnet til - på trods af en eventuel loyalitetsfølelse over for de tiltalte - at afgive forklaring, og at oplysning herom har manglet i den i forbindelse hermed udarbejdede politirapport. F1's

forklaring støttes imidlertid på alle centrale punkter af andre beviser i sagen. Med det forbehold, der herefter må tages i forhold til, hvilke dele af vidnets forklaringer, der baserer sig på egne erfaringer, og i forhold til vidnets eventuelle motiver, finder retten ud fra en samlet bedømmelse, at den af politiet anvendte fremgangsmåde ikke afgørende har svækket troværdigheden af vidnets forklaring for retten under strafansvar.

sårbar stilling

Retten lægger efter F1's forklaring og indholdet af telefonsamtalerne den 10. maj 2014 (samtale 23) og den 6. juni 2014 (samtale 45) mellem T2 og T1 til grund, at hun på gerningstidspunktet var 18 år. Retten lægger efter disse beviser endvidere til grund, at hun opvokkede i Bulgarien hos sin bedstemor, mens hendes mor i en årrække arbejdede som prostitueret for T1, og at han, da hun var omkring 13 år gammel, rekrutterede hende til prostitution i Bulgarien. Retten lægger efter hendes forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger ligeledes til grund, at hun er analfabet, uden uddannelse, fra fattige kår, i januar 2014 fødte en pige og hverken taler dansk, svensk eller engelsk. Retten finder på denne baggrund, at F1 har befundet sig i en sårbar stilling.

rekrutterer, transporterer, huser m.v.

Efter F1's og V1's forklaringer finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at F1 i slutningen af april 2014 havde taget opholdt sammen T1 og dennes familie i et opholdssted i tilvejebragt af T3, efter at T1's og T5's søn, X2, i forståelse med T1 havde truet F1 med, at de ville udsætte hendes kæreste, V1, for vold. Retten lægger efter hendes forklaring og telefonsamtalen den 27. juni 2014 (samtale 67) mellem F1 og T1 endvidere til grund, at hun - kun kortvarigt afbrudt i anledning af politiets anholdelse, afhøring og løsladelse den 28. april 2014 af T1 - i hvert fald indtil 27. juni 2014 opholdt sig sammen med familien blandt andet i en lejlighed på tilvejebragt af T3, hvorefter hun på et tidspunkt rejste til Bulgarien.

På baggrund af F1's forklaring, telefonaflytningerne i perioden fra den 11. august til den 24. august 2014, navnlig telefonsamtalerne den 19. august 2014 (samtale 173 og 175) mellem T2 og T1, samt politiets observationer omkring den 3. september, 4. september og 18. september 2014, lægger retten endvidere til grund, at T1 og T2 med bistand fra en person ved navn X1 mod betaling af et beløb i størrelsesordenen 500 euro til F1's mor foranledigede, at F1 i slutningen af august 2014 blev rekrutteret og transporteret fra Bulgarien til Danmark, hvor hun i hvert fald indtil den 18. september 2014 opholdt sig hos T1 og dennes familie blandt andet i en lejlighed i tilvejebragt af T3.

udnyttelse til prostitution

Henset til F1's forklaring, politiets observationer rettet mod de tiltalte og de forurettede omkring og telefonaflytningerne finder retten det godtgjort, at F1 i de to perioder på i alt ca. 2 ½ måned, hvor hun opholdt sig sammen med T1 og dennes familie, arbejdede som gade prostitueret, og at T1, X2, T4 og T5 - nogle gange flere af dem sammen, andre gange enkeltvis - i vidt omfang overvågede hende. Retten finder det efter disse beviser og henset til vidnet politiassistent V2's forklaring om, at hun den 4. september 2014 observerede F1 på overdrage noget småt til T1, ligeledes godtgjort, at F1 videregav de penge, hun tjente, til dem, der således opnåede en økonomisk vinding. Retten lægger efter disse beviser endvidere til grund, at T1 typisk stod for at transportere blandt andre F1 mellem familiens boliger og opholdssteder og området omkring, når hun skulle arbejde som prostitueret for familien, og at F1 efter aftale mellem T1 og T2 den 10. maj 2014 blev transporteret til Sverige med henblik på at have et seksuelt forhold med T2 og en anden person. Sidstnævnte omstændighed findes bevist navnlig ved F1's forklaring og de aflyttede telefonsamtaler den 10. maj 2014 (samtale 23-25) mellem T2 og T1.

udnyttelse til proformaægteskab

Efter F1's forklaring, der navnlig støttes af tilførsler i T2's kalender for 2014 og telefonsamtalerne den 10. august 2014 (samtale 159), den 12. august 2014 (samtale 164) og den 8. september 2014 (samtale 196), hvor T1 og T2 blandt andet talte om F1's indgåelse af ægteskab, lægger retten til grund, at T1 og T2 foranledigede, at F1, som det fremgår af Vigsel af 9. september 2014 (bilag H-4-2-3, bilag 6), blev gift med en for hende ubekendt tyrkisk mand ved navn X12. Efter hendes forklaring, som støttes af vidnet politiassistent V3's forklaring og samtale 196, hvor T1 over for T2 blandt andet betonedede, at F1 ikke skulle vide noget om ægteskabet, finder retten det godtgjort, at hun ikke vidste, at de dokumenter, hun fik besked på at underskrive, vedrørte et giftermål med den pågældende.

På baggrund af aflyttede telefonsamtaler om betalinger i forbindelse med ægteskaber samt under hensyn til indholdet af samtale 196 finder retten det ligeledes godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at de tiltalte ville modtage betaling for F1's ægteskab med X12. Med henvisning til de generelle bemærkninger om samarbejdet mellem T3 og T2 og henset til telefonsamtalerne den 14. maj 2014 (samtale 34) og den 2. juli 2014 (samtale 83) mellem T1 og T2, hvor de i forbindelse med F1's indgåelse af ægteskab blandt andet talte om betaling til T3, finder retten det endvidere

godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at T1 og T2 handlede i fælles forståelse med T3 .

Da ægteskabet mellem F1 og X12 på denne baggrund må anses for et proformaægteskab, finder retten det under hensyn til de aflyttede telefonsamtaler, hvor T3, T1 og T2 har drøftet opholdstilladelser, og henset til X12's ansøgning dateret den 23. september 2014 om EU-opholdskort med henvisning til ægteskab/samliv med F1 (bilag H-4-2-3, bilag 2) bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at de tiltalte arrangerede proformaægteskabet med det formål at tilvejebringe et opholdsgrundlag i EU for X12

Det er efter straffelovens § 163 strafbart skriftligt at afgive urigtig erklæring i retsforhold, der vedkommer det offentlige. På baggrund af de fortrykte vejledninger i de svenske ansøgningsskemaer om, at afgivelse af urigtige oplysninger er strafbart (bilag H-4-2-3, bilag 2 og bilag 4), finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at dette også efter svensk ret er strafbart. Da F1 således blev foranlediget til at møde op til en vielse og underskrive dokumenter til brug for opnåelse af EU-opholdstilladelse i Sverige til X12 på urigtigt grundlag, findes det godtgjort, at F1 herved er blevet misbrugt til en strafbar handling. Det bemærkes herved, at anklageskriftets beskrivelse af dette gerningsmoment findes at opfylde retsplejelovens § 834, selvom det ikke tillige er anført, i henhold til hvilken straffebestemmelse de omhandlede handlinger er strafbare.

udnyttelse til andre strafbare handlinger

Retten finder efter bevisførelsen, herunder telefonsamtalen den 24. august 2014 (samtale 186) mellem T1 og T2, hvor de tiltalte talte om at købe ting i F1's navn, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte havde forsæt til, at F1 skulle indgå i retsforhold, som hun ikke ville kunne opfyldte.

utilbørlig fremgangsmåde

Som anført ovenfor finder retten det godtgjort, at F1 opholdt sig sammen med T1 og dennes familie, og at hun i vidt omfang er blevet overvåget af familiemedlemmer, når hun arbejdede som gadeprostituert. T1 har i samtale 45 talt med T2 om risikoen for, at F1 ville lade dem i stikken, hvilket taler imod, at F1 opholdt sig frivilligt hos familien. Indholdet af telefonsamtalen den 27. juni 2014 (samtale 66) mellem T1 og T2, hvor T1 udtrykte bekymring ved at lade F1 rejse med tog til Malmø, indikerer ligeledes, at hendes ophold hos familien ikke var frivilligt. På denne baggrund og under hensyn til omstændighederne ved rekrutteringen m.v. af F1 til Danmark og Sverige, hvor hun har befundet sig i en fremmed kultur uden at tale sproget, uden netværk og med ansvar for et nyfødt barn, der befandt sig i Bulgarien, finder retten det godtgjort med den til

domfældelse fornødne sikkerhed, at de tiltalte ved betaling af ca. 500 euro til hendes mor og ved en kombination af omsorg, udøvelse af autoritet og kontrol, herunder trusler rettet mod hendes kæreste, på utilbørlig vis, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 5, har udnyttet F1's sårbare stilling til at få hende til at arbejde som prostitueret og indgå proformaægteskab, idet retten finder, at F1 således befandt sig i en situation, hvor hun ikke havde andet reelt, acceptabelt alternativ end at føje de tiltalte.

de tiltaltes forsæt

Under hensyn til T1's centrale rolle ved udnyttelsen af F1 til prostitution i Bulgarien, mens hun var mindreårig, efterfølgende rekruttering m.v. og udnyttelsen af hende til prostitution i Danmark og Sverige og til proformaægteskab i Sverige er det bevist, at han har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

Retten lægger efter de aflyttede telefonsamtaler mellem T1 og T2, herunder samtale 45, til grund, at T2 har vidst, at F1 befandt sig i en sårbar stilling. Under telefonsamtalen den 10. maj 2014 (samtale 23) mellem T2 og T1, spurgte T2 blandt andet, om T1 stadig havde rådighed over den 18 årige, og retten lægger på baggrund af de efterfølgende samtaler, F1's alder på daværende tidspunkt og hendes forklaring for retten til grund, at de tiltalte da talte om hende. Når henses til, at T2 den 10. maj 2014 efter aftale med T1 transporterede F1 til Sverige med det formål, at hun skulle have et seksuelt forhold med ham og en anden person, finder retten det ligeledes godtgjort, at T2 var bekendt med, at F1 arbejdede for T1 og dennes familie som prostitueret. På denne baggrund og henset til de indledende bemærkninger om samarbejdet mellem de tiltalte samt T1's retoriske spørgsmål til T2 under samtale 23, om hun havde et sted at flygte til?, finder retten, at T2 ikke kan have været uvidende om, at det var den utilbørlige udnyttelse af F1's sårbare stilling, der gjorde det muligt at få hende til at arbejde som prostitueret og møde op til vielsen på hans forretningsadresse og underskrive de dokumenter, der var nødvendige for at etablere et proformaægteskab med X12. Retten finder det på denne baggrund godtgjort, at han har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

Retten finder efter F1's forklaring og under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor, at T3, efter at F1 i april 2014 første gang tog ophold hos T1 og dennes familie i et opholdssted i tilvejebragt af tiltalte, ikke kan have været ubekendt med, at F1 boede hos familien, og at hun arbejdede for dem som prostitueret. Retten finder det under hensyn til indholdet af samtale 34 og 83 endvidere godtgjort, at T3 har været vidende om og har accepteret, at F1 skulle udnyttes til indgåelse af et proformaægteskab i Sverige med X12 for, at denne kunne opnå opholdstilladelse i EU. På denne baggrund og henset til indholdet af telefonsamtalen

den 9. maj 2014 (samtale 21), hvor T3 har gjort en bemærkning om "...dem, som stikker af...", og telefonsamtalerne den 14. august 2014 (samtale 165a) og den 27. august 2014 (samtale 189) mellem T3 og T1, hvor de blandt andet talte om en kvinde, der var stukket af, og risikoen for, at en kvinde ville stikke af, må T3 have anset det for overvejende sandsynligt, at F1 ikke indgik i de tiltaltes aktiviteter omkring prostitution og proformaægteskab af egen fri vilje, og at hendes medvirken hertil alene kunne opnås ved, at de tiltalte på utilbørlig vis udnyttede hendes sårbare stilling. Retten finder det derfor bevist uden for rimelig tvivl, at han har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

Retten lægger navnlig efter F1's forklaring og politiets observationer rettet mod de tiltalte til grund, at T4 boede med blandt andre sine medtiltalte forældre og F1 i de perioder, hvor F1 arbejdede som prostitueret for dem, ligesom han har taget del i overvågningen af hende og modtaget hendes indtjening fra prostitution. Retten finder det under hensyn til T4's rolle og indholdet af telefonsamtalen den 15. september 2014 (samtale 203) mellem T1 og X11 bevist uden for rimelig tvivl, at T4 ikke kan have været ubekendt med, at F1 endvidere skulle udnyttes til indgåelse af et proformaægteskab. På denne baggrund finder retten det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at det må have stået ham klart, at der herved skete en utilbørlig udnyttelse af F1's sårbare stilling, og retten finder det således godtgjort, at T4 har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

Retten lægger navnlig efter F1's forklaring og politiets observationer rettet mod de tiltalte til grund, at T5 boede med blandt andre T1, T4, og F1 i de perioder, hvor F1 arbejdede for dem som prostitueret, ligesom T5 i et vist omfang har taget del i overvågningen af hende og modtaget hendes indtjening fra prostitution. Endvidere lægger retten efter F1's forklaring til grund, at T5 tog med T1 og F1 til Malmø, hvor F1 indgik proformaægteskab med X12 på T2's forretningsadresse. Under hensyn hertil og til indholdet af samtale 203 finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at hun har vidst, at F1 også skulle udnyttes til et proformaægteskab, og at der herved skete en utilbørlig udnyttelse af F1's sårbare stilling. Retten finder det derfor godtgjort, at T5 har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

konklusion

Herefter og med henvisning til de indledende bemærkninger og da hver af de tiltaltes handlinger ikke er gået ud over, hvad der har været påregneligt for de øvrige tiltalte, finder retten, at de tiltalte i det anførte omfang er skyldige i menneskehandel i forening og efter fælles forståelse som omhandlet i forhold 1, jf. straffelovens § 262a, stk. 1.

Ad forhold 6 (F5 - menneskehandel)

Retten bemærker indledningsvis, at det fremgår af retsbogen fra § 747 forhøret af vidnet F5 den 15. oktober 2014, at de beskikkede forsvarere for de tiltalte var til stede under retsmødet, bortset fra T2's forsvarer, der efter det af anklagemyndigheden under forhøret oplyste var orienteret om tidspunktet for retsmødet og havde givet accept til, at retsmødet kunne fortsættes uden hans tilstedeværelse. F5's indenretlige forklaring om de tiltalte støttes på alle centrale punkter af andre beviser i sagen. Retten finder derfor, at vidneforklaringen kan tillægges bevisværdi.

sårbar stilling

Retten finder det på baggrund af F5's indenretlige forklaring ubetænkeligt at lægge til grund, at hun er bulgarsk statsborger, på gernings-tidspunktet var 28 år, var økonomisk dårligt stillet og uden pas. Retten lægger endvidere til grund, at hun har haft et helt begrænset forudgående kendskab til Danmark og Sverige og hverken taler dansk, svensk, tyrkisk eller engelsk, idet hun måtte kommunikere med T2 ved brug af tegnsprog. Endvidere lægger retten på baggrund af hendes indenretlige forklaring og telefonsamtalen den 14. september 2014 (samtale 202) mellem T2 og T1 til grund, at hun var uden økonomiske midler, efter at hun var ankommet til Sverige, og navnlig ikke havde penge til en hjemrejse. Retten lægger på baggrund af telefonsamtalen den 9. oktober 2014 (samtale 227) mellem T1 og T2 endvidere til grund, at F5 har en datter, der på daværende tidspunkt var omkring 10 år gammel. På denne baggrund finder retten, at F5 har befundet sig i en sårbar stilling.

rekrutterer, transporterer, huser m.v.

På baggrund af politiets observationer den 16. september 2014 sammenholdt med telefonaflytningerne omkring samme dato, F5's indenretlige forklaring og F1's forklaring for retten om F5 tilsidesættes T2's forklaring om sin manglende relation til F5 i det hele som utroværdig.

Retten finder det på baggrund af F5's forklaring sammenholdt med telefonsamtalerne mellem T1 og T2 den 14. september 2014 (samtale 202), 15. september 2014 (samtale 204 og 206) og den 16. september 2014 (samtale 207) samt den omstændighed, at T2 blev observeret den 16. september 2014 med F5 i København i, hvad der efter bevisførelsen fremstår som en overdragelsesforretning mellem T2 og T1, ubetænkeligt at lægge til grund, at T2 på et tidspunkt omkring midten af 2014 har rekrutteret F5 i Bulgarien og foranlediget, at hun blev transporteret derfra til Malmø i Sverige, hvor hun boede i 8-10 dage i en lejlighed, som T2 havde tilvejebragt, indtil han den 16. september 2014 transporterede hende til København og overgav hende til T1.

Retten finder det efter F5's forklaring, der til dels støttes af T4's forklaring for retten om, at F5 boede det samme sted i , ligeledes ubetænkeligt at lægge til grund, at F5 herefter opholdt sig sammen med T1 og dennes familie i en lejlighed beliggende i , som T3 havde tilvejebragt, indtil anholdelsen af flere af de tiltalte på adressen den 15. oktober 2014.

udnyttelse til prostitution

Efter F5's forklaring, der støttes af F1's forklaring og telefonsamtalerne den 16. september 2014 (samtale 210) og den 9. oktober 2014 (samtale 227) mellem T1 og T2, og det forhold, at F5 opholdt sig sammen med T1 og dennes familie i lejligheden i Glostrup den 15. oktober 2014, hvor politiet skred til anholdelse, finder retten det godtgjort, at F5 i perioden fra den 16. september 2014 og indtil den 14. oktober 2014 har arbejdet som gade prostitueret i området omkring , og at hun afleverede sin indtjening herfra fortrinsvis til T5, hvorved de tiltalte har opnået en økonomisk vinding. Retten lægger efter vidnets forklaring, der støttes af politiets observationer den 18. september 2014 og den 25. september 2014 rettet mod de tiltalte og de forurettede endvidere til grund, at F5 under arbejdet blev overvåget på samme vis som F1.

udnyttelse til proformaægteskab

Efter F5's forklaring, der navnlig støttes af tilførsler i T2's kalender for 2014 og telefonsamtalerne den 14. september 2014 (samtale 202) og 15. september 2014 (samtale 206), hvoraf fremgår, at T2 havde brug for F5 til et ægteskab, lægger retten til grund, at T2 i forståelse med T1 foranledigede, at F5 den 13. oktober 2014 mødte op hos T2 og underskrev nødvendige dokumenter til brug for indgåelse af et ægteskab med en for hende ubekendt tyrkisk mand ved navn X13. Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at ægteskabet blev arrangeret som forklaret af F5, det vil sige med lovnings om, at hun ville modtage 5.000 kr., og at hun ikke skulle bo med vedkommende.

På baggrund af aflyttede telefonsamtaler om betalinger i forbindelse med ægteskaber samt under hensyn til indholdet af telefonsamtalen den 18. september 2014 (samtale 215) mellem T2 og T1 finder retten det godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at de tiltalte ville modtage betaling for F5's ægteskab med X13.

Da ægteskabet mellem F5 og X13 på denne baggrund må anses for et proformaægteskab, finder retten det under hensyn til de aflyttede telefonsamtaler, hvor T3, T1 og T2 har drøftet opholdstilladelser, og med henvisning til bemærkningerne ovenfor vedrørende forhold 1 endvidere godtgjort, at de tiltalte arrangerede profor-

mægteskabet med det formål at tilvejebringe et opholdsgrundlag i EU for X13 . Med henvisning til bemærkningerne ovenfor vedrørende forhold 1 findes det godtgjort, at F5 herved er blevet misbrugt til en strafbar handling.

udnyttelse til andre strafbare handlinger

Retten finder efter bevisførelsen, herunder telefonsamtalen den 9. oktober 2014 (samtale 227) mellem T1 og T2 , hvor de tiltalte talte om at købe biler i F5's navn, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte havde forsæt til, at F5 skulle indgå i retsforhold, som hun ikke ville kunne opfylde.

utilbørlig fremgangsmåde

Retten lægger efter F5's indenretlige forklaring til grund, at T2 urigtigt havde oplyst hende, at hun ville modtage 5.000 kr. for at indgå et ægteskab med en for hende ubekendt mand, som hun ikke skulle bo med, og at T2 ville skaffe hende et job på et pizzeria, hvilket ligeledes var urigtigt. Under telefonsamtalen den 16. september 2014 (samtale 210) mellem T1 og T2 omtalte de tiltalte F5 som noget, de havde købt og dermed ejede. Som anført ovenfor finder retten det godtgjort, at F5 opholdt sig sammen med T1 og dennes familie, og at hun blev overvåget af T1 og familiemedlemmer, når hun arbejdede som gade prostitueret. T2 har i samtale 206 nævnt, at T1 ikke måtte få hende til at flygte, og i samtale 210 har han nævnt, at de skulle få hende til at arbejde, "men vi skal ikke skræmme pigen". I telefonsamtalen den 9. oktober 2014 (samtale 227) nævnte T1 blandt andet over for T2 , at F5 græd hver nat, og at hun græd, når hun var sammen med kunder. Efter indholdet af denne samtale, samtale 210 og telefonsamtalen den 16. september 2014 (samtale 211) finder retten endvidere, at det uden for rimelig tvivl må lægges til grund, at F5 ikke tidligere har arbejdet som gade prostitueret. På denne baggrund og når henses til oplysningerne om F5's sårbare stilling, og at hun i Sverige og Danmark har befundet sig i en fremmed kultur uden at tale sproget og uden netværk, finder retten det godtgjort, at de tiltalte på utilbørlig vis, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 5, har udnyttet F5's sårbare stilling til at få hende til at arbejde som prostitueret og indgå proformaægteskab, idet retten finder, at F5 således har befundet sig i en situation, hvor hun ikke havde andet reelt, acceptabelt alternativ end at føje de tiltalte.

de tiltaltes forsæt

Retten finder det på baggrund af T1's telefonsamtaler med T2 , der blandt andet over for ham har nævnt, at F5 var uden midler, og at T1 ikke måtte få hende til at flygte (samtale 202 og 206), godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at T1 har vidst, at det var de tiltaltes utilbørlige udnyttelse af F5's sårbare stilling, der gjorde det muligt at få hende til at arbejde som prostitueret

og møde op til vielse med en for hende ubekendt person hos T2 og underskrive de dokumenter, der var nødvendige for at etablere et proformaægteskab. Retten finder på den baggrund, at det er bevist, at T1 har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

Henset til T2's aktive rolle med hensyn til rekruttering m.v. af F5, overdragelsen til T1 med henblik på prostitution, giftermålet mellem F5 og X13 og hans viden om hendes sårbare stilling finder retten det godtgjort, at T2 har haft det til domfældelse fornødne forsæt, idet retten på baggrund af telefonsamtalen den 15. september 2014 (samtale 205) mellem T1 og T2, hvor T2 nævnte, at han ville få hentet to piger mere, som han ville placere, ligeledes finder det godtgjort, at det på forhånd har indgået i planerne for udnyttelsen af F5, at hun kunne bruges til prostitution i København under overvågning af T1 og dennes familie.

Med henvisning til de generelle bemærkninger, herunder om samarbejdet mellem de tiltalte, og henset til telefonsamtalen den 17. september 2014 (samtale 214) mellem T1 og T3 lægger retten til grund, at T3 var bekendt med, at F5 havde taget ophold sammen med T1 og dennes familie i boligen i _____, som han havde tilvejebragt som led i sin løbende bistand til T1 med at finde boliger, hvor familien og de bulgarske prostituerede kunne opholde sig. Retten lægger med henvisning til de generelle bemærkninger og på baggrund af T1's oplysninger til T3 under telefonsamtalen den 29. september 2014 (samtale 219) til grund, at T3 har vidst, at F5 arbejdede som prostitueret for T1 og dennes familie. Retten finder det på baggrund af samme samtale og de generelle bemærkninger om de tiltaltes samarbejde endvidere godtgjort, at T3 var bekendt med, at F5 kunne anvendes af de tiltalte til proformaægteskab. På denne baggrund og henset til indholdet af telefonsamtalen den 9. maj 2014 (samtale 21), hvor T3 har gjort en bemærkning om "...dem, som stikker af...", og samtalerne den 14. august 2014 (samtale 165a) og den 27. august 2014 (samtale 189) mellem T3 og T1, hvor de blandt andet talte om en kvinde, der var stukket af, og risikoen for, at en kvinde ville stikke af, må T3 i hvert fald have anset det for muligt, at F5 ikke indgik i de tiltaltes aktiviteter omkring prostitution og proformaægteskab af egen fri vilje, og at hendes medvirken hertil alene kunne opnås ved, at de tiltalte på utilbørlig vis udnyttede hendes sårbare stilling. Under hensyn til T3's fortsatte deltagelse i de tiltaltes aktiviteter og aktive bistand til indlogering af T1, dennes familie og bulgarske prostituerede finder retten det endvidere godtgjort uden for rimelig tvivl, at han har accepteret denne mulighed også for det tilfælde, at det rent faktisk forholdt sig således, og at han således har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

Navnlig efter X5's forklaring, som støttes af F1's _____

forklaring og rapport om antrufne personer i lejligheden i ved anholdelsen den 15. oktober 2014, lægger retten til grund, at T4 boede med blandt andre sine medtiltalte forældre og F5 i den periode, hvor hun arbejdede som prostitueret for dem, ligesom han har taget del i overvågningen af hende. Retten finder det under hensyn til T4's rolle og indholdet af telefonsamtalen den 15. september 2014 (samtale 203) mellem T1 og X11 bevist uden for rimelig tvivl, at T4 ikke kan have været ubekendt med, at F5 endvidere skulle udnyttes til indgåelse af et proformaægteskab. På denne baggrund finder retten det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at det må have stået ham klart, at der herved skete en utilbørlig udnyttelse af F5's sårbare stilling, og retten finder det således godtgjort, at T4 har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

Efter de lige ovenfor anførte beviser lægger retten ligeledes til grund, at T5 boede med blandt andre T1, T4, og F5 i den periode, hvor hun arbejdede for dem som prostitueret, ligesom T5 i et vist omfang har taget del i overvågningen af hende og modtaget hendes indtjening fra prostitution. Retten finder det under hensyn til T5's rolle og indholdet af telefonsamtalen den 15. september 2014 (samtale 203) mellem T1 og X11 bevist uden for rimelig tvivl, at T5 ikke kan have været ubekendt med, at F5 endvidere skulle udnyttes til indgåelse af et proformaægteskab. På denne baggrund finder retten det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at det må have stået hende klart, at der herved skete en utilbørlig udnyttelse af F5's sårbare stilling, og retten finder det således godtgjort, at T5 har haft det til domfældelse fornødne forsæt.

konklusion

Herefter og med henvisning til de indledende bemærkninger og da hver af de tiltaltes handlinger ikke er gået ud over, hvad der har været påregneligt for de øvrige tiltalte, finder retten, at de tiltalte i det anførte omfang er skyldige i menneskehandel i forening og efter fælles forståelse som omhandlet i forhold 6, jf. straffelovens § 262a, stk. 1.

Ad forhold 2 (F2 - menneskehandel)

F2 har ikke afgivet forklaring. Herefter og under hensyn til de i øvrigt foreliggende oplysninger finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført bevis for, at de tiltalte over for F2 har anvendt ulovlig tvang m.v. som omhandlet i straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 1 - 5, hvorfor de tiltalte frifindes i dette forhold for menneskehandel.

Ad forhold 2a (F2 - rufferi)

Tiltalen i anklageskriftets forhold 2 omfatter blandt andet de gerningsmomenter, der er påkrævet for domfældelse for rufferi efter straffelovens § 233, stk. 1, og bevisførelsen har ligeledes omfattet disse gerningsmomenter. Un-

der hensyn hertil og da beskyttelsesinteressen i straffelovens § 262a og § 233 i vidt omfang er sammenfaldende, forudsætter subsidiær domfældelse af de tiltalte for rufferi som udgangspunkt ikke en subsidiær tiltale.

I anklagemyndighedens bevisfortegnelse har de forurettede i forhold 1-4 og 6 alle været anført som vidner, men det er alene forurettede i forhold 1, der under hovedforhandlingen har givet møde. Retten finder derfor, at der under hovedforhandlingen er opstået et bevismæssigt grundlag for, at anklagemyndigheden i forbindelse med de afsluttende procedurebemærkninger også har nedlagt en subsidiær påstand om domfældelse for rufferi i forhold til T1, T2 og T3, og forsvarerne for de tiltalte har haft lejlighed til under de afsluttende bemærkninger at udtale sig herom.

På denne baggrund finder retten, at den omstændighed, at tiltalen i anklageskriftets forhold 2a alene har omfattet T4 og T5, ikke ved en modsætnings slutning udgør en bindende påtalebegrænsning i forhold til de øvrige tiltalte.

tiltalte T1, T4 og T5

På baggrund af politiets observationer i perioden fra den 5. juni 2014 til den 25. juli 2014 i området omkring rettet mod de tiltalte og de forurettede og henset til F1's forklaring og T4's forklaring til politirapport den 24. november 2014 om F2, som tiltalte har bekræftet under sin forklaring for retten, lægger retten til grund, at F2 fra den 5. juni 2014 og i hvert fald indtil den 25. juli 2014 har arbejdet som gade prostitueret i området omkring . Efter F1's forklaring, der navnlig støttes af politiets observation den 25. juli 2014 på , men også de øvrige observationer, hvor F2 er observeret sammen med eller i nærheden af andre forurettede og de tiltalte eller familiemedlemmer til de tiltalte, finder retten det bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at F2 i den anførte periode under overvågning af blandt andre T1, T4 og T5 arbejdede som prostitueret for T1 og dennes familie, herunder et familiemedlem ved navn X14, og at hun afleverede sin indtjening fra prostitution til dem.

Under hensyn til den periode F2 har arbejdet som prostitueret for T1 og dennes familie, samt under hensyn til de generelle bemærkninger ovenfor om T4's og T5's deltagelse i T1's aktiviteter finder retten det herefter godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at disse tiltalte i det anførte omfang er skyldige i rufferi ved i perioden fra den 5. juni 2014 til den 25. juli 2014 i forening i området omkring at have drevet virksomhed med, at F2 mod betaling har haft seksuelle forhold med forskellige kunder, jf. straffelovens § 233, stk. 1.

tiltalte T2

Der ikke er fremkommet beviser udover samtale 45, som kæder T2 sammen med F2. Anklagemyndigheden har derfor ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at T2 har medvirket til rufferi vedrørende F2, hvorfor han frifindes herfor.

tiltalte T3

Retten finder, at anklagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden for, at F2 har opholdt sig sammen med T1 og dennes familie i boliger, som T3 har tilvejebragt. Under hensyn hertil og til de i øvrigt fremkomne oplysninger finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at T3 har medvirket til rufferi vedrørende F2, hvorfor han frifindes herfor.

Ad forhold 3 (F3 - menneskehandel)

F3 har ikke afgivet forklaring. Herefter og under hensyn til de i øvrigt foreliggende oplysninger finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført bevis for, at de tiltalte over for F3 har anvendt ulovlig tvang m.v. som omhandlet i straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 1 - 5, hvorfor de tiltalte frifindes i dette forhold for menneskehandel.

Ad forhold 3a (F3 - rufferi)

Retten finder, at den omstændighed, at tiltalen i anklageskriftets forhold 3a alene har omfattet T4 og T5, efter samme hensyn som anført oven for i relation til forhold 2a ikke udgør en påtalebegrænsning i forhold til de øvrige tiltalte.

tiltalte T1, T4 og T5

På baggrund af politiets observationer i perioden fra den 5. juni 2014 til den 25. juli 2014 i området omkring rettet mod de tiltalte og de forurettede og henset til F1's forklaring og T4's forklaring til politirapport den 24. november 2014 om F3, som tiltalte har bekræftet under sin forklaring for retten, lægger retten til grund, at F3 fra den 5. juni 2014 og i hvert fald indtil den 25. juli 2014 har arbejdet som gadeprostitueret i området omkring . Efter F1's forklaring, der navnlig støttes af politiets observation den 25. juli 2014 på , men også de øvrige observationer, hvor F3 er observeret sammen med eller i nærheden af andre forurettede og de tiltalte eller familiemedlemmer til de tiltalte, samt politiets observationer nær familiens opholdssteder den 17. juni 2014 på og den 23. juli 2014 i , hvor F3 blev observeret med henholdsvis T1 og dennes nevø, X15, finder retten det bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at F3 i den anførte periode under overvågning af blandt andre T1, T4 og T5 arbejdede som prostitueret for T1 og dennes familie, herunder T1's nevø X15, og at hun afleverede sin indtjening fra prostitution til dem.

Under hensyn til den periode F3 har arbejdet som prostitueret for T1 og dennes familie, samt under hensyn til de generelle bemærkninger ovenfor om T4's og T5's deltagelse i T1's aktiviteter finder retten det herefter godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at disse tiltalte i det anførte omfang er skyldige i rufferi ved i perioden fra den 5. juni 2014 til den 25. juli 2014 i forening i området omkring at have drevet virksomhed med, at F3 mod betaling har haft seksuelle forhold med forskellige kunder, jf. straffelovens § 233, stk. 1.

tiltalte T2
Retten lægger efter F1's forklaring, der støttes af telefonsamtalerne den 27. juni 2014 (samtale 66 og 67) mellem T1 og henholdsvis T2 og F1 til grund, at T2 har været bekendt med, at F3 opholdt sig sammen med T1 og dennes familie og arbejdede for dem som gade prostitueret i København. Under hensyn til de generelle bemærkninger om de tiltaltes samarbejde samt domfældelsen af de tiltalte i forening i forhold 1 og 6 for menneskehandel finder retten det godtgjort, at T2 ved den 27. juni 2014 at indgå aftale med T1 om, at F3 sammen med F1 skulle tage til Sverige for at have et seksuelt forhold, herved har medvirket til, at F3 forblev hos T1 og dermed i gadeprostitution, og tiltalte findes derfor skyldig i medvirken til rufferi i det oven for i relation til T1, T4 og T5 anførte omfang, jf. straffelovens § 233, stk. 1, jf. § 23.

tiltalte T3
Retten lægger på baggrund af Rapport Koster B2/1 - Mobiltelefon (T3), bilag H-2-2-1, sammenholdt med telefonsamtalen den 15. juli 2014 (samtale 111a) mellem T1 og F3 til grund, at T3 i sin telefon havde gemt F3's telefonnummer (), idet T3's benægtelse heraf tilsidesættes som utroværdig. Retten lægger under henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor og efter F1's forklaring samt politiets observationer den 17. juni og 23. juli 2014 endvidere til grund, at F3 i den periode, hvor hun arbejdede som prostitueret for T1 og dennes familie opholdt sig med familien i boliger, dels på , dels i , som T3 havde tilvejebragt. Efter T3's forklaring, herunder om telefonsamtalen den 26. juni 2014 (samtale 61) med T1 , og efter de aflyttede telefonsamtaler lægger retten til grund, at T3 sammen med T1 har udvist betydelige bestræbelser på et giftermål mellem F3 og en uidentificeret mand. På denne baggrund og med henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 ikke kan have været ubekendt med, at F3 opholdt sig i boligerne sammen med T1 og dennes familie, og at hun arbejdede som gade prostitueret for dem. Herefter og under hensyn til de generelle bemærkninger om de tiltaltes samarbejde samt domfældelsen af de tiltalte i forening i

forhold 1 og 6 for menneskehandel finder retten det godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at T3 ved at stille boliger til rådighed for de tiltalte og ved bestræbelserne på at få F3 gift - hvilket har bidraget til, at hun forblev hos T1 og dermed i gadeprostitution - har medvirket til rufferi i det oven for i relation til T1, T4 og T5 anførte omfang, jf. straffelovens § 233, stk. 1, jf. § 23.

Ad forhold 4 (F4 - menneskehandel)

F4 har ikke afgivet forklaring for retten, men er af politiet blevet afhørt med tolkebistand til politirapport den 15. oktober 2014. F4's underskrevne vidneforklaring er efter anmodning fra T5's forsvarer med tilslutning fra de øvrige forsvarere og anklagemyndighedens accept blevet dokumenteret under hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 871, stk. 5.

Af politirapporten fremgår, at F4 har forklaret blandt andet, at hun har arbejdet i flere år som prostitueret og omkring et år før tidspunktet for afhøringen flyttede til Danmark med X16, som hun havde mødt tilfældigt i Holland, og som vidnet har genkendt på foto P6, X3. Det fremgår videre, at vidnet har forklaret blandt andet, at hun i Danmark begyndte at prostituere sig, at X3 tog hele hendes indtjening, og at hun havde arbejdet for ham i ca. 5 måneder, hvorefter hun gjorde det forbi med ham.

Anklagemyndigheden har ikke ført bevis for, at de tiltalte over for F4 har anvendt ulovlig tvang m.v. som omhandlet i straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 1 - 4.

F4 er ifølge den i politirapporten gengivne forklaring ikke fremkommet med entydige udsagn om, at de tiltalte ved anden utilbørlig fremgangsmåde har formået at få hende til Danmark med henblik på udnyttelse til prostitution og strafbare forhold, hvorved navnlig bemærkes, at F4 ifølge den i politirapporten gengivne forklaring selv afsluttede sit forhold til X3.

Selvom telefonsamtalen den 31. juli 2014 (samtale 144) mellem T1 med X11 sammenholdt med T4's forklaring om, at han tog til Tyskland for at hente F4 og X3, kan indikere, at F4 er blevet transporteret til Danmark blandt andet i prostitutionsøjemed uden hendes vidende, finder retten herefter, at anklagemyndigheden ikke med den sikkerhed, der må kræves til domfældelse i en straffesag, har bevist, at de tiltalte har realiseret det efter straffelovens § 262a, stk. 1, krævede gerningsindhold, hvorfor de tiltalte frifindes i dette forhold for menneskehandel.

Ad forhold 4a (F4 - rufferi)

Retten finder, at den omstændighed, at der alene er rejst subsidiær tiltale for rufferi over for T4 og T5, efter samme hensyn som anført oven for i relation til forhold 2a ikke udgør en bindende påtalebegrænsning i forhold til de øvrige tiltalte.

tiltalte T1, T4 og T5 har ifølge politirapporten af 15. oktober 2014 forklaret blandt andet, at T1 og familien intet havde at gøre med hendes job som prostitueret.

På baggrund af politiets observationer rettet mod de tiltalte og de forurettede i området omkring samt henset til de aflyttede telefonsamtaler, som F4 har haft med flere af de tiltalte, herunder navnlig T4, finder retten det godtgjort, at F4 i hvert fald fra den 28. april 2014 og indtil den 14. oktober 2014 har arbejdet som prostitueret i området omkring under overvågning af blandt andre T1, T4 og T5.

Henset hertil og til de mange telefonsamtaler, eksempelvis samtale 2, 22, 55, 57, 65, 84, 85 og 98, hvor T1, T4 og T5 har talt med F4 om jobs og indtjeningen og således har udvist betydelig interesse for hendes arbejde som prostitueret samt under hensyn til, at F4 var i en form for forhold til T4 og ifølge politirapporten har forklaret, at hun afleverede pengene til T5, finder retten det ubetænkeligt at se bort fra F4's forklaring om, at T1 og familien intet havde at gøre med hendes job som prostitueret.

Retten finder det således godtgjort uden for rimelig tvivl, at F4 i den anførte periode arbejdede som prostitueret for T1 og dennes familie og videregav sin indtjening fra prostitution til dem.

Under hensyn til den periode F4 har arbejdet som prostitueret for T1 og dennes familie, samt under hensyn til de generelle bemærkninger ovenfor om T4's og T5's deltagelse i T1's aktiviteter finder retten det herefter godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at disse tiltalte i det anførte omfang er skyldige i rufferi ved i perioden fra den 28. april 2014 til den 14. oktober 2014 i forening i området omkring at have drevet virksomhed med, at F4 mod betaling har haft seksuelle forhold med forskellige kunder, jf. straffelovens § 233, stk. 1.

tiltalte T2
Retten lægger på baggrund af telefonsamtalen den 23. august 2014 (samtale 183) mellem T1 og T2 til grund, at T2 kender F4. På denne baggrund og henset til, at T2 vidste, at T1 befattede sig med prostitution, finder retten det ubetænkeligt at

lægge til grund, at T2 også har vidst, at F4 arbejdede for T1 og dennes familie som prostitueret.

Under hensyn til de generelle bemærkninger om de tiltaltes samarbejde samt domfældelsen af de tiltalte i forening i forhold 1 og 6 for menneskehandel finder retten det godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at T2 ved som sket under samtale 183 at have tilbudt T1 at hjælpe med at få F4 gift med en kunde og ved til T1 at overdrage F5, som F4 fik til opgave at introducere til arbejdet som prostitueret i området omkring - hvilket har bidraget til, at F4 forblev hos T1 og dermed i gadeprostitution - har medvirket til rufferi i det oven for i relation til T1, T4 og T5 anførte omfang, jf. straffelovens § 233, stk. 1, jf. § 23.

tiltalte T3

På baggrund af oplysningerne om F4's forhold til T4 og henset til F1's forklaring om, at F4 boede hos T1, og til adskillige af de aflyttede telefonsamtaler, som F4 har haft med T1, T4 og T5 blandt andet om, hvornår de kunne tage hjem fra arbejde, lægger retten til grund, at F4 i den periode, hvor hun har arbejdet som prostitueret for T1 og dennes familie opholdt sig hos dem i boliger tilvejebragt af T3

Retten lægger efter T3's forklaring om sit kendskab til F4 og telefonsamtalen den 26. juni 2014 (samtale 64) mellem T1 og F4 til grund, at T3 sammen med T1 udviste bestræbelser på et giftermål mellem F4 og en uidentificeret mand. Herefter og med henvisning til de generelle bemærkninger ovenfor finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at T3 ikke kan have været ubekendt med, at F4 opholdt sig i boligerne sammen med T1 og dennes familie, og at hun arbejdede som gadeprostitueret for dem. På denne baggrund og under hensyn til de generelle bemærkninger om de tiltaltes samarbejde samt domfældelsen af de tiltalte i forening i forhold 1 og 6 for menneskehandel finder retten det godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at T3 ved at tilvejebringe boliger og opholdssteder for T1, dennes familie og de bulgarske prostituerede og ved bestræbelserne på at få F4 gift - hvilket har bidraget til, at F4 forblev hos T1 og dermed i gadeprostitution - har medvirket til rufferi i det oven for i relation til T1, T4 og T5 anførte omfang, jf. straffelovens § 233, stk. 1, jf. § 23.

Ad forhold 5 og 5a (flere ikke nærmere identificerede/ukendte kvinder)

De tiltalte har i forhold 5 og 5a påstået frifindelse og under de afsluttende procedurebemærkninger til støtte herfor blandt andet henvist til, at ankla-

geskriftet ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 834.

Forhold 5 og 5a omhandler et ikke oplyst antal ikke nærmere identificerede kvinder, hvorved bemærkes, at der af de aflyttede telefonsamtaler og sagens dokumenter fremgår et betydeligt antal kvindenavne, eksempelvis i forbindelse med pengeoverførsler via (bilag W-3-1) gennemført i perioden fra 2012 til 2014.

Anklagemyndigheden har blandt andet dokumenteret oplysninger vedrørende en kvinde ved navn X17, der efter det oplyste blev gift den 2. februar 2013 i Sverige med X18, som har afgivet forklaring som vidne for retten.

Anklagemyndigheden har først sent under hovedforhandlingen præciseret, at gerningsperioden i forhold 5 ikke strækker sig længere tilbage end november/december 2013, bortset fra T3, som efter anklagemyndighedens opfattelse har udført indledende handlinger tilbage til primo august 2013, og anklagemyndigheden har under de afsluttende procedurebemærkninger om forhold 5 fremhævet 11 kvinder, heraf flere navngivne kvinder, men ikke X17.

Selvom forsvarerne for de tiltalte ikke tidligere under sagen har gjort gældende, at anklageskriftets forhold 5 og 5a ikke opfylder retsplejelovens § 834, finder retten under hensyn til de anførte omstændigheder, at anklageskriftet har manglet oplysninger, som har været nødvendige for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse, blandt andet af hensyn til forsvarernes muligheder for at forholde sig til bevisførelsen om forhold 5 og 5a og tilrettelægge forsvaret af de tiltalte.

Da anklageskriftets forhold 5 og 5a således ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4, afvises disse.

Ad sanktionsfastsættelsen

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, og § 233, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og grovheden af de forhold, som tiltalte er domfældt for. Retten har herunder henset til varigheden af krænkelse, at forholdene er begået af flere i forening, og at der i forhold 1 og 6 har været tale om organiseret menneskehandel, hvor de forurettede er blevet udnyttet såvel til prostitution som til en strafbar handling i forbindelse med indgåelse af proformaægteskab. Retten har i den forbindelse endvidere henset til, at forurettede i forhold 1 på gerningstidspunktet var 18 år, og at forurettede i forhold 6 ikke tidligere har arbejdet som gade prostitueret. Endvidere har retten lagt vægt på, at tiltalte har haft en central rolle i forbindelse med den udøvede kriminalitet, navnlig ved udnyttelsen til gadeprostitution.

Tiltalte har efter det oplyste haft lovligt ophold i Danmark i ca. 1 år, men er uden egentlig tilknytning til landet, idet tiltaltes datter og øvrige familie - bortset fra de medtiltalte familiemedlemmer - er bosiddende i Bulgarien. Da den udøvede kriminalitet i forhold 1 og 6 efter sin karakter og grovhed findes at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, og udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 4, påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, idet det herved bemærkes, at retten ikke har fundet grundlag for alene at meddele indrejseforbud for 12 år.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 1 år og 10 måneder, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, og § 233, stk. 1, jf. § 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og grovheden af de forhold, som tiltalte er domfældt for. Retten har herunder henset til varigheden af krænkelserne, og at der i forhold 1 og 6 har været tale om organiseret menneskehandel, hvor de forurettede er blevet udnyttet såvel til prostitution som til en strafbar handling i forbindelse med indgåelse af proformaægteskab. Retten har i den forbindelse endvidere henset til, at forurettede i forhold 1 på gerningstidspunktet var 18 år, og at forurettede i forhold 6 ikke tidligere har arbejdet som gadeprostitueret. Endvidere har retten lagt vægt på, at tiltalte har haft en central rolle i forhold 1 og 6 med hensyn til udnyttelsen til proformaægteskab og i forhold 6 tillige ved udnyttelsen til prostitution.

Tiltalte har ikke haft lovligt ophold i Danmark siden 2003 og er uden aktuel tilknytning til Danmark. Da den udøvede kriminalitet i forhold 1 og 6 efter sin karakter og grovhed findes at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, og udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 4, påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, idet det herved bemærkes, at retten ikke har fundet grundlag for alene at meddele indrejseforbud for 12 år.

Straffen fastsættes for tiltalte T4 til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, og § 233, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og grovheden af de forhold, som tiltalte er domfældt for. Retten har herunder henset til varigheden af krænkelserne, at forholdene er begået af flere i forening, og at der i forhold 1 og 6 har været tale om organiseret menneskehandel, hvor de forurettede er blevet udnyttet såvel til prostitution som til en strafbar handling i forbindelse med indgåelse af proformaægteskab. Retten har i den forbindel-

se endvidere henset til, at forurettede i forhold 1 på gerningstidspunktet var 18 år, og at forurettede i forhold 6 ikke tidligere har arbejdet som gade prostitueret. Endvidere har retten lagt vægt på, at tiltalte har haft en noget mindre rolle i forbindelse med den udøvede kriminalitet, og på tiltaltes alder på gerningstidspunktet. Retten finder efter bevisførelsen i øvrigt ikke grundlag for at antage, at tiltalte i forbindelse med de pådømte forhold har været udsat for ulovlig tvang m.v. af sine medtiltalte forældre eller andre personer, og at der således har foreligget formildende omstændigheder.

Tiltalte har ikke haft lovligt ophold i Danmark og er uden tilknytning til landet. Da den udøvede kriminalitet i forhold 1 og 6 efter sin karakter og grovhed findes at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, og udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 4, påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, idet det herved bemærkes, at retten ikke har fundet grundlag for alene at meddele indrejseforbud for 12 år.

Straffen fastsættes for tiltalte T5 til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, og § 233, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og grovheden af de forhold, som tiltalte er domfældt for. Retten har herunder henset til varigheden af krænkelserne, at forholdene er begået af flere i forening, og at der i forhold 1 og 6 har været tale om organiseret menneskehandel, hvor de forurettede er blevet udnyttet såvel til prostitution som til en strafbar handling i forbindelse med indgåelse af proformaægteskab. Retten har i den forbindelse endvidere henset til, at forurettede i forhold 1 på gerningstidspunktet var 18 år, og at forurettede i forhold 6 ikke tidligere har arbejdet som gade prostitueret. Endvidere har retten lagt vægt på, at tiltalte har haft en noget mindre rolle i forbindelse med den udøvede kriminalitet.

Tiltalte har ikke haft lovligt ophold i Danmark og er uden tilknytning til landet. Da den udøvede kriminalitet i forhold 1 og 6 efter sin karakter og grovhed findes at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, og udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 4, påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, idet det herved bemærkes, at retten ikke har fundet grundlag for alene at meddele indrejseforbud for 12 år.

Den nedlagte påstand om godtgørelse for tort tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Der er herved henset til grovheden af krænkelserne af forurettede i forhold 1, herunder at forurettede er blevet udnyttet såvel til prostitution som til strafbart proformaægteskab. Den om-

stændighed, at forurettede før og efter krænkelsen har arbejdet som prostitueret, kan ikke føre til et andet resultat.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 1 år og 10 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T5 straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 316.275 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Kåre Traberg Smidt. Et tidligere udlagt salær på 90.000 kr. + moms til forsvareren, advokat Kåre Traberg Smidt, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 15.675 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Bjørn Caning, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T2 skal betale 308.700 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Erbil Kaya. Et tidligere udlagt salær på 100.000 kr. + moms til forsvareren, advokat Erbil Kaya, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 4.350 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Ulrik Rasmussen, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T4 skal betale 343.375 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Kristian Mølgaard.

Tiltalte T5 skal betale 295.025 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Mie Sønder Koch. Et tidligere udlagt salær på 71.150 kr. + moms til forsvareren, advokat Mie Sønder Koch, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 16.150 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Jens Duus, udredes endeligt af tiltalte.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til F1 c/o
advokat Dorthe Fuglsang, Vester Voldgade 90, 1552 København V., betale
18.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. juni 2015 til betaling sker.

Morten Christensen
dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 11. november 2015

Niels Christensen
retsassistent