

[AM2022.10.04Ø]

Retten på Frederiksbergs DOM 11. november 2021 6156/2021
0100-73112-00040-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 1992, ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 11. juni 2021.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 243, jf. § 89,

ved i perioden den 14. juli 2020 til 5. december 2020 på *Adresse1* i København, som nært knyttet til *Forurettedes* husstand, gentagne gange over en periode, at have udsat *Forurettede* for groft nedværdigende, forulepende eller anden krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre og kontrollere *Forurettede*, herunder at have kontrolleret, hvilke personer *Forurettede* omgikkes, idet:

- tiltalte blev vred og aggressiv, når hun gik ud af lejligheden uden ham,
- tiltalte gennemgik *Forurettedes* mobiltelefon for at se, hvem *Forurettede* var i kontakt med og mødtes med,
- tiltalte tvang *Forurettede* til at blive i hendes lejlighed samt lave mad, gøre rent og rydde op på alle tider af døgnet, idet tiltalte vækkede *Forurettede* midt om natten,
- tiltalte anvendte nedladende sprogbrug over for *Forurettede*,

alt hvorved *Forurettede* i stigende grad isolerede sig og mistede selvbestemmelsen.

2.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 89,

ved den 30. august 2020 ca. kl. 23.50 på *Adresse1* i København at have skubbet og slået *Forurettede* 5-7 gange med knyttet hånd på hendes krop.

3.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 89,

ved den 7. september 2020 ca. kl. 17.00 på *Adresse1* i København at have tildelt *Forurettede* en lussing i ansigtet og skubbet *Forurettede* hårdt ind i et skab så hun fik skabets håndtag i ryggen.

4.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 89,

ved den 13. september 2020 ca. kl. 23.30 på *Adresse1* i København at have stukket *Forurettede* i brystet med en saks med et 7,5 cm dybt stiksår til følge.

5.

trusler efter straffelovens § 266, jf. § 89,

ved den 14. september 2020 ca. kl. 12.25 fra ukendt sted, at have truet *Forurettede*, idet tiltalte sendte sms-beskeder *Forurettede*, hvor han skrev: "Og kontakt *Vidne1* eller *Person1* og jeg dræber dig næste gang," hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for *Forurettedes* liv, helbred eller velfærd.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte straffes som en tillægsstraf med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6 med et indrejseforbud for bestandigt jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte har nægtet sig skyldig 1-4 og erkendt sig skyldig i forhold 5. Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 105.195 kr. i erstatning og taget forbehold for senere at gøre yderligere erstatningskrav gældende.

Beløbet er opgjort således:

| | |
|--|--------------------|
| Svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3 (373 dage a 215 kr) | 80.195 kr. |
| Godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 | <u>25.000 kr.</u> |
| I alt | <u>105.195 kr.</u> |

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne *Forurettede* (navne- og adressebeskyttelse), *Vidne1* (navne- og adressebeskyttelse), *Vidne2* (navne- og adressebeskyttelse) og *Vidne3* (navne- og adressebeskyttelse).

[FORKLARINGER UDELADT]

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret politiattest af 9. februar 2020 fra *Forurettedes* henvendelse på skadestuen den 14. september 2020, hvoraf blandt andet fremgår, at der af objektive fund er konstateret et "punktformet sår ca. 1 cm fortil ved armhulen" og "Undersøgelse af hjertet ved hjertemediciner viste tegn på fri væske ved hjertet. CT scanning af brystkassen viste at såret var 7,5 cm dybt, men uden skader på underliggende strukturer."

Der er endvidere dokumenteret fotos som ifølge sagens oplysninger er taget af *Forurettede* søndag den 30. august 2020 ved midnat, fotomappe med billeder, som efter det oplyste er taget af *Forurettede* i perioden 13.-15. september 2020.

Der er under sagen dokumenteret sms-korrespondance mellem tiltalte og *Forurettede* i perioden 19. juli 2020 til 1. oktober 2020, herunder sms sendt den 14. september 2020 fra tiltalte til *Forurettede*, hvoraf fremgår:

"Og kontakt *Vidne1* og *Person1* og jeg dræber dig næste gang"

Tillige er dokumenteret transkribering af telefonisk samtale mellem *Forurettede* og tiltalte den 16. september 2020, hvoraf blandt andet fremgår:

"*Tiltalte*: Jeg har det ikke godt. *Forurettede*, jeg har det ikke godt, som om jeg ville have det her skulle ske, tror du selv jeg ville have alt det her skulle ske? Det ved du også godt jo, jeg .. fuck alt det der er sket.

...

Forurettede: Ej men jeg tror heller ikke du fatter alvoren af, at jeg var indlagt seks en halv time, hvor du ikke ville forlade min lejlighed.

...

Tiltalte: Det er nok derfor jeg skriver til dig hele dagen. Jeg har triggert (fonetisk) dit liv altså. Jeg forstår dig. Jeg forstår 100 procent hvor du har været. Jeg kan slet ikke engang forstå jeg har gjort det.

Forurettede: Nej men *Tiltalte*

Tiltalte: Jeg er i chok over jeg har gjort det, jeg var selv i chok, da jeg så det der blod ud af dig.

Forurettede: Du var ikke nok i chok, for du gik direkte ind og sov bagefter.

Tiltalte: Nej jeg gik ikke ind og sov, fordi jeg var fucking fuld..lidt ramt af alkohol og ramt af det. Min hjerne kunne ikke mere. Ærlig talt jeg har stadig rusen, hele tiden. Hvis ikke ... det er ligesom i film, så trær, min energi den faldt, lige så snart (utydeligt) min energi den faldt.

Forurettede: Men jeg tror ikke du fatter jeg har været i livsfare

Tiltalte: Jo.. *Forurettede* jeg fatter det. Det gør jeg."

Personlige oplysninger

Kriminalforsorgen har ved mail af 16. september 2021 oplyst:

"*Tiltalte* startede afvikling af 60 timers samfundstjeneste d. 21. juni 2021 i Kantinen på ... Skole og afsluttede d. 5. august 2021.

Afviklingsforløbet var stabilt uden nogen former for aflysninger, udeblivelser eller forsinkelser og samfundstjenestestedet har udtrykt stor tilfredshed med *Tiltaltes* indsats. Derudover skal tilføjes, at *Tiltalte* igennem hele tilsynsforløbet har overholdt alle sine aftaler med Kriminalforsorgen og har altid fremstået høflig og samarbejdsvillig."

Af § 26-afhøring foretaget den 26. april 2020 fremgår blandt andet, at tiltalte, der er 29 år, er født og opvokset i Danmark, hvor han har gået i skole og har al sin familie hans mor og 5 søskende og omgangskreds. Han arbejder som SOSU-medhjælper i Københavns Kommune. Han taler og skriver dansk. Endvidere fremgår, at han ikke har nogen sygdomme eller misbrug. Han har ikke ønsket at oplyse navnet på sin kæreste eller sin bopælsadresse. Tillige fremgår, at han ingen familie eller tilknytning har til Sudan. Han har sudansk pas.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han aldrig har været i Sudan og ingen familie har i landet. Hans far kom til Danmark i 1968. Han har talt dansk med sine forældre. Han har gået på en privatskole, hvor han har lært arabisk, som er det officielle sprog i Sudan. Han skriver og læser ikke arabisk. Han har en kæreste i dag, som han er forlovet med. De venter ikke børn. Han ønsker ikke at oplyse, hvor han bor. Han arbejder fortsat som SOSU-medhjælper i Københavns Kommune. Dette har han gjort kontinuerligt, siden han afsluttede 10. klasse. Han har hele tiden haft en fuldtidsstilling. Vikararbejdet har han haft som et supplement ved siden af, således at han har kunnet tjene ekstra til, så han har kunnet komme ud at rejse.

Tiltalte er tidligere straffet, senest

- ved Retten i Glostrups dom af 25. januar 2021 med fængsel i 50 dage med betingelser indtil den 8. september 2021 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1 og § 266.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han mødte forurettede via Tinder, at han alene havde mødt hende 6-7 gange, hvoraf han havde sovet hos hende 2 gange. Tiltalte har videre forklaret, at han ikke var flyttet ind hos forurettede, men at han havde boet hos sine venner og på hotel i den periode, han havde kontakt til forurettede, ligesom han havde spist hos sine venner, som havde forretninger i det område, hvor forurettede boede. Tiltalte har endvidere forklaret, at han ikke havde opfattet forurettede som sin kæreste, og at alt hvad han måtte have givet udtryk for i den sammenhæng, var løgn. Tiltalte har tillige forklaret, at forurettede alene har mødt hans familie en gang, og at hun ikke har mødt hans søster *Vidne1* personligt. Tiltalte har endvidere forklaret, at forurettede havde været meget styrende, og at hun havde elsket at skændes om ting, som ikke var relevante.

Tiltaltes forklaring står ganske i modstrid til forurettedes forklaring, som har fremstået meget troværdig, nuanceret og uden nogen former for dramatisering, og indholdet i den dokumenterede sms-korrespondance mellem tiltalte og forurettede.

Forurettede har samstemmende med tiltalte forklaret, at hun mødte tiltalte gennem Tinder den 14. juli 2020, at de mødtes første gang den 16. juli 2020, hvor de gik en tur, og at tiltalte kom hjem til hende første gang den 18. juli 2020, hvor han overnattede hos hende, til trods for at hun flere gange havde spurgt ham, om han ikke skulle hjem. Forurettede har endvidere forklaret, at tiltalte kom igen dagen efter, og at han her havde en pose med ting til personlig pleje og tøj med, uden at de havde aftalt dette. Ifølge forurettedes forklaring sov tiltalte herefter hos hende hver nat med undtagelse af nogle enkelte gange i den periode, de var sammen, ligesom hun har forklaret, at tiltalte havde fået en bøjlestang og en skuffe i hendes skab, og at de efter 14 dage havde hentet hans ting, som han havde haft opbevaret på et lager og hos sin mor. Forurettede har endvidere forklaret, at tiltalte straks efter de havde mødt hinanden havde ønsket, at de blev set sammen, ligesom han havde sendt en besked til sin storebror om, at de havde mødt hinanden. Forurettede har endvidere forklaret om flere episoder, hvor hun har mødt hans familie.

Forurettedes forklaring om hendes og tiltaltes forhold og nære tilknytning til hinanden er understøttet af den i sagen dokumenterede sms-korrespondance, som indeholder utallige kærlighedserklæringer, samtidig med at det blandet andet fremgår, at tiltalte den 8. september 2020 skrev til forurettede, at han var træt af, at forurettede hele tiden sagde, at det var hendes lejlighed, og den 16. september 2020, at de "bare aldrig skulle havde boet sammen under samme tag og taget tingene mere stille og roligt", og den 18. september 2020 "Min familie savner dig fucking meget". Forurettedes forklaring om hendes og tiltaltes relation er endvidere understøttet af vidnet *Vidne2s* sikre, sammenhængende og troværdige forklaring.

Retten lægger under disse omstændigheder til grund, at tiltalte var nært knyttet til forurettedes husstand fra den 14. juli 2020, og at han boede på hendes bopæl frem til den 14. september 2020 dagen efter forhold 4 hvor forurettede skriver til tiltalte, at han skal forlade hendes lejlighed, hvor til tiltalte svarer "Jeg pakker ingenting og jeg smutter ingen steder så det sagt". Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte ved kontinuerlig sms-korrespondance til forurettede opretholdt den tætte tilknytning til hende frem til den 1.

oktober 2020. Retten bemærker endvidere, at korrespondancen mellem forurettede og tiltalte fra den 14. september 2020 til den 1. oktober 2020 er præget af, at tiltalte henholdsvis trygler forurettede om at genoptage deres forhold og truer og nedværdiger hende, og at forurettede har forklaret, at hun opretholdt kontakten til tiltalte, fordi hun derved vidste, hvor han befandt sig.

Efter forurettedes forklaring lægger retten til grund, at tiltalte ved sin adfærd tydeligt over for forurettede havde tilkendegivet, at han ikke ønskede, at hun mødtes med andre, herunder naboen *Vidne2*, og at hun så sine veninder i langt mindre omfang end hidtil i den periode, hvor hun var sammen med tiltalte. Forurettede har endvidere forklaret, at tiltalte havde sagt "Skal du ud. Fuck dig", ligesom forurettede har forklaret, at hun i forbindelse med episoden den 30. august 2020 havde sagt, at hun ville gå, hvortil tiltalte havde sagt, at hans dame ikke gik ud om natten, og at han ikke ville lade hende gå. Forurettede har endvidere forklaret, at tiltalte spærrede vejen for hende, da hun ville forlade lejligheden i forbindelse med episoden den 13. september 2020 (forhold 4). Retten finder det herefter bevist, at tiltalte klart havde tilkendegivet, at han ikke ønskede, at forurettede forlod lejligheden uden ham, og at han i hvert fald i 3 tilfælde har været vred og aggressiv i tilknytning hertil.

Forurettede har endvidere forklaret, at tiltalte var meget jaloux anlagt, at han gennemgik hendes telefon og kaldte hende blandt andet billig og luder, hvis han fandt beskeder fra andre mænd på hendes telefon, ligesom han holdt øje med, hvem de likede hendes billeder. Forurettede har endvidere forklaret, at hun opførte sig med at skrive med sine veninder, fordi tiltalte fulgte med i samtalerne. Forurettedes forklaring er understøttet af den i sagen dokumenterede sms-korrespondance, hvor det blandt andet fremgår, at tiltalte den 29. august 2020 blandt andet skrev til forurettede "... min tillid til dig vil altid være jeg er mistænkelig over hvad du laver og har gang i". Det fremgår endvidere af korrespondancen, at tiltalte den 17. september 2020 sendte et billede til forurettede og spurgte hvem, der var på billedet, og om det var hendes kommende mand. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte har gennemgået forurettedes mobiltelefon for at se, hvem hun var i kontakt med og mødtes med.

Forurettede har forklaret, at det var hende der gjorde rent, lavede mad og vaskede tiltaltes tøj. Forurettede har endvidere forklaret, at hun og tiltalte skændtes stort set dagligt, og at skænderierne blandt andet vedrørte, at hun skulle gøre rent oftere. Efter forurettedes forklaring lægges det endvidere til grund, at hvis tiltalte blev sulten, efter hun var gået i seng, vækkede han hende for at få hende til at lave mad til sig. Forurettede har sikkert og troværdigt forklaret om en konkret episode, hvor hun havde forsøgt at sige fra over for tiltalte, men hvor han ikke havde accepteret dette, og hvor det var endt med, at hun, efter at de havde ligget vågne 2-3 time, havde set sig nødsaget til at gå ud og lave mad til ham kl. 1.30. Forurettede har forklaret, at hun i begyndelsen af deres forhold havde udført de huslige opgaver frivilligt, men at opgaverne var blevet for meget for hende. Forurettede har endvidere forklaret, at forholdet til tiltalte havde påvirket hende ved at være meget tidskrævende, ligesom hun har forklaret, at hun til tiltaltes søster fortalte, at tiltalte pressede hende. Efter forurettedes forklaring lægger retten endvidere til grund, at hun skulle gå på listefødder for at undgå konflikter. Det findes herefter bevist, at tiltalte ved sin adfærd har tvunget forurettede til at lave mad på alle tider af døgnet og i øvrigt gøre rent og rydde op i større omfang, end hun magtede.

Forurettede har endvidere forklaret, at tiltalte ofte kommenterede hendes størrelse, ligesom han har kaldte hende billig og luder, som ovenfor anført. Hun har endvidere forklaret, at tiltalte efter den 14. september 2020 skiftevis havde sagt til hende, at hun var kvinden i hans liv, og at hun ingen var, og at hun var fed og ulækker og aldrig ville finde en anden. Denne forklaring er understøttet af den i sagen dokumenterede sms-korrespondance. Det findes herefter bevist, at tiltalte har anvendt nedladende sprogbrug over for forurettede.

Efter de af forurettede og vidnet *Vidne2* afgivne forklaringer finder retten det udover enhver rimelig tvivl bevist, at forurettede som følge af tiltaltes adfærd i stigende grad isolerede sig og mistede sin selvbestemmelse.

Under disse omstændigheder, og hvor det må lægges til grund at forurettede flere gange i perioden forgæves forsøgte at afslutte forholdet og hvor retten, jf. nærmere nedenfor, har fundet tiltalte skyldig i vold, herunder vold af særlig grov karakter, hvilke episoder retten efter forurettedes forklaring lægger til grund, at hun ikke umiddelbart fortalte andre om, fordi hun var flov over den situation, hun var havnet i, finder retten det bevist, at tiltalte i perioden 14. juli 2020 til 1. oktober 2020 har udvist et handlingsmønster, som har medført, at forurettede har befundet sig i et forhold præget af utryghed og frygt for vold, og hvor tiltalte har ageret kontrollerende og hensynsløst. Adfærden må under de ovenfor anførte omstændigheder betragtes som groft nedværdigende, forulempende og krænkende, og tiltalte findes ved sin adfærd i den ovenfor anførte periode intensivt at have udsat forurettede for en sådan væsentlig krænkelse af hendes psykiske integritet, at den har været egnet til utilbørligt at styre hende.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 1 i det angivne omfang.

forhold 2

Ved forurettedes troværdige og sammenhængende forklaring, som er understøttet af de i sagen dokumenterede billeder, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen, dog således at det ikke findes bevist, at tiltalte skubbede forurettede, og således at det alene findes bevist, at tiltalte slog forurettede 3-5 gange.

forhold 3

Ved forurettedes troværdige og sammenhængende forklaring, som er understøttet af de i sagen dokumenterede billeder, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 4

Ved forurettedes sikre, troværdige og sammenhængende forklaring, som er understøttet af telefonsamtalen mellem forurettede og tiltalte den 16. september 2020, de af vidnerne *Vidne2* og *Vidne3* afgivne forklaring samt de lægelige oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, herunder at tiltalte har haft det fornødne forsæt.

forhold 5

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Strafudmålingen

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 243, § 244, stk. 1, og § 245, stk. 1, § 266, jf. i det hele straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og grovheden af de enkelte forhold, herunder særligt grovheden og farligheden af sagens forhold 4.

Udvisning

Tiltalte har sudansk statsborgerskab og er i den foreliggende sag som en tillægsstraf idømt fængsel i 1 år og 9 måneder for psykisk vold og vold af både simpel og særlig rå, brutal eller farlig karakter samt trusler omfattende af straffelovens § 266.

Det følger herefter af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, at tiltalte skal udvises med et indrejseforbud for bestandigt, med mindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter om udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privat- og familieliv.

Tiltalte er 29 år. Han er født og opvokset i Danmark. Han er samlevende med sin forlovede, men har ingen børn. Udvisning vil på denne baggrund i hvert fald indebære et indgreb i tiltaltes privatliv. Et sådant indgreb er alene berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. Det følger af dom afsagt den 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig) fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, som er født i Danmark, jf. præmis 75.

Efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold lægger retten til grund, at tiltalte har en langt stærkere tilknytning til Danmark end til Sudan. Retten lægger imidlertid til grund, at tiltalte taler arabisk, som er det officielle sprog i Sudan, ligesom det må lægges til grund, at tiltalte gennem sin familie har et vist kendskab til sudanesisk kultur og skikke, og at han dermed ikke er uden forudsætninger for at kunne etablere sig i Sudan. Der foreligger endvidere ikke oplysninger om, at tiltaltes familie i Danmark ikke vil kunne opretholde kontakten til tiltalte i Sudan.

Tiltalte er i den foreliggende sag fundet skyldig i blandt andet legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter mod sin daværende kæreste ved stik med en saks i hendes bryst.

Retten bemærker i denne sammenhæng, at det fremgår af sms-korrespondancen mellem forurettede og tiltalte, at tiltalte den 14. september 2020 skrev til forurettede "Jeg sværger til allah og jeg mener det dybt seriøst gå ned fra din opgang og se om jeg ikke tager fat i dig og stikker dig ordenlig, ordenlig ned og du bare genralt færdig". Retten bemærker videre, at tiltalte endvidere ved dom af 25. januar 2021 afsagt ved Retten i Glostrup er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, ved 2. juli 2019 for at havde slået forurettede *Person2*, som tiltalte under nærværende sag har forklaret, er hans ekskone, med et bælte 1 gang på benet og mere end 2 gange på armen. Tiltalte blev endvidere ved dommen fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 ved den 19. januar 2020 at have skrevet til *Person2* "JEG DRÆBER DIG IMORGEN...", "JEG SVÆRGER PÅ ALLAH HVIS JEG IKKE STIKKER DIG NED I MORGEN HEDDER JEG IKKE TILTALTE", "Stikker dig ordentligt ned imorgen køber den sygeste kniv i Imerco imorgen vent og se".

Retten finder på denne baggrund, at der er betydelig risiko for at tiltalte også fremover vil begå personfarlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Retten finder herefter, at der, uanset tiltaltes særdeles stærke tilknytning til Danmark, foreligger sådanne tungtvejende grunde til at udvise tiltalte i form af hensynet til at forebygge yderligere kriminalitet af alvorlig karakter, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at udvise tiltalte.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, skal udvisning, når der idømmes en straf på mere end 1 år og 6 måneder, ske for bestandigt. Retten finder imidlertid henset til tiltaltes stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Sudan, at udvisning for bestandigt vil udgøre et uproportionelt indgreb over for tiltalte i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Det følger herefter af udlændingelovens § 32, stk. 5, at indrejseforbuddet kan fastsættes med en kortere varighed.

Tiltalte meddeles herefter et indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Erstatning

Spørgsmålet om erstatning er efter retsformandens bestemmelse henskudt til behandling i erstatningsnævnet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 18. afdelings DOM - 4. oktober 2022 - S-3281-21

(landsdommerne Ulla Staal, Henrik Hjort Elmquist og Louise Lindekilde Engberg (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 1992, (advokat Christian Buhl Bjerrehuus, beskikket)

Retten på Frederiksbergs dom af 11. november 2021 (6156/2021) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse i forhold 1-4 og frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale, i forhold 1 dog alene for perioden 14. juni 2020 til 1. oktober 2020, samt skærpeelse, herunder således at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært i 12 år.

Forurettede har nedlagt påstand om, at tiltalte til hende skal betale erstatning for helbredelsesudgifter og andet tab med 8.550,96 kr., godtgørelse for svie og smerte med 83.000 kr. samt godtgørelse efter erstatningslovens § 26 med 25.000 kr., eller i alt 116.550,96 kr., med procesrente af 105.195 kr. fra den 15. oktober 2021 og af 11.355,96 kr. fra den 3. oktober 2022.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og den beløbsmæssige opgørelse af kravene.

Der er også for landsretten afspillet en lydfil, optaget den 16. september 2020.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Forurettede*.

De i byretten af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han passede sin far under et længerevarende kræftforløb, og da faren døde, havde han i den efterfølgende periode et misbrug af hash og alkohol, og det var i den periode, at han havde et forhold til *Forurettede*. Han er nu ude af sit misbrug, og for 5 måneder siden blev han gift og bor nu med sin ægtefælle i en lejlighed i Valby. Han er social- og sundhedsassistent, og han har siden 2011 haft arbejde som social- og sundhedsmedhjælper.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmål

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder *Forurettedes* forklaring, der understøttes af sms-korrespondancer, lydfil, lægelige oplysninger og tidsfæstede fotos, findes det bevist, at tiltalte i forhold 1-4 er skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Straf

Tillægsstraffen findes passende.

Udvisning

Tiltalte er sudansk statsborger og er nu idømt en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 9 måneder for psykisk vold efter straffelovens § 243, vold efter straffelovens § 244, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, samt trusler efter straffelovens § 266.

Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 2 og 6, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund bl.a. for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet. Der henvises bl.a. til Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, særligt præmis 75.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at varigheden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i retten til respekt for privatlivet og

familielivet, jf. bl.a. Maslov-dommen, præmis 98, samt dom af 22. april 2004 i sagen Radovanovic mod Øst-rig, præmis 37, dom af 23. september 2010 i sagen Bousarra mod Frankrig, præmis 51, og dom af 14. september 2021 i sagen Abdi mod Danmark, præmis 38.

Som nævnt er tiltalte idømt en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 9 måneder for psykisk vold efter straffelovens § 243, vold efter straffelovens § 244, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, samt trusler efter straffelovens § 266. Udvisning af ham har hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 2 og 6, og er begrundet i hensynet til den offentlige orden for at forebygge uro og forbrydelse.

Tiltalte, der nu er 30 år, er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv. Han har gennemført skolegang til og med 10. klasse, og han taler og skriver dansk. Han gik i en privatskole, hvor han også lærte arabisk, som er hovedsproget i Sudan. Han har siden 2011 arbejdet som social-og sundhedsmedhjælper. Hans mor og fem søskende bor også i Danmark, og han bor nu sammen med sin ægtefælle, som han blev gift med i maj 2022. Han har aldrig været i Sudan, og han har ingen familie eller anden tilknytning til landet. Han har sudansk pas.

På den baggrund tiltræder landsretten, at tiltaltes tilknytning til Danmark er meget stærkere end hans tilknytning til Sudan. Han har dog ud over statsborgerskabet en vis tilknytning til Sudan og vil ikke være uden forudsætninger for at begå sig der, hvis han udvises.

Efter arten og grovheden af den nu pådømte kriminalitet, der består af flere forhold, som er begået i forlængelse af tidligere pådømt kriminalitet af tilsvarende karakter, finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark. Den omstændighed, at tiltalte i maj 2022 indgik ægteskab med en herboende kvinde, kan ikke føre til et andet resultat, da ægteskabet blev indgået efter byrettens dom om udvisning af ham og således på et tidspunkt, hvor ægtefællerne ikke kan have haft en berettiget forventning om at kunne blive sammen i Danmark. Det bemærkes, at tiltaltes familie og ægtefælle vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved besøg i Sudan og ved at kommunikere via telefon og internet.

Som anført ovenfor fremgår det af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at varigheden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb. Landsretten tiltræder, at udvisning af tiltalte med et indrejseforbud i 6 år ikke udgør et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder finder landsretten, at det derimod vil være uproportionalt, hvis indrejseforbuddets varighed som påstået af anklagemyndigheden meddeles for bestandig eller fastsættes til 12 år.

Godtgørelse og erstatning

De juridiske dommere tiltræder, at spørgsmålene om godtgørelse og erstatning henskydes til behandling i Erstatningsnævnet eller til civilt søgsmål.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.