

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 4. december 2013 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Katja Hoegh, Karsten Bo Knudsen og Julie Skat Rørdam (kst.)).

11. afd. nr. S-2068-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1954

(advokat Jacob Forman)

Københavns Byrets dom af 12. juni 2013 (SS 80-30199/2012) er anket af T med påstand om formildelse som følge af urimelig lang sagsbehandlingstid, således at tiltalte kompenseres herfor i overensstemmelse med den ved Højesterets domme af 16. april 2012 fastlagte praksis (dommene er gengivet i UfR 2012, side 53-56).

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse med den ændring, at der ikke fastsættes en forvandlingsstraf.

Anklagemyndigheden og tiltalte er enige om, at bøden er udmålt korrekt og at der ikke skal fastsættes forvandlingsstraf.

For landsretten drejer sagen sig således alene om, hvorvidt bøden skal nedsættes på grund af sagsbehandlingstidens længde.

Landsrettens begrundelse og resultat

Overtrædelserne i forhold 1-3 blev konstateret ved en kontrol den 1. juni 2011 af en lastbil, som blev ført af en hos tiltalte ansat chauffør.

I sagen mod chaufføren modtog Københavns Byret anklageskrift den 3. oktober 2011 og afsagde dom den 15. oktober 2012. Der blev herefter rejst tiltalte i denne sag, som vedrører tiltaltes objektive ansvar som arbejdsgiver for chaufføren, ved anklageskrift af 6. november 2012, som er modtaget i Københavns Byret den 19. november 2012. Anklagemyndigheden, som havde anket dommen vedrørende chaufføren, anmodede samtidig med fremsendelse af anklageskriftet om, at berømmelse af sagen mod tiltalte afventede Østre Landsrets behandling af sagen mod chaufføren, som forventedes afgjort ultimo maj 2013.

Den 19. april 2013 afsagde Østre Landsret dom i sagen mod chaufføren. Den 12. juni 2013 afsagde Københavns Byret dom i sagen mod tiltalte.

Chaufføren blev i både by- og landsret dømt efter anklagemyndighedens subsidiære påstand i de to forhold, der svarer til denne sags forhold 2 og 3, og i det som svarer til forhold 1, som var erkendt, efter anklageskriftet. Bevismæssigt vedrørte sagen i begge instanser kontrolapparatets og en frivilligt installeret timeguides udvisende og funktion. Sagen var således ikke ganske ukompliceret.

Det blev ikke i sagen mod chaufføren antaget – og det blev heller ikke gjort gældende – at sagen ikke var behandlet inden for rimelig tid. Det er heller ikke i nærværende sag gjort gældende, at sagen mod chaufføren ikke er behandlet inden for rimelig tid.

Tiltaltes objektive ansvar som arbejdsgiver efter bekendtgørelse om køre- og hviletidsbestemmelserne i vejtransport § 13 kan ikke være videre end chaufførens ansvar og har dermed beroet på, om chaufføren skulle dømmes efter den principale eller subsidiære tiltale. Det kan derfor ikke anses for urimeligt, at anklagemyndigheden har ladet tiltalerejsningen mod tiltalte afvente udfaldet af chaufførens sag i byretten og har anmodet om, at tiltaltes sag først blev behandlet i byretten, når der var afsagt endelig dom i sagen mod chaufføren. På den baggrund og henset til det samlede tidsforløb i chaufførens sag og i denne sag, herunder at byrettens dom i denne sag er afsagt ca. 2 måneder, efter at der var afsagt endelig dom i sagen mod chaufføren, finder landsretten, at sagsbehandlingstiden i forhold til tiltalte

ikke har oversteget det rimelige. Der er derfor ikke grundlag for at nedsætte den forskyldte bødestraf eller i øvrigt kompensere tiltalte for lang sagsbehandlingstid.

Landsretten stadfæster derfor dommen, dog med den ændring at der ikke fastsættes forvandlingsstraf.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **T** stadfæstes med den ændring, at der ikke fastsættes forvandlingsstraf.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 10/12-13
Maj Britt S. Clausen



Adv. AS-g 0107-90333-00062-11

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 12. juni 2013 i sag

SS 80-30199/2012

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1954

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 19. november 2012.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 2, jf. køre- og hviletidsforordningens artikel 7,

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for, at X

den 2. maj 2011 fra kl. 09.49 til kl. 15.42 (utc-tider) som fører af lastbil
ad en ukendt strækning i Fællesskabet undlod at holde pause i
mindst 45 minutter efter 4 timer 30 minutters kørsel, hvilket medførte en kø-
retid på ikke under 5 timer, hvilket svarer til en overtrædelse på 11 %.

2.

Principal

bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 2, jf. køre- og hviletidsforordningens artikel 7,

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for, at X

sen den 3. maj 2011 fra kl. 05.10 til kl. 16.34 (utc-tider) som fører af lastbil
ad en ukendt strækning i Fællesskabet undlod at holde pause i
mindst 45 minutter efter 4 timer 30 minutters kørsel, hvilket medførte en kø-
retid på ikke under 9 timer og 1 minut, hvilket svarer til en overtrædelse på
100 %. Der blev indenfor kørselsperioden afholdt samlet 42 minutters pau-
se, der ikke afbrød kørselsperioden.

Subsidiær

bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 12, stk. 3, litra c, jf. kon-

trolapparatforordningens artikel 13 og 15, stk. 3,
ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for, at
sen den 3. maj 2011 fra kl. 11.25 til kl. 11.57 (utc-tider) på et ukendt sted i
Fællesskabet undlod at betjene køretøjets digitale kontrolapparat korrekt,
idet kontrolapparatet var indstillet på "Andet arbejde", mens der blev afholdt
pause.

3.

Principal
bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 2, jf. køre- og
hviletidsforordningens artikel 7,
ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for, at
den 31. maj 2011 fra kl. 06.07 til kl. 18.03 (utc-tider) som fører af lastbil
ad en ukendt strækning i Fællesskabet undlod at holde pause i
mindst 45 minutter efter 4 timer 30 minutters kørsel, hvilket medførte en kø-
retid på ikke under 7 timer og 54 minutter, hvilket svarer til en overtrædelse
på 75 %.

Subsidiær
bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 12, stk. 3, litra c, jf. kon-
trolapparatforordningens artikel 13 og 15, stk. 3,
ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for, at
den 31. maj 2011 fra kl. 12.27 til kl. 13.12 (utc-tider) på et ukendt sted i
Fællesskabet undlod at betjene køretøjets digitale kontrolapparat korrekt,
idet kontrolapparatet var indstillet på "Andet arbejde", mens der blev afholdt
pause.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at hun ikke mente, at det var retfærdigt, at vognsmændene skulle idømmes
bøderne og at der burde være nedsættelse af bødernes størrelse, henset til be-
handlingstiden i systemet.

..."

Oplysningerne i sagen.

Der blev fremlagt udskrift af dombogen fra Østre Landsret, hvor

X .. er dømt svarende til den subsidiære påstand i nærværende sag.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1-3

I det X i er endeligt dømt i henhold til anklagemyndighedens subsidiære påstand og idet tiltalte er objektivt ansvarlig for X i som ansat er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den subsidiære påstand.

Straffen fastsættes til en bøde på 14.500 kr., jf. bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 2, jf. køre- og hviletidsforordningens artikel 7, og jf. § 12, stk. 3, litra c, jf. kontrolapparatforordningens artikel 13 og 15, stk. 3,. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en bøde på 14.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Pia Stokvad

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 24. juni 2013


Emilie Sofie Raagaard