

## DOM

afsagt den 5. januar 2015 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Lisbeth Parbo, Thomas Jønler og Lone Kudahl (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1533-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født den 30. januar 1977

(advokat Kåre Pihlmann, København)

Retten i Sønderborg har den 8. juli 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-170/2014).

### **Påstande**

Tiltalte T har påstået formildelse, således at der i stedet for forvaring idømmes en tidsbestemt fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### **Forklaringer**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han blev flyttet fra arresten i til arresten i for nogle måneder siden. Han mener, at han blev flyttet, fordi han havde forbedret sig ved bl.a. at gøre noget ved misbrugsproblemerne. Hans far døde den 11. september 2014, hvor tiltalte fortsat sad i arresten i . Han har fortsat misbrugsbehandlingen i arresten i , hvor der også er tilknyttet misbrugskonsulenter. På

grund af faderens død og en kammerats død flygtede han fra arresten den 20. december 2014. Hans far var hans et og alt, og han stak af for at besøge faderens gravsted.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelsen af forvaring er påkrævet for at forebygge denne fare, jf. straffelovens § 70, stk. 1. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er dømt til forvaring, og at der er truffet bestemmelse om, at tidligere idømte straffe, der ikke er fuldbyrdet, skal bortfalde, jf. straffelovens § 89 a, stk. 1.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken, dog har han været undvejet i perioden fra den 20. december 2014 til den 2. januar 2015.

#### Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lisbeth Parbo

Thomas Jønler

Lone Kudahl  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Sønderborg den 6. januar 2015

J. Nordgaard  
retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 8. juli 2014

Rettens nr. K01-170/2014  
Politiets nr. 3300-76313-00011-13

Anklagemyndigheden  
mod

T  
cpr-nummer januar 1977

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. januar 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, og § 276, husfredskrænkelse og tyveri, ved i tidsrummet mellem den 10. juni 2013 til den 11. juni 2013, uberettiget at have skaffet sig adgang til sommerhuset beliggende vej i , og taget ophold i huset, i hvilken forbindelse tiltalte stjal flere flasker spiritus og en køkkenkniv.

2.

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ulovlig tvang og røveri under anvendelse af vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, ved den 11. juni 2013 ca. kl. 21.20, at have indfundet sig ved adressen vej i medbringende en kniv, hvorefter tiltalte tog fat i FI og pressede kniven hårdt mod halsen på ham og udtalte: "aflever nøglen" eller lignende, hvorefter tiltalte, mens han fortsat holdt kniven mod FI's hals, tvang FI over til carporten, og samtidig flere gange udtalte:

"Jeg har en forvaringsdom, så jeg er ikke bange for at bruge kniven" eller lignende, ligesom tiltalte sagde til FI , at han skulle give ham penge, hvorved tiltalte for at skaffe sig uberettiget vinding aftvang FI 500 kr., ligesom tiltalte tvang FI til at tåle, at tiltalte satte sig i besiddelse af Toyota varebil med reg.nr. .

3.

**straffelovens § 293 a, brugstyveri,**

ved umiddelbart efter det i forhold 2 passerede til den 13. juni 2013 ca. kl. 13.00, uberettiget at have brugt Toyota varebil med reg. nr. til kørsel fra , via , og til .

4.

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 11. juni 2013 ca. kl. 23.30, fra F2 på Motorvej ved i , at have stjålet 58,94 liter diesel til en værdi af 621,82 kr.

5.

**straffelovens § 298, nr. 3,**

ved den 12. juni 2013 ca. kl. 18.00, uden at betale at have forladt restaurant F3 , gade i , hvor han havde spist og drukket for 326 kr.

6.

**straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, røveri,**

ved den 12. juni 2013 ca. kl. 18.15 at have indfundet sig i F4 , gade i medbringende en kniv, hvorefter tiltalte holdt kniven frem mod ekspedient F5 , således at den rørte hendes brystben, og samtidig udtalt: "Rolig - jeg vil bare have alle pengene" eller lignende, hvorefter tiltalte tog 10.250 kr., der lå på disken foran F5 , flere pakker cigaretter og to Bacardi Breezer.

7.

**våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 2, og våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 1, jf. § 57, stk. 4, jf. dagældende våbenbekendtgørelse § 15, stk. 1, nr. 1, jf. § 44, stk. 4,**

ved i tidsrummet mellem den 11. juni 2013 til den 13. juni 2013, på offentligt tilgængeligt sted i bl.a og uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet og anvendt en kniv med en ca. 20 cm. lang klinge.

8.

**lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B nr. 16,**

ved den 13. juni 2013 ca. kl. 15.20 ved indsættelse i Arrest,

Gade i , at have været i besiddelse af 0,30 gram amfetamin til eget brug.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 1, subsidiært tidsbegrænset frihedsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse over for påstanden om forvaring og har nedlagt påstand om tidsbegrænset frihedsstraf.

### Erstatningskrav

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 5.181,16 kr i erstatning (forhold 2).

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse med 705,16 kr.

F6 har påstået, at tiltalte skal betale 46.919,25 kr. i erstatning (forhold 3).

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 326,00 kr. i erstatning (forhold 5).

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F2 v/ X1 har påstået, at tiltalte skal betale 621,82 kr. i erstatning (forhold 4).

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F4 v/ X2 har påstået, at tiltalte skal betale 10.475,50 kr. i erstatning (forhold 6).

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F1 og F5

Tiltalte har forklaret, at han den 8. juni 2013 fik udgang fra Nyborg Stats-

fængsel, hvor han afsonede. Han kom ikke tilbage til fængslet rettidigt, da han hellere ville besøge en tidligere veninde, der bor på

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at han tog hen til sommerhuset i 5 - 6 timer efter, at han havde fået udgang. Det var tilfældigt, at han kom til det pågældende område. Han fik adgang til sommerhuset gennem et vindue. Han var alene i sommerhuset. Han drak noget spiritus fra sommerhuset. Han tog ligeledes en kniv med fra sommerhuset.

Tiltalte har forklaret om forhold 2 og 3, at sommerhuset lå ved siden af det sommerhus, som er nævnt i forhold 1. Han begik røveriet, fordi han havde behov for en bil til at komme til . Det var tilfældigt, at det blev begået mod den pågældende person, og først noget, som han besluttede sig for på dagen. Han kom gående fra stranden og så en mand slå græs, og efter at have hentet kniven i sommerhuset gik han hen til manden og truede ham med kniven til at udlevere sine bilnøgler. Han sagde til manden, at han skulle bruge hans bil. Han satte straks kniven mod mandens hals. Han ved ikke, om han pressede den mod halsen. Han holdt kniven mod mandens hals, imens han førte manden 5 - 10 meter fra stedet, hvor græsslåmaskinen stod og hen til bilen. Han sagde: "Jeg har en forvaringsdom, så jeg er ikke bange for at bruge kniven" eller lignende til manden. Han husker ikke, hvordan han sagde det. Han husker ikke, om han sagde det for at true manden. Det var hans indtryk, at manden var bange i starten. Manden prøvede som reaktion at komme væk fra kniven men gjorde ellers intet. Han stod bag ved manden således, at hans mave rørte mandens ryg og den ene arm var rundt om mandens overkrop. Det var i denne position, at de gik hen mod bilen. Han var påvirket af spiritus, som han havde taget fra nabosommerhuset, men ikke overdrevet beruset. Han havde taget 2 - 3 sjusser i løbet af dagen. Bilnøglerne var i mandens lomme eller i bilen, og han fik dem straks udleveret. Efter at have sat sig i besiddelse af bilen kan det godt passe, at han sagde til manden, at han ikke skulle ringe til politiet, men han husker ikke, om han sagde til ham, at de skulle ses i retten, hvis manden ikke gjorde, som han sagde. Han fik også nogle penge af manden, for han skulle bruge nogle til at komme over broen. Han spurgte til gearret, og manden fortalte ham herom. Han kørte af sted i bilen, som han benyttede lige indtil, han blev anholdt. Bilen blev skadet bag på, for på et tidspunkt bakkede han ind i en trappe. Den fik ikke andre skader, og han har ikke taget noget fra bilen.

Tiltalte har forklaret om forhold 4, at han kørte fra sommerhuset og over Storebæltsbroen. Ved en tankstation på den motorvej, ved , tankede han bilen for ca. 620 kr. uden at betale. Om natten overnattede han hos sin veninde, hvorefter han kørte videre.

Tiltalte har forklaret om forhold 5, at han kørte til restaurant F3 i , hvor han spiste et måltid mad. Han forlod stedet uden at betale for maden. Han glemte en trøje på kroen.

Tiltalte har forklaret om forhold 6 og 7, at han kørte fra F3 til F4 ved . Han skulle have nogle cigaretter. Døren til butikken var låst, og han kunne gennem ruden se et bord fyldt med penge. Han skylder ikke nogen penge men kunne godt bruge nogle, og han gik derfor om til butikkens bagdør, som var ulåst. Der stod en dame bag en disk i butikken. Det var ikke på denne disk, at pengene lå. Han havde kniven fra sommerhuset fremme og truede damen med den. Han kunne se, at hun blev bange. Han prøvede at berolige hende og sagde, at han kun skulle have pengene. Imens holdt han kniven, så knivspidsen rørte hendes brystkasse. Han gik selv over til bordet, hvor pengene lå, og tog ca. 10.000 kr., nogle cigaretter og to Breezer. Han gik ud den samme vej, som han var kommet ind, og kørte fra stedet. Han smed kniven fra sig i butikken men husker ikke, om det var i affaldsbeholderen. Han havde drukket 2 - 4 øl den dag, men han havde ikke røget hash. Han kørte derefter til sin veninde, men de blev enige om, at det var bedst, at han kørte derfra igen. Han kørte til , hvor han blev anholdt. Det er korrekt, at han ved anholdelsen var i besiddelse af 1.000 kr. De 9.000 kr. havde han brugt til sjov og ballade og til at "forpleje venner". De tog blandt andet noget amfetamin, som han købte for pengene, sammen, og han brugte også penge til en prostitueret.

Tiltalte har forklaret om forhold 8, at det er korrekt, at han var i besiddelse af 0.30 gram amfetamin ved anholdelsen. Det var resten af de stoffer, som han havde købt.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han under varetægtsfængslingen har deltaget i individuel behandling under den særlige behandlings model i Arrest. Han har arbejdet med at blive stoffri ved blandt andet individuelle samtaler og har deltaget i NA's behandlingsprogram. Denne behandling kan hjælpe ham til et behandlingsforløb i forbindelse med afsoning af straffen i et lukket fængsel. Han har et meget stærkt ønske om at blive stoffri og kriminalitetsfri. Under varetægtsfængslingen har han skrevet til sine tidligere kriminelle venner og meddelt dem, at han ikke længere ønsker at have noget med dem at gøre. Han har ligeledes i arresten under varetægtsfængslingen holdt cirka 20 foredrag, hvor han ærligt har fortalt om sin barndom og livsforløb. Han ønsker at gøre det samme, når han bliver løsladt. Han har været stoffri i over et halvt år, idet han stoppede med at tage stoffer omkring nytår 2013/14. Han har aflagt urinprøver, og med undtagelse af, at en prøve i februar 2014 gav udslag for hash, har der ikke været registreret noget. Det tager ca. 7 uger inden hash udskilles af blodet.

F1 har forklaret, at han den 11. juni 2013 var alene i sit sommerhus, vej i . Han var i gang med at slå græs, da en person kom gående over grunden, der støder op til en parkeringsplads. Han troede, at personen ville spørge om vej eller lignende. Manden gik om bag ham og tog ham om halsen, mens han sagde: "Jeg skal have din bil". Så kunne vidnet se, at noget spidst og blankt stak ud fra mandens hånd. Det

virkede ikke voldsomt, da tiltalte tog fat om ham. Han fik et rids på halsen af kniven. Han prøvede at fjerne tiltaltes hånd, men tiltalte sagde, at han ikke skulle foretage sig noget. Tiltalte sagde noget i retning af: "Jeg har en behandlingsdom, og jeg er ikke bange for at bruge kniven." Tiltalte havde først spurgt, hvor vidnet havde sine bilnøgler. Det var, da de gik hen mod bilen, at tiltalte sagde, at han ikke skulle foretage sig noget. Tiltalte holdt fast i ham med kniven på hans hals hele vejen hen mod bilen. Han kunne ikke huske, hvor bilnøglerne lå, så han skulle ind i bilen for at finde dem. Han gav nøglerne til tiltalte, hvorefter tiltalte sagde, at han også skulle have hans pung. Vidnet sagde, at han ikke ville udlevere sit kørekort, sygesikringsbevis m.v. Tiltalte sagde, at han kunne nøjes med penge, og han gav tiltalte 500 kr., der lå i pungen. Tiltalte talte til ham i et normalt toneleje og virkede ikke ophidset. Tiltalte sagde herefter til ham, at han skulle gå over til et birketræ og holde om det, når han kørte. Tiltalte satte sig ind i bilen, og vidnet gik over til træet. Tiltalte fandt ud af, at bilen havde automatgear og spurgte, hvordan det fungerede. Vidnet gik over til bilen og fortalte tiltalte, at "R" var baglæns, og "D" var forlæns, og forklarede, hvordan tiltalte skulle komme ud af garagen. Tiltalte sagde herefter, at vidnet ikke måtte ringe til politiet, før der var gået 5 minutter, ellers ville de mødes i retten. Vidnet havde en telefon i lommen, men efter at tiltalte var kørt, valgte han at gå over til naboen, der er pensioneret politibetjent. Det var naboen, der gjorde ham opmærksom på, at han havde et sår på halsen. Han ved ikke, hvornår det kom, men det var, mens tiltalte holdt kniven mod hans hals. Kniven var blevet presset mod halsen på samme måde hele tiden, men det var ikke et voldsomt pres. Han kunne dog godt mærke kniven. Han synes ikke, at han selv pressede tilbage mod kniven, men da han greb efter tiltaltes arm for at komme fri, kom han måske til at trykke kniven mod halsen eller også tog tiltalte mere fat i ham. Da tiltalte sagde, at han ikke skulle foretage sig noget, slap han med det samme tiltaltes arm. Han var sådan set stille og rolig, da han kom over til naboen, men naboen sagde, at han var helt hvid i hovedet, så noget påvirket har han jo været. Det blødte en smule fra såret, men han tørrede blot blodet væk. Han talte med en psykolog dagen efter episoden og har ikke efterfølgende været påvirket af episoden. Bilen blev beskadiget, mens tiltalte brugte den. Den havde ingen skader før da. Plastskjærmen bag på bilen var revet af, og metallet inden under var også beskadiget. Han fik siden hen udleveret blandt andet bilens GPS fra politiet, men det var først efter 6 uger, og på det tidspunkt havde han anskaffet en ny.

F5 har forklaret, at hun den 12. juni 2013 var på arbejde i  
 F4 ved Hun og en ungarbejder var ved at lukke  
 forretningen. Tiltalte stod udenfor døren og gjorde tegn til, at han ønskede  
 noget at ryge. Hun trak på skuldrene for at vise, at de havde lukket. Da  
 kassen ikke stemte, gik hun hen for at ringe til sin chef, og da hun kom  
 tilbage spurgte ungarbejderen, hvor personen blev af. Pludselig kom tiltalte  
 ind i butikken ad bagindgangen, og da han kom op mod dem, kunne hun se,  
 at han havde en køkkenkniv i hånden. Han gik helt hen til hende og rørte  
 hende med kniven ved brystet. Tiltalte sagde, at hun skulle være rolig, for

han ville kun have penge. Hun skubbede pengene hen til tiltalte, og tiltalte tog pengene og nogle cigaretter. Så ringede telefonen, og tiltalte sagde, at de ikke skulle tage den. Tiltalte spurgte, hvor de havde øl, og fik at vide, at de stod bagerst i butikken. Han gik ned og tog nøgle øl og forlod forretningen den vej. Hun blev ikke bange, for det gik ikke rigtig op for hende, at det var et røveri. Politiet har sagt til hende, at hun nok var i chok, for umiddelbart efter hændelsen kunne hun ikke rigtig huske, hvad der var sket. Hun huskede blot det med kniven. Hun har ikke efterfølgende tænkt noget videre over episoden, for hun prøver at glemme den. Da tiltalte var gået, løb ungarbejderen udenfor og fortalte til sin mor, der ventede i en bil, at der havde været et røveri. Umiddelbart efter ringede chefen og fik at vide, at der var sket et røveri. De talte med en psykolog dagen efter. Det hele gik meget hurtigt. Tiltalte råbte ikke men talte i et almindeligt men bestemt toneleje.

Af politiattest af 12. juni 2013 fremgår, at FI den 12. juni 2013 henvendte sig i Lægehus. Det fremgår vedrørende de objektive fund, at der på halsen ca. 3 ½ cm under hagespids var et 4 cm. langt helt overfladisk skorpebelagt sår uden infektion. Endelig fremgår af politiattesten, at indlæggelse ikke har fundet sted, og at der ingen fysiske mén var, men at det var uvist, om FI efterfølgende kunne reagere med krisereaktion eller lignende, og at han var henvist til psykolog.

Tiltalte er tidligere straffet ved

- Retten i Sønderborgs dom af 5. januar 1995 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 123, § 244, 260, stk. 1, nr. 1, § 276. jf. til dels § 21, § 293, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 291, stk. 1, samt færdselslovens § 53, stk. 3, § 56, stk. 1, og § 3, stk. 1,
- Retten i Sønderborgs dom af 4. december 1996 med en fællesstraf af fængsel i 10 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,
- bøde udenretligt vedtaget den 13. august 1998 på 1.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 244,
- Retten i Sønderborgs dom af 3. september 1998 med en fællesstraf af fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,
- Retten i Sønderborgs dom af 20. oktober 1999 med en fællesstraf af fængsel i 1 år 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 293, stk. 1, og færdselslovens § 53, stk. 3 og § 56, stk. 1,
- Retten i Sønderborgs dom af 28. september 2000 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 123, § 276, og § 288, stk. 1, nr. 1, samt våbenlovens § 4, stk. 1,
- Københavns Byrets dom af 22. oktober 2002 med fængsel i 2 år for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 245, stk. 1,
- Retten i Sønderborgs dom af 21. december 2005 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 293 a, stk. 1, jf. til dels § 21, § 276, jf. til dels § 21, og § 264, stk. 1, nr. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 2, og § 3, stk. 2, og færdselslovens § 53, stk. 1, og § 56, stk. 1,

- Retten i Svendborgs dom af 15. juni 2006 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 293 a, 2. pkt., samt færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, og § 56, stk. 1,
- Retten i Holbæks dom af 25. februar 2009 med fængsel i 6 måneder efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,
- Østre Landsrets anke dom af 18. juni 2010 med fængsel i 3 år 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og § 192 a, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, samt færdselslovens § 56, stk. 1,
- Østre Landsrets anke dom af 15. februar 2012 med fængsel i 3 år for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1, § 276, § 260, stk. 1, nr. 1, og § 293 a, færdselslovens § 56, stk. 1, og § 54, stk. 1, våbenlovens § 4, stk. 1, straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, og nr. 3, og straffelovens § 124, stk. 4, tillige med betinget førerrettsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 9.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Overlæge X3, Psykiatrien i Region Syddanmark, har i retspsykiatrisk erklæring af 6. august 2013 konkluderet følgende:

"Observanden er herefter ikke fundet sindssyg, og han skønnes ikke at have været sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede kriminelle handlinger.

Observanden er ikke mentalt retarderet.

Observanden skønnes, at have været påvirket af alkohol på et eller flere tidspunkter for de påsigtede kriminelle handlinger. Der er dog intet, der tyder på, at der har foreligget en patologisk rustilstand.

Observanden skønnes omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i de påsigtede kriminelle handlinger, kan der dog ikke peges på andet end almindelig straf som forskyldt."

Overlægen har i brev af 17. september 2013 supplerende udtalt:

"Jeg afgav den 06. august 2013 mentalerklæring uden stillingtagen til forvaring, idet der ikke var blevet bedt om dette.

Den 06. september 2013 er Retspsykiatrisk Afsnit, Psykiatrisk Afdeling, blevet anmodet om at foretage stillingtagen til hvorvidt forvaring i stedet for almindelig straf findes påkrævet for at forebygge ny fare.

Jeg skal hertil udtale, at observanden ved mentalundersøgelsen gav udtryk for et meget stort ønske om at ændre levevis og "få et ordentligt liv". Han angav, at han blev mere og mere "indebrændt" over at dette

ikke lykkedes ham.

På baggrund af, at observanden gentagne gange, kort efter afsoning har involveret sig i ny kriminalitet uden at han efter eget udsagn, selv har kunnet forklare dette, da findes det meget sandsynligt, at observanden på ny vil foretage kriminalitet. Det skønnes endvidere meget sandsynligt, at observanden vil foretage voldskriminalitet, idet han ikke har nogen bremsemekanismer, når han er påvirket af alkohol og stoffer.

For at forebygge ny ligeartet kriminalitet med den aktuelt påsigtede, skal der derfor anbefales forvaring jf. straffelovens § 70."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 13. november 2013 har udtalt følgende:

"Med sagens tilbagesendelse, og med henvisning til rådets responsum af 21.03.11 skal Retslægerådet på grundlag af mentalerklæring af 06.08.13 samt skrivelse af 17.09.13 ved overlæge X3, Retspsykiatrisk afdeling, T, om T udtale, at han ikke er sindssyg og han ikke antages at have været det på tidspunkterne for de påsigtede forhold. Han er normalt begavet. Et tidligere misbrug af rus midler skal nu være aftaget. Han var påvirket af alkohol på tidspunktet for et af de påsigtede forhold, men der er ingen mistanke om, at abnorm rustilstand har foreligget.

Personlighedsmæssigt findes T uændret i betydelig grad afvigende, blandt andet garderet, ansvarsfralæggende og præget af manglende social tilpasning samt af manglende evne til at indleve sig i andre menneskers tanker og følelser.

Retslægerådet finder herefter T omfattet af straffelovens § 69, men rådet kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på foranstaltninger, jævnfør samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en formentlig nærliggende risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Ved en samlet vurdering af den tidligere pådømte og den nu påsigtede kriminalitet samt han personlighedsmæssige egenart finder Retslægerådet det fortsat nærliggende at antage, at han frembyder en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed at anvendelse af forvaring, jævnfør straffelovens § 70, er påkrævet for at forebygge denne fare."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 13. juni 2013.

**Rettens begrundelse og afgørelse**

**Skyldspørgsmålet**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse:

"Vedrørende skyldsspørgsmålet var der efter votering mellem de 6 nævninger og rettens 3 juridiske dommere enighed om følgende:

Tiltalte har afgivet en uforbeholden tilståelse i de 8 forhold, som sagen angår, og tilståelsen støttes af de oplysninger, der øvrigt foreligger, herunder i forhold 2 forklaringen fra vidnet F1 og i forhold 6 forklaringen fra vidnet F5. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Thi bestemmes:

Tiltalte, T, er skyldig."

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 276, § 288, stk. 1, nr. 1, § 293 a, og § 298, nr. 3, våbenlovens § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 1, jf. dagældende våbenbekendtgørelse § 15, stk. 1, nr. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16.

#### Sanktionsspørgsmålet

Retten lægger efter de lægelige oplysninger til grund, at tiltalte ikke er sindssyg men omfattet af straffelovens § 69.

Der er afgivet 11 stemmer for at tage anklagemyndighedens påstand om, at tiltalte idømmes forvaring, til følge, og 1 stemme for ikke at tage påstanden til følge.

Flertallet har lagt vægt på, at tiltalte adskillige gange tidligere er dømt for personfarlig kriminalitet, herunder grov vold og røverier, og at han senest er dømt for blandt andet ulovlig tvang under anvendelse af et skarpladt oversavet haglgevær begået i september 2010 efter at være flygtet fra fængslet. De to røverier, som er til pådømmelse denne gang, er begået under udgang fra Nyborg Statsfængsel, hvor tiltalte afsonede flere straffe, herunder en straf på 3 års fængsel for blandt andet ovennævnte forhold. Røverierne er begået med en dags mellemrum og overfor tilfældige personer, fra hvem tiltalte røvede penge, og i begge tilfælde under anvendelse af en køkkenkniv. I det første tilfælde havde tiltalte brug for penge og en bil, idet han ville til for at besøge sin veninde, og i det andet tilfælde var tiltaltes ærinde i dagligvareforretningen at købe cigaretter. Ved det første røveri førte tiltalte forurettede hen til dennes bil, imens han pressede kniven mod forurettedes hals, og selvom presset ifølge forurettede ikke var hårdt, blev han påført et 4 cm. langt overfladisk sår på halsen. Den potentielle livstruende fare var så nærliggende, at det ikke kan tillægges nævneværdig betydning, at den fysiske skade på forurettede var begrænset, og at der ingen fysisk skade skete ved det andet røveri, hvor tiltalte alene berørte ekspedientens brystkasse med

spidsen af kniven. Flertallet finder under hensyn til forbrydelsernes tilfældige og samtidig alvorlige karakter sammenholdt med det anførte om tiltaltes tidligere kriminalitet og de lægelige oplysninger om tiltaltes personlighedsmæssige egenart, at tiltalte frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed. Herefter, og da tiltalte adskillige gange tidligere er idømt fængselsstraf, uden at dette har kunnet forebygge yderligere personfarlig kriminalitet, stemmer flertallet i overensstemmelse med Retslægerådets udtalelse for, at det nu er påkrævet, at tiltalte idømmes forvaring.

Mindretallet har lagt vægt på, at de to røverier, der er til pådømmelse, ikke er tilstrækkelig alvorlige, navnlig henset til den ringe skade, som de forurettede blev påført, og at tiltalte - selvom han flere gange tidligere har begået personfarlig kriminalitet, herunder røveri - efter sin egen forklaring nu er stoffri og har profiteret af det terapeutiske behandlingsforløb, som han har deltaget i under varetægtsfængslingen. Det er efter mindretallets opfattelse derfor ikke godtgjort, at tiltalte frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme helbred eller frihed, og mindretallet stemmer med den begrundelse for, at tiltalte idømmes en fængselsstraf.

Efter stemmeflertallet skal tiltalte idømmes forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 1.

### Erstatning

Dommerne tager påstandene om erstatning til følge som nedenfor bestemt.

Vedrørende **F1's** erstatningskrav bemærkes, at **F1** har haft en berettiget forventning om, at GPS'en var bortkommet i forbindelse med tiltaltes brugstyveri af bilen, og at han, da han har anskaffet sig en ny GPS, ligeledes skal have den del af kravet, der vedrører GPS'en, erstattet.

### Strafbortfald

Retten bestemmer, at den ikke fuldbyrdede del af tidligere idømte straffe bortfalder, straffelovens § 89 a, stk. 1.

### Thi kendes for ret:

Tiltalte, **T**, dømmes til forvaring.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 5.181,16 kr. til **F1**, . Beløbet forrentes med procesrente fra dommen.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 46.919,25 kr. til **F6**.

, skadesnummer . Beløbet forrentes med procesrente fra dommen.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 621,82 kr. til F2 v/ X1 , . Beløbet forrentes med procesrente fra dommen.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 326,00 kr. til F3 , . Beløbet forrentes med procesrente fra dommen.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.475,50 kr. til F4 v/ X2 , . Beløbet forrentes med procesrente fra dommen.

Henriette Frölich

Susanne Beier Lorenzen

Kim Grunnet

/gyj

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I SØNDERBORG, den 11. juli 2014

Linda Bay Andersen  
kontorfuldmægtig