

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 9. marts 2021 af Østre Landsrets 23. afdeling

(landsdommerne Gunst Andersen, Morten Christensen og Christian Bo Kolding-Krøger (kst.) med domsmænd).

23. afd. nr. S-2809-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1973

(advokat Lasse Martin Dueholm, besk.)

Retten i Roskildes dom af 24. september 2020 (4A-5313/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Sagen er behandlet i samme retsmøde som landsrettens kæremål S-2737-20.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V1 .

Den i byretten af vidnet politiassistent V2's afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han i forbindelse med afsoningen af dommen fra 2011 havde udgang. Kriminalforsorgen nævnte intet om boligforbuddet i forbindelse hermed. Han var bekendt med, at han havde fået pålægget. Han blev skilt fra V1 som følge af sagen. De taler nu sammen og ser igen hinanden som kærester. De har aktuelt ingen planer om at flytte sammen. Han flyttede fra ... fordi han ikke havde råd til at bo der. Tiltaltes nu voksne søn har endnu ikke stiftet familie. Tiltalte arbejder fortsat som chauffør.

Han har haft arbejdet i ca. 5 år. Han blev ansat i 2015 eller 2016. Han har ikke noget med børn at gøre. Tiltaltes arbejdsgiver bad ham ikke om at aflevere en straffeattest. Det er mange år siden, at han har rekvireret en udskrift af sin straffeattest på nettet. Han mindes ikke, hvad der stod på straffeattesten, men han rekvirerede attesten efter dommen i 2011. Han er ikke bekendt med, at man efter en periode på 3 år kunne anmode om at få prøvet, om boligforbuddet skulle ophæves. Hans daværende advokat vejledte ham om, at boligforbuddet ville blive ophævet, efter at han havde afsonet dommen.

Vidnet V1 har forklaret blandt andet, at X2 var på besøg på adressen ... en gang om måneden fra fredag sidst på eftermiddagen med overnatning til søndag sidst på eftermiddagen. Ordningen var gældende i al den tid, de boede på adressen.

### **Personlige oplysninger**

Der er dokumenteret udtalelse af 8. marts 2021 fra psykolog ... vedrørende tiltalte.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han gik til psykolog, fordi han var bange for, at han kunne ende med at begå selvmord. Han har det fortsat dårligt med sagen. Han er uskyldig dømt i de to gamle sædelighedssager. Han ser V1 i weekender, når det er muligt. De ses hos ham. Han vil på et eller andet tidspunkt gerne flytte sammen med V1 på ny. De har fået talt ud om sagen.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at X1's ophold i tiltaltes bolig i perioden fra den 23. august 2018 til den 26. februar 2020 efter sin karakter og oplysningerne om X1's alder på daværende tidspunkt var omfattet af det meddelte pålæg ved straffedommen af 7. januar 2011.

Landsretten lægger efter bevisførelsen, herunder V1's forklaring for landsretten, til grund, at X2 i den omhandlede periode har været på besøg på bopælen ..., en gang om måneden med overnatning fra fredag til søndag. Herefter og under hensyn til oplysningerne om hendes alder i den pågældende periode finder landsretten, at tillige X2's ophold i tiltaltes bolig efter sin karakter var omfattet af pålægget.

Tiltalte var bekendt med, at han ved dommen blev meddelt et boligforbud. Pålægget er efter sit indhold ikke tidsbegrænset.

Boligforbud blev efter den i 2011 gældende bestemmelse i straffelovens § 236 meddelt tidsbegrænset. Det har formodningen imod sig, at tiltalte efter domsafsigelsen skulle være blevet bibragt den forståelse, at forbuddet ville bortfalde efter afsoning af fængselsstraffen, når samtidig henses til formålet med pålægget.

Det findes på den anførte baggrund godtgjort med den til domfældelse tilstrækkelige sikkerhed, at der foreligger fornøden forsætlig tilregnelser.

Landsretten finder herefter tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 236, stk. 7, jf. stk. 1, nr. 2. Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter, herunder længden af den periode, hvor de to mindreårige børn har haft ophold i tiltaltes bolig. Der er endvidere henset til, at en mindre del af gerningsperioden ligger efter ikrafttræden af lov nr. 1425 af 17. december 2019, hvorved straffniveauet skærpedes.

Tiltalte er ikke tidligere straffet for overtrædelse af det meddelte boligforbud. Herefter og efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold finder landsretten det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår som fastsat nedenfor, jf. straffelovens §§ 56-57 og 62-63. Længstetiden for udførelse af ulønnet samfundstjeneste er fastsat under hensyn til de samfundsmæssige begrænsninger, der er en følge af covid-19.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod tiltalte, T , ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på vilkår,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 40 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra landsrettens dom. Prøvetiden ophører ved længstetidens udløb.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-03-2021**

**Linda Christensen**

**Kontorfuldmægtig**

# RETTEEN I ROSKILDE

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 24. september 2020

Rettens nr. 4A-5313/2020

Politiets nr. 1200-72392-00001-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. juli 2020.

T , adresse ... , er tiltalt for

### **overtrædelse af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2,**

ved i perioden mellem den 23. august 2018 til den 26. februar 2020 ca. kl. 13.20 på adressen ... uden politiets tilladelse at have ladet børn under 18 år tage ophold i sin bolig, idet X1 i denne periode boede på adressen og X2 var på besøg en weekend hver måned uagtet, at han ved Retten i Næstveds dom af den 7. januar 2011 var idømt et boligforbud.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1 og politiassistent V2 .

Tiltalte har forklaret, at han blev gift med V1 den 2. februar 2020. V1 har to børn, X1 på 18 år og X2 på 13 år. De har været kærester i 4 år og boet sammen siden den 17. juli 2017, hvor han flyttede sammen med V1 på hendes bopæl, ... . X1 boede hos sin mor og boede dermed også på adressen. X2 boede hos dem på adressen ... fra den 17. juli 2017 til den 3. november 2017, hvor hun flyttede. De boede på adressen til den 8. august 2018, hvor de flyttede til adressen ... . X1 boede da fortsat sammen med dem. Det gjorde hun, til hun fyldte 18 år, hvor hun flyttede sammen med sin kæreste.

Han flyttede den 28. februar 2020, da han blev kontaktet af politiet og gjort bekendt med, at han havde overtrådt boligforbuddet, idet der boede børn på hans adresse. Han var da ikke klar over, at boligforbuddet eksisterede. Hans daværende forsvarer havde oplyst, at når han havde afsonet sin straf, ville pålægget bortfalde.

Det er korrekt, at han den 7. januar 2011 blev idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for sædelighedsforbrydelser og pålagt et boligforbud. Han fik ikke ved domsafsigelsen noget at vide om, at boligforbuddet gjaldt indtil videre, og hans daværende forsvarer vejledte ham som sagt om, at når han havde afsonet sin straf, ville pålægget bortfalde. Efter forsvarerens vejledning gjaldt forbuddet i forbindelse med udgang under afsoningen. Han blev løsladt efter at have afsonet fuld tid. Han blev ikke vejledt om boligforbuddets varighed af dommeren eller anklageren. Han modtog en udskrift af dommen.

Han fortalte V1 om dommen ikke så længe efter, de havde lært hinanden at kende. Han er ikke så god til datoer, men det var, mens de boede på ... . Da X1 blev indkaldt som vidne, fortalte de begge piger om dommen.

Han var i god tro om, at han måtte bo sammen med pigerne. Ellers havde han ikke sat alle deres navne og et klistermærke med et billede af en familie med børn på postkassen. Han flyttede umiddelbart efter, han blev bekendt med, at politiet mente, at han havde overtrådt forbuddet, idet han ikke ønskede at overtræde et forbud.

V1 har forklaret, at hun er bekendt med, at tiltalte i januar 2011 fik en dom for sædelighedsforbrydelser. Det fortalte han kort efter, de havde lært hinanden at kende. De har ikke talt om, at dommen indeholdt et boligforbud. Det begreb hørte hun første gang om i februar 2020, da politiet kom på kontrol. Det kom meget bag på dem begge, at tiltalte skulle have et sådant forbud. Hverken X1's eller X2's far kendte til dommen.

Politiassistent V2 har forklaret, at hun den 28. februar 2020 førte tilsyn med tiltalte i henhold til en dom om boligforbud. De havde en udskrift af dommen. Sådanne tilsyn foretager hun og en kollega i henhold til instruks herom. Der oprettes en tilsynssag på baggrund af sådanne domme i henhold til stramningerne, der blev indført i januar 2020. Et boligforbud gælder indtil videre, dvs. ret beset tidsubestemt, men kan

indbringes for retten. På adressen kunne man på postkassen se, at der boede fire personer, og af klistermærkerne, der var sat på postkassen, kunne man se, at to af dem var børn. Tiltaltes ægtefælle var klar, at tiltalte havde modtaget domme for sædelighedsforbrydelser, men boligforbuddet kom tydeligt bag på hende. Hendes kollega kontaktede tiltalte og fortalte hende, at forbuddet også tydeligt kom bag på ham. Tiltalte var åbenbart på baggrund af vejledningen fra sin daværende forsvarer ikke klar over, at han havde et boligforbud.

Tiltalte er straffet senest

ved Retten i Næstveds dom af 7. januar 2011 med fængselsstraf i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 3, og meddelt forbud i medfør af straffelovens § 236, stk. 2, om ikke at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller uden politiets tilladelse selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

#### Alle voterende udtaler:

Tiltalte blev ved dom af 7. januar 2011 idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 3, og pålagt boligforbud efter straffelovens § 236, stk. 2. Af dommen fremgår ikke oplysninger om forbuddets varighed.

Tiltalte har anført, at han i perioden omhandlet af tiltalen ikke var bekendt med, at han var undergivet et boligforbud gældende indtil videre, og at hans ukendskab således ikke vedrører strafbarheden af overtrædelse af et boligforbud, men dettes varighed.

Tiltalte har forklaret, at han ved domsafsigelsen den 7. januar 2011 ikke blev oplyst om boligforbuddets varighed, og at han heller ikke af retten eller anklageren blev vejledt herom. Tiltalte har forklaret, at han af sin daværende forsvarer blev vejledt om, at boligforbuddet gjaldt, indtil dommen var afsonet.

Tiltalte oplyste efter sin og V1's forklaring kort efter, at de havde lært hinanden at kende, hende om dommen. Tiltaltes forklaring om, at han ikke var bekendt med, at han var undergivet et boligforbud, understøttes af V1's forklaring, navnene og klistermærkerne på postkassen og forklaringen fra politiassistent V2 om, at det kom tydeligt bag på både tiltalte og V1, da politiet oplyste, at han var undergivet et boligforbud.

Efter bevisførelsen er det ikke godtgjort, at X2 i perioden omhandlet af tiltalen har haft sådan et phold på adressen, at dette er omfattet af straffelovens § 236, stk. 2, i dennes tidligere eller nugældende udformning som § 236, stk. 1, nr. 2. Tiltalte frifindes derfor for så vidt angår den del af tiltalen, der vedrører X2.

To voterende udtaler:

Under de foreliggende omstændigheder er det ikke godtgjort, at tiltalte i forhold til den del af tiltalen, der vedrører X1, har haft det til domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 236, stk. 2, eller § 236, stk. 1, nr. 2, fornødne forsæt.

Tiltalte frifindes derfor.

En voterende udtaler:

Uanset at tiltaltes ukendskab til, at han var undergivet et boligforbud efter straffelovens tidligere gældende § 236, stk. 2, og nugældende § 236, stk. 1, nr. 2, ikke vedrører selve strafbarheden af en overtrædelse af et boligforbud, men varigheden af det boligforbud, som han blev pålagt ved dommen af 7. januar 2011, er der stadig tale om ukendskab til det nærmere indhold af straffelovens § 236 og det strafbares område efter denne bestemmelse.

Tiltaltes ukendskab er derfor ikke af en sådan karakter, at det fritager for straf, og tiltalte har under de foreliggende omstændigheder haft det til domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 236, stk. 2, og § 236, stk. 1, nr. 2, fornødne forsæt.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af boligforbuddet i forhold til den del af tiltalen, der vedrører X1.

Under de foreliggende omstændigheder har tiltalte imidlertid handlet i en sådan undskyldelig misforståelse af retsreglerne i straffelovens § 236, og der foreligger endvidere sådanne i øvrigt formildende omstændigheder, at straffen i medfør af straffelovens § 82, nr. 4, og § 83, 2. pkt., bør bortfalde.

Konklusion:

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte frifindes.

**Thi kendes for ret:**

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

John Larsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ROSKILDE, den 6. oktober 2020

Line Olesen

retsassistent