

[AM2023.02.28Ø]

Retten i Odenses 9. afdelings DOM - 24. juni 2022 - 9-9748/2021 - 2300-74265-00249-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. december 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 3, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1 og stk. 10,

ved den 12. juni 2021 ca. kl. 15.50 i forening med *Person1* på særlig hensynsløs måde at have ført personbil, ... , ad Vollsmose Alle i sydlig retning i Odense, uden at udvise agtpågivenhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, herunder forsætligt at have fremkaldt nærliggende fare for andres person eller ting ved som passager i personbilen, at have skiftet plads med føreren af køretøjet *Person1*, hvilket medførte, at køretøjet under førerskiftet slog så kraftigt ud, at køretøjet skiftede fra første vognbane til buslommen og var ved at påkøre et busstoppested.

2. (1)

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 1 som fører af personbil, ... , at have undladt korrekt anvendelse af sikkerhedssele.

3. (1)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved på samme tid og sted som i forhold 1 at have ført personbil, ... , uden at have erhvervet kørekort.

4. (1)

straffelovens § 164, stk. 1,

ved i forlængelse af det i forhold 1 passerede, at have afgivet urigtige oplysninger til politiet i forbindelse med standsning på stedet, med forsæt til at en uskyldig blev sigtet for et strafbart forhold, idet tiltalte oplyste et personnummer tilhørende *Person2*.

5. (2)

straffelovens § 266, trusler,

ved på et ikke nærmere kendt tidspunkt i perioden fra 12. juli 2021 til 17. august 2021. fra ukendt sted via Snapchat, at have truet *Vidne1*, idet han sendte en besked med ordlyden "*tæsker dig snart*", hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos *Vidne1* for hendes liv, helbred eller velfærd.

6. (4)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 30. juli 2021 ca. kl. 02.40 at have ført personbil, ... , ad Nonnebakken ud for ... i Odense C, uden at have erhvervet kørekort.

7. (5)

færdselslovens § 118, jf. § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 6,

ved den 4. august 2021 ca. kl. 11.30 at have ført personbil, ... , ad Risingsvej i Odense NØ, og med eller uden egen skyld, at have været indblandet i et færdselsuheld, idet han påkørte beplantning og vejforanstaltning på stedet, med skade på begge til følge, og herunder undladt straks at standse samt underrette skadeslidte eller politiet.

8. (6)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 4. august 2021 ca. kl. 11.30 at have ført personbil, ... , ad Risingsvej i Odense NØ, uden at have erhvervet kørekort.

9.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, samt § 118, stk. 4, jf. § 41, stk. 1,

ved den 14. maj 2021 ca. kl. 13.40, at have ført varebil, ... , ad Aarø Sund Landevej ... i Haderslev, med mindst 83 km/t, selv om det ved færdselstavle var angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 55a, stk. 1,

ved under kørslen i forhold 1, at have benyttet håndholdt mobiltelefon under kørslen.

11.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved under kørslen i forhold 1, at have ført varebil, ... , uden at have erhvervet kørekort.

12. (16)

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1,

ved den 17. juni 2021 ca. kl. 03.45 som fører af personbil, ..., ad Enghavevej ud for ... København, at have undladt at anvende sikkerhedssele.

13. (15)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved under kørslen i forhold 14, at have ført personbil, ... , uden at have erhvervet kørekort.

14.

straffelovens § 164, stk. 1,

ved den 17. juni 2021 ca. kl. 03.45 på Enghavevej ved nr. ... i København. med forsæt til at en uskyldig blev sigtet eller dømt for et strafbart forhold, som mistænkt for kørsel uden førerret, til politiet urigtigt at have oplyst at være *Person2* med angivelse af rette cpr.nr.

15. (17)

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 65, stk. 1,

ved fra den 15. august 2021 ca. kl. 00.30 fra et ukendt sted og fremefter, som bruger af personbil, ... , på trods af anmodning fra politiet herom at have undladt at oplyse, hvem der som fører havde benyttet køretøjet den 14. august 2021 ca. kl. 23.00 på Assensvej ved afkørsel 52 i Odense SV.

16. (12)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 7. oktober 2021 ca. kl. 00.10, at have ført varebil, ... , ad Ørbækvej i Odense SØ, uden at have erhvervet kørekort.

17.(13)

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 5. november 2021 ca. kl. 08.45, at have ført personbil, ad Vollsmose Alle i Odense NØ, uden at have erhvervet kørekort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 7 og 8, og i øvrigt bøde- og fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 26, stk. 1, nr. 4.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10, 11 og 15, og har erkendt sig skyldig i forhold 3, 4, 6, 12, 13, 14, 16 og 17.

Sagens oplysninger

Tiltalte, *Tiltalte*, samt vidnerne *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne1* har afgivet forklaring. Forklaringerne fremgår af retsbøgerne.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Om forhold 1, 2, 3 og 4:

Retten finder det efter forklaringen fra vidnet *Vidne3* bevist, at tiltalte førte køretøjet. at tiltalte under kørslen byttede plads med passageren og herefter ikke anvendte sikkerhedssele korrekt. Sigtede har erkendt forhold 4. Erkendelsen støttes af forklaringen fra vidnet *Vidne3*.

Retten finder, at der forsætligt fremkaldes nærliggende fare for at volde skade på andres person eller ting, når fører og passagerer skifter plads under kørslen. Retten finder herefter, at forhold 1 er omfattet af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1 og nr. 10.

Om forhold 5:

Retten finder ikke, at den fremsatte udtalelse kan anses for omfattet af straffelovens § 266, og tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Om forhold 6:

Tiltalte har erkendt dette forhold. Erkendelsen støttes af sagens øvrige oplysninger, og tiltalte er derfor skyldig.

Om forhold 7 og 8:

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte i disse forhold.

Om forhold 9, 10 og 11:

Retten finder at kunne genkende tiltalte som fører af køretøjet, da køretøjet blev fotografet af politiets automatiske fotokontrol. Tiltalte er derfor skyldig i disse forhold.

Om forhold 12, 13 og 14:

Tiltalt har erkendt disse forhold. Erkendelsen støttes af sagens øvrige oplysninger, og tiltalte er derfor skyldig.

Om forhold 15:

Der er ikke ført bevis for den rejste tiltale, og tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Om forhold 16:

Tiltalt har erkendt dette forhold. Erkendelsen støttes af sagens øvrige oplysninger, og tiltalte er derfor skyldig.

Om forhold 17:

Tiltalt har erkendt dette forhold. Erkendelsen støttes af sagens øvrige oplysninger, og tiltalte er derfor skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage og en tillægsbøde på 54.000 kr., jf. straffelovens § 164, stk. 1, færdselslovens § 3, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1 og stk. 10. § 118, stk. 1, nr. 1 jf. § 80, stk. 1. § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, samt § 118, stk. 4, jf. § 41. stk. 1, § 118, stk. 1, jf. § 55a, stk. 1, til dels jf. § 89.

Retten har lagt vægt på de mange forhold, der er domfældt og tiltaltes forstraffe.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 54.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en del af sagens omkostninger, således som anført i retsbogen.

.....

Østre Landsrets 10. afdelings DOM - 28. februar 2023 - S-2287-22

(landsdommerne Susanne Lehrer, Katja Høegh og Nicolaj Sivan Holst (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 2002, (advokat Nicolai Berg, besk.)

Retten i Odenses dom af 24. juni 2022 (9-9748/2021) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse i forhold 1 og 9-11 samt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, dog således at der i forhold 2 og 3 påstås frifindelse, idet forholdene er pådømt ved nedennævnte dom af 2. november 2021. Tiltalte har tilsluttet sig anklagemyndighedens påstand om frifindelse i forhold 2 og 3.

Anklagemyndigheden har med tiltaltes samtykke og rettens tiltræden berigtiget tiltalen i forhold 10 og 11, således at der i stedet for "kørslen i forhold 1" henvises til "kørslen i forhold 9".

Det er oplyst, at straffesagen i forhold til den medtiltalte i forhold 1 ikke er afgjort.

Forklaringer

De af tiltalte og vidnet *Vidne2* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring om *forhold 1* af vidnet, politiassistent *Vidne3*, som har forklaret blandt andet, at han var fører af patruljevognen. Han holdt på Vollsmose Allé ved indkørslen til rundkørslen ved Birkebakken. Den bil, som tiltalte var passager i, kom fra Birkebakken fra vidnets venstre side og skulle svinge ind i rundkørslen. Vidnet havde fuldt fokus på føreren, som var iført en grøn jakke og havde krøllet hår. Han havde indledningsvis ca. 5 meters afstand til føreren og under det videre forløb ca. 2

meter. Efter at have foretaget en u-vending kørte han patruljevognen ind i rundkørslen venstre om. Det var kun nogle få sekunder, mens han vendte patruljevognen, at han ikke havde indsigt i bilen til føreren med den grønne jakke. Han var lige bagved bilen, da han som forklaret i byretten så den slå et ordentligt styreslag ind i busbanen. Bilen kørte ind i busbanen med begge hjulsæt. Bilen kørte ikke op på fortovet. Der blev ikke aktiveret bremselys. Hans øjeblikkelige indskydelse, hvad han også sagde til sin kollega, var, at "de skifter plads". Det sted, hvor bilen slog ud, er der udover busbanen kun et enkelt spor til almindelig færdsel. Ved siden af busbanen er der cykelsti, fortov og et busstoppested. Han kørte selv 30-40 km/t, og det samme gjorde bilen foran ham. Han kunne som følge af synsvinklen ikke se, hvad der skete inde i bilen, da den slog ind i busbanen. Bilen foran standsede ikke i forbindelse med udslaget, men kørte videre. Der var ikke anden trafik, som var i fare for at blive påkørt ved bilens udsving ind i busbanen, og der var ikke nogen personer ved busstoppested, fortov eller cykelsti. Der er beboelsesejendomme i området. Da de bragte bilen til standsning nogle hundrede meter længere fremme, havde passager og fører skiftet plads. Det var han ikke i tvivl om. Ham, der først havde ført bilen i den grønne jakke med krøllet hår, sad nu, som man kan se på de optagne fotos, på passagersædet, og taltale sad på førersædet. Taltale havde sikkerhedssele på. Som man kan se af de optagne fotografier, havde hverken passageren på bagsædet eller taltale grønt tøj på.

Hans kollega *Vidne2* sad ved siden af ham på det forreste passagersæde i patruljevognen og var den, som genkendte taltale og den medtaltale fører fra andre sager. Kollegaen så ikke føreren under kørslen og bemærkede ikke passager-/førerskiftet. Styreslaget gav kun mening, hvis bilen enten skulle undvige noget – hvad der ikke var tilfældet – eller føreren var i gang med at bytte plads med en passager. Der var ikke konkret nogen, som var ved at blive kørt ned, eller som var i fare.

Personlige oplysninger

Taltale er ved Retten i Odenses dom af 2. november 2021 idømt en bøde på 15.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og § 118, jf. § 80, stk. 1 (blandt andet for forhold 2 og 3 i denne sag).

Taltale har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han og hans forlovede er gået fra hinanden. Han er nu single og er flyttet hjem til sin familie. Han har i den seneste tid arbejdet med ekspreskørsel af blod, plasma og medicin. Han har haft en pause med arbejdet i nogle uger, men han skal nu i gang med det igen.

Der er fremlagt skatteoplysninger, hvoraf fremgår, at taltale i 2021 havde en skattepligtig indkomst på 60.212 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter forklaringen fra vidnet politiassistent *Vidne3* findes det bevist, at taltale i forhold 1 var passager i det omhandlede køretøj og under kørslen byttede plads med føreren af køretøjet. Landsretten finder ikke at burde tage stilling til, om den fører, med hvem taltale byttede plads, var den i tiltalen anførte medtaltale *Person1*.

Det lægges efter forklaringen fra Vidne3 til grund, at der, bortset fra den eftersættende patruljevogn, ikke var andre trafikanter eller personer i nærheden, da tiltalte og føreren byttede plads, og at bilen på daværende tidspunkt kørte med en hastighed af ca. 30-40 km/t. Efter forklaringen findes det ikke bevist, at bilen var ved at påkøre et busstoppested.

At føreren og en passager i et motorkøretøj bytter plads under kørsel med en vis hastighed, må efter landsrettens opfattelse i al almindelighed anses for ikke blot at indebære en tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, men også at være egnet til at fremkalde nærliggende fare for skade på andres person eller ting, idet køretøjet under førerskiftet er uden kontrol af en fører. Denne vurdering understøttes af omstændighederne i den foreliggende sag, hvor køretøjet i forbindelse med førerskiftet svingede kraftigt ud af sin kørebane og kom helt over i den næste kørebane (buslommen). Tiltalte har nægtet at have byttet plads med føreren, og der er ikke oplysninger om, at han og føreren var opmærksomme på og gjorde sig overvejelser om, hvorvidt der var andre trafikanter eller fodgængere i nærheden, da de byttede plads.

4 voterende finder, at tiltalte ved den beskrevne kørsel bevidst har sat sig ud over hensynet til andre sikkerhed. Herefter, og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, finder disse voterende, at tiltalte med de ovennævnte begrænsninger vedrørende identiteten af den medtiltalte fører og påkørsel af et busstoppested er skyldig i forhold 1 i overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 10, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, om særlig hensynsløs kørsel. 2 voterende finder, at kørslen alene har indebåret en tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, og at tiltalte derfor alene er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Tiltalte frifindes efter anklagemyndighedens påstand i forhold 2 og 3.

I forhold 9-11 findes tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten af de grunde, der er anført i dommen, skyldig.

Landsretten finder, at frihedsstraffen for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 10, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og straffelovens § 164, stk. 1, skal forhøjes til fængsel i 40 dage. Der findes ikke at være grundlag for at gøre frihedsstraffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Bødestrafen nedsættes efter anklagemyndighedens påstand og henset til det oplyste om tiltaltes indtægtsforhold og frifindelsen i forhold 2 og 3 til en bøde på 43.750 kr. med en forvandlingsstraf som bestemt af byretten på 20 dage.

Det af byretten bestemte om førerretsfrakendelse tiltrædes af de grunde, som byretten har anført.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 40 dage og en bøde på 43.750 kr. med forvandlingsstraf som bestemt af byretten på 20 dage.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.