

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 28. marts 2014 af Østre Landsrets 22. afdeling  
(landsdommerne Arne Brandt, Lene Jensen og Anders Herping Nielsen (kst.).

22. afd. nr. S-1601-13:

Anklagemyndigheden

mod

T - A/S

(advokat Jacob Forman, besk.)

Københavns Byrets dom af 13. marts 2013 (SS 80-14612/2012) er anket af T - A/S  
med endelig påstand om frifindelse, subsidiært nedsættelse af bødestrafen på grund af for  
lang sagsbehandlingstid.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnet politiassistent V<sub>1</sub>  
, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Der er i landsretten endvidere afgivet forklaring af V<sub>2</sub>

Forklaringerne afgivet af direktør  $\checkmark_4$  og vidnet  $\checkmark_3$  er blevet dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Vidnet  $\checkmark_3$  har til brug for landsrettens behandling af sagen afgivet en skriftlig erklæring, som, anklagemyndigheden og forsvareren har accepteret, træder i stedet for en supplerende forklaring fra vidnet. Af vidnets erklæring fremgår, at der var en vognmandstilladelse i bilen, da han kørte, og at der stod  $X_1$ -ApS på tilladelsen.

$\checkmark_2$  har forklaret blandt andet, at han var daglig leder i  $X_1$ -ApS. Han har ikke noget med  $T$ -A/S at gøre.  $T$ -A/S ejes af hans hustru og søn.

Foreholdt, at han et sted i årsregnskabet for  $T$ -A/S står anført som bestyrelsesmedlem, har han forklaret, at han blev "skrevet ud" af selskabet, og at  $X_5$  trådte ind i bestyrelsen i stedet for ham.

Foreholdt forklaringen, som han afgav i skifteretten den 4. august 2011 i forbindelse med behandlingen af konkursbegæringen mod  $X_1$ -ApS, har han forklaret, at det var hans hustru, som havde med det regnskabsmæssige i selskabet at gøre. I skifteretten forklarede han ikke helt, som det fremgår af retsbogen, men retteligt at der ikke havde været væsentlige aktiviteter i selskabet siden den 1. december 2010.  $\checkmark_3$  har selv lavet lønsedlen udstedt af  $X_2$ -ApS for perioden 1. februar 2011 til 28. februar 2011.  $X_1$ -ApS har for samme periode udstedt en lønseddel til  $\checkmark_3$

Bilerne blev samlet i  $T$ -A/S, hvorfor den eneste bil i  $X_1$ -ApS blev flyttet til  $T$ -A/S den 24. januar 2011.  $T$ -A/S lejede bilerne ud til  $X_1$ -ApS. Kørslerne er blevet foretaget i  $X_1$ -ApS's interesse. Der har aldrig været ansatte chauffører i  $T$ -A/S. Den 4. april 2011 udstedte  $T$ -A/S den første faktura.

Vidnet politiassistent  $\checkmark_1$  har supplerende forklaret blandt andet, at han sigtede føreren af lastbilen og  $T$ -A/S, der stod som ejer af bilen. Han fik forevist en vognmandstilladelse, men han husker ikke, om den var udstedt til et ApS eller et A/S. Han studsede ikke over noget, ellers ville han have taget fat i det. Han talte med  $\checkmark_4$ , men løb hele tiden panden mod en mur. Han kunne ikke få oplysninger om noget som helst. Han modtog også en skrivelse om, at selskabet frabad sig henvendelser til

chaufførerne. Det var først, da han mødte i byretten, han hørte tiltaltes indsigelse om, at sagen skulle have været rettet mod  $X_1$ - ApS og ikke  $T$ - A/S.

### Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af retsbog af 4. august 2011 fra skifteret, at  $V_2$  under strafansvar har forklaret, at der siden den 1. december 2010 ikke har været aktiviteter i selskabet  $X_1$ - ApS. Det fremgår af udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at  $T$ - A/S blev startet op den 8. november 2010.  $T$ - A/S havde på gerningstidspunkterne den 24. og 25. februar 2011 en godskørselstilladelse, ligesom  $T$ - A/S var registreret som ejer af den lastbil, som  $V_3$  kørte i.

Uanset om det lægges til grund, at  $V_3$  var ansat og aflønnet og senere blev bortvist af  $X_1$ -ApS, finder landsretten på ovennævnte baggrund, at kørslerne er foretaget i  $T$ - A/S's interesse, hvorfor dette selskab som arbejdsgiver er ansvarlig for forholdene begået af chaufføren  $V_3$ .

Herefter tiltrædes det, at  $T$ - A/S er fundet skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Boden findes passende udmålt.

Landsretten finder, at sagsbehandlingstiden hos anklagemyndigheden og ved domstolene ikke har overstegt det rimelige i et så væsentligt omfang, at tiltalte bør kompenseres herfor i medfør af straffelovens § 82, nr. 13, og 83, 2. pkt., og princippet i disse bestemmelser eller i medfør af artikel 6, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Landsretten har herved lagt vægt på, at sagen ikke har været helt ukompliceret, og at der ikke i sagen ses at have været "døde perioder" i sagsbehandlingen.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod  $T$ - A/S stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 13. marts 2013 i sag

SS 80-14612/2012  
Anklagemyndigheden  
mod

T- A/S

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 30. maj 2012.

T- A/S er tiltalt for overtrædelse af

1.

justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. kontrolapparatforordningens artikel 14, stk. 4, litra a,

ved som arbejdsgiver at være ansvarlige for, at  $\checkmark_3$   
den 25. februar 2011 fra kl. 02.12 til kl. 04.50 (utc-tider) førte lastbil  
ad en ukendt strækning i Fællesskabet og herunder benyttede et andet  
førerkort end hans eget personlige førerkort i køretøjets digitale kontrolappa-  
rat, idet han benyttede et førerkort tilhørende  $\times_3$

2.

justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. kontrolapparatforordningens artikel 14, stk. 4, litra a,

ved som arbejdsgiver at være ansvarlige for, at  $\checkmark_3$   
den 24. februar 2011 fra kl. 03.54 til kl. 09.55 (utc-tider) førte lastbil  
ad en ukendt strækning i Fællesskabet og herunder benyttede et andet  
førerkort end hans eget personlige førerkort i køretøjets digitale kontrolappa-  
rat, idet han benyttede et førerkort tilhørende  $\times_3$

3.

bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 13, jf. § 11, nr. 2, jf. kø-  
re- og hviletidsforordningens artikel 6, stk. 1,

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for, at  $\checkmark_3$  den  
25. februar 2011 fra kl. 02.12 til kl. 20.03 (uct-tider) førte lastbil

ad en ukendt strækning i Fælleskabet og herunder havde en daglig køretid på ikke under 11 timer og 27 minutter mod højst tilladt 10 timer, hvilket svarer til en overtrædelse på 14 %.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse.

### Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af  $\checkmark_4$  og vidnerne politiassistent  $\checkmark_1$  og  $\checkmark_3$

$\checkmark_4$  har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..., at  $\checkmark_3$  har været ansat i  $\times_1$ -ApS. Han var ansat på det tidspunkt, hvor hændelsen beskrevet i anklageskriftet fandt sted. Hun kender til sagen og ved, at  $\checkmark_3$  er blevet stoppet. Politiet ville gerne se takografen. Den har efterfølgende måtte udskiftes fra lastvognen.  $\checkmark_3$  har sagt til hende, at det er ham der har takografen. Hun har undret sig over situationen  $\checkmark_3$  blev bortvist fra  $\times_1$ - ApS den 12. maj 2011.  $\times_3$  har også været ansat i  $\times_1$ -ApS. Hun mener dog, at  $\times_3$  var sygemeldt i februar 2011. Hun har et dårligt forhold til  $\checkmark_3$  på nuværende tidspunkt. Efter bortvisningen har han skrevet dårlig om hende til hendes kunder og smadret indboet i et hus, han havde lejet af hende.

$\times_1$ - ApS tog på et tidspunkt navneforandring til  $\times_4$ . Det skete før, de gik konkurs. Foreholdt udskriften af retsbogen fra skifteretten, forklarede  $\checkmark_4$ , at hendes mand må have ment, at der ikke var nogen væsentlige aktiviteter i selskabet.

$\top$ - A/S har ingen aktivitet haft før 1. april 2012, og der er ikke skrevet nogen fakturaer ud før dette tidspunkt. Der har ikke været ansatte i selskabet før august 2012. Hun mener, at lastvognen var registreret med  $\top$ - A/S som bruger. Det er korrekt at selskabet ikke har vikartilladelse.  
..."

Vidnet politiassistent  $\checkmark_1$  har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...  
Vidnet forklarede, at han den pågældende dag foretog rutinekontrol, og at han i den forbindelse bragte en lastvogn til standsning. Han foretog herefter en rutinemæssig udskrift fra kontrolapparatet. Han undrede sig over, at der den 25. og 24. var registreret en anden fører af bilen, umiddelbart i samme minut som  $\checkmark_3$  blev registreret som fører.  $\checkmark_3$  var alene i bil-

en, da han blev standset.

Vidnet er overbevist om at  $X_3$  ikke har kørt i bilen før  $V_3$ . Vidnet snakker efterfølgende med  $X_3$  og oplyste ham om, at han var registreret som fører af den pågældende lastbil på en tur til Forinden havde  $X_3$ 's samlever oplyst, at  $X_3$  var sygemeldt.  $X_3$  oplyste til vidnet, at han ikke har ført bilen. ..."

Vidnet  $V_3$  har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at grunden til at han kørte med  $X_3$ 's kort var, at han havde fået det udleveret af sin arbejdsgiver. Det var  $V_2$ , der havde udleveret det, for at de skulle indhente tid og tjene penge. Efterfølgende skulle han køre videre på sit eget kort. Han er ikke helt sikker på hvilket firma han reelt var ansat i, da der stod forskellige firmanavne på de lønsedler, han modtog. Det er hans overbevisning, at det er registreringsattesten og tilladelsen der er afgørende. Efter at vidnet blev stoppet er takografen og tilladelse blevet skiftet ud i begge biler. Han har ikke modtaget løn fra Lønmodtagernes Garantifond i forbindelse med en konkurs. Han mener ikke, at der er sket ændringer i selskabet, før efter han blev stoppet. Vidnet mener ikke, at  $V_4$  har noget at gøre med sagen. Der har været mange problemer i forbindelse med hans ansættelse, og det var først sent, at han blev bekendt med at det hele var plat og svindel. Han har haft problemer både med Skattevæsenet og fagforeningen, som følge af hans ansættelse. ..."

### Rettens begrundelse og afgørelse.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder særligt at den pågældende lastbil er registreret til  $T - A/S$ , at tilladelse til godskørsel er givet til  $T - A/S$  og at  $X_1 - ApS$ ' direktør i skifteretten i , har forklaret, at der ingen aktiver var i  $X_1 - ApS$ , finder retten det bevist, at  $V_3$  rettelig var ansat i  $T - A/S$ , uanset det af  $V_4$  forklarede. Da  $T - A/S$  herefter som arbejdsgiver er ansvarlig for forholdene begået af  $V_3$  findes  $T - A/S$  skyldig, som beskrevet i anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en bøde på 15.000 kr. jf. justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14 jf. § 13 jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. kontrolapparatforordningens artikel 14, stk. 4, litra a og bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 13 jf. § 11, nr. 2 jf. køre- og hviletidsforordningens artikel 6, stk. 1.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte  $\nabla$ - A/S straffes med en bøde på 15.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Stine Fruergaard Andersen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 14. marts 2013

  
Emilie Sofie Raagaard