

DOM

afsagt den 10. marts 2014 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Henrik Twilhøj, Nikolaj Aarø-Hansen og Trine Riise (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2372-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født marts 1996

(advokat Mads Kjær Jensen, Kolding)

Retten i Viborg har den 28. oktober 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1785/2013).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F og V2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han kan vedstå sin forklaring som gengivet i byrettens dom. Det var ham, som tiltalte skyldte penge, der udpegede forurettede for ham. Den pågældende sagde til tiltalte, at han skulle have de penge, som forurettede havde hævet i banken. Tiltalte løb efter forurettede, der havde et forspring, men ikke cyklede hur-

tigt. Han løb formentligt efter hende i 5-7 minutter. Han håbede på at finde et tidspunkt, hvor der ikke var andre, men der var hele tiden andre mennesker. Tasken lå i cykelkurven, der var placeret foran på forurettedes cykel. Det havde de set, inden han steg ud af bilen. Cyklen var standset, da han tog fat i tasken. Han opdagede først, at taskeremmen var viklet rundt om styret, da han tog fat i selve tasken og løftede den ud af cykelkurven. Det var ikke hans mening, at cyklen skulle vælte, men da han rykkede i tasken, kunne han mærke, at cyklen var ved at vælte. Det kan godt være, at det var hans ryk, der fik cyklen til at vælte, men det kan også være, fordi forurettede kæmpede mod. Forurettede stod med begge ben på jorden. Det var nok både hans ryk og hendes modstand, der gjorde, at hun væltede. Hun havde jo fat i tasken, da han rykkede i den. Da cyklen faldt, fik han den samtidig viklet ud af styret. Forurettede holdt igen fast i tasken, mens hun lå på jorden. Han havde også selv fat i tasken med den ene hånd, og han rev tasken til sig i første forsøg og løb væk med den. Han havde ikke fysisk kontakt med forurettede, og han sagde heller ikke noget til hende i mellemtiden. Han havde ikke tænkt på, om hun ville kæmpe imod. Han havde bare håbet på, at han kunne tage tasken. Han var mest bekymret for, hvad der ville ske, hvis han ikke kom tilbage med pengene. Hvis han havde vidst, at hun var væltet, ville han ikke have gjort det. Han var godt klar over, at der var tale om en ældre dame. Han er nærsynet og havde hverken briller eller kontaktlinser på. Han så hende derfor kun sløret. Da hun cyklede, troede han ikke, at hun var så gammel, men at hun var i 40'erne. Hvis han havde vidst, at damen var så gammel, ville han heller ikke have gjort det.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret blandt andet, at det går godt med HHX-uddannelsen, hvor han går på det første år. Han har et gennemsnit på 6,4. Han har fået en ny omgangskreds. Han bor fortsat hos sin mor, men flytter snart over til sin søster for at få bedre ro til sine studier.

F har supplerende forklaret blandt andet, at hun kan vedstå sin forklaring som gengivet i byrettens dom. Hun havde lagt de penge, som hun hævdede i banken, i sin fleecetrøje, og hun havde derfor kun havde de 948 kr. i sin pung. Netop som hun var ved at stå af cyklen, greb tiltalte fat i tasken. Hun havde endnu ikke fundet balancen, da hun så tiltalte tage fat i tasken. Tiltalte kunne ikke få tasken med sig, fordi remmen var viklet rundt om styret. Hun nåede derfor at få fat i tasken, som hun forsøgte at holde ved. Det kunne hun imidlertid ikke, da tiltalte trak i den. Hun væltede ned over cyklen, fordi tiltalte trak tasken fra hende. I faldet slog hun sine hænder og sit ene knæ. Politiet fandt efterfølgende tasken med en tom pung. Hun ønsker ikke at gøre et erstatningskrav på de 948 kr. gældende.

VZ har supplerende forklaret blandt andet, at hun kan vedstå sin forklaring som gengivet i byrettens dom. Hun kendte hverken den unge mand eller den ældre kvinde i forvejen. Hun ved ikke, om den ældre kvinde var ved at standse cyklen. Hun husker det således, at tiltalte tog fat i cyklens bageste del og dermed bragte den helt til standsning. Der var noget tumult af en art, der medførte, at den ældre dame faldt. Tiltalte løb hen til cyklen, hvor han gjorde et eller andet. Hun så, at damen faldt, og at tiltalte undløb med tasken. Hun kunne se på hans bevægelser, at han rykkede i noget, men hun kan ikke sige, hvad han rykkede i. Hun så ikke, hvad den ældre kvinde foretog sig, idet vidnet kun kunne se damen bagfra. Under hele episoden var tiltalte meget målrettet i sit overgreb, og det var det, der var voldsomt.

X2, Kommune, har blandt andet oplyst, at tiltalte har fulgt de samtaler, som han skulle. Han har været godt i gang med sin uddannelse og haft en fornuftig fritid. Derfor har de vurderet, at det ikke har været nødvendigt med foranstaltninger. De har et meget positivt indtryk af tiltalte.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det tiltrædes, at straffen fastsættes som en fællesstraf med dommen af 21. november 2012.

Navnlig under hensyn til tiltaltes unge alder på gerningstidspunktet nedsættes straffen til fængsel i 6 måneder.

Under hensyn til tiltaltes alder på gerningstidspunktet og oplysningerne om hans nuværende personlige forhold er det forsvarligt at gøre 4 måneder af straffen betinget med vilkår som fastsat nedenfor, jf. straffelovens § 58.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at fællesstraffen nedsættes til fængsel i 6 måneder, og at 4 måneder gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, og at tiltalte i prøvetiden fra sit fyldte 18. år undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Henrik Twilhøj

Nikolaj Aaro-Hansen

Trine Riise
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 13. marts 2014

Jan L. Madsen

retssekretær



DOM

afsagt den 28. oktober 2013

Retten nr. 1785/2013
 Politiets nr. 4100-76319-00029-12

Anklagemyndigheden
 mod

T
 Født marts 1996

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. juni 2013.

T er tiltalt for

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, ved den 28. september 2012 ca. kl. 15.25 på vej foran skolen i , ved vold at have frarøvet F hendes taske indeholdende blandt andet en pengepung med 900 kr. samt personlige effekter, idet tiltalte greb fat i hendes taske, da hun kom cyklende, og rev så hårdt i tasken, at F , der holdt fast i tasken, væltede af cyklen.

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i røveri, men erkendt sig skyldig i at have stjålet tasken fra F .

Sagens oplysninger:

Tiltalte har forklaret, at han den 28. september 2012 mødtes med nogle venner ved 12-tiden. Han skyldte en person 1.500 kr. og havde pengeproblemer. Den pågældende person, som han ikke tør oplyse navnet på, kom på et tidspunkt forbi og sagde til ham, at han skulle skaffe pengene hurtigst muligt. Han kørte derfor lidt rundt med den pågældende i dennes bil og gjorde holdt ved kirken, hvor de så, at en ældre dame, forurettede, hævede penge i bankens pengeautomat og cyklede væk. Han steg ud af bilen og fulgte efter forurettede et par kilometer ved at løbe efter hende. Da han var kommet tæt nok på hende på venstre side af cyklen, tog han fat i tasken, der lå i cykelkurven foran. Taskens ene håndtag var viklet rundt om styret. Cyklen væltede, og forurettede faldt omkuld. Han har ikke bevidst skubbet til cyklen eller

til forurettede. Forurettede tog fat i tasken, men han rykkede i den, og hun slap den hurtigt igen. Han løb væk med tasken over en græsplæne ved skolen, hvor han tidligere har gået, og gemte sig i en busk i 5-15 minutter, fordi han mistede pusten. Fra tasken tog han ca. 900 kr., et klippekort og nogle servietter. Da han løb væk fra forurettede og cyklen, vendte han sig efter nogle meter om og så, at forurettede var kommet op at stå. Han er enig i, at han i dag har afgivet en helt anden forklaring, end den han har givet til politiet, men det skyldes, at han selv har haft det hårdt i anledning af sagen.

F har forklaret, at hun den 28. september 2012 var i sin bank i for at hæve penge. Hun kørte på cykel og var kommet ned ad vej. Hun havde hørt en person komme løbende. Hun standsede sin cykel og var ved at stige af, da en person kom hen til hende og rev i hendes taske. Hun prøvede at holde fast i tasken, der lå i cykelkurven. Hun havde viklet taskens ene rem rundt om styret. Cyklen væltede, og hun faldt omkuld oven på cyklen. Hun prøvede at holde fast i tasken, også da hun var faldet omkuld, men personen fik revet tasken til sig og stak af. Hendes cykellygter blev ødelagt, og hun slog sit knæ, og hendes hænder var ømme, men ellers kom hun ikke til skade. Hun havde 948 kr. i sin pung i tasken og mistede derudover et klippekort, en taskelup og cykellygter.

V1 har forklaret, at han den 28. september 2012 stod ved solcentret og så, at en ung mand, tiltalte, kom gående på fortovet. Han sendte en sms, og da han igen så op, så han, at tiltalte løb efter en kvindelig cyklist. Tiltalte tog fat i cyklens bagagebærer, så cyklen standsede og væltede. Han husker ikke, om bagagebæreren sad foran eller bagpå. Cyklisten faldt omkuld med cyklen over sig. Tiltalte tog i det samme fat i cyklistens taske. Cyklisten prøvede, selv om hun lå ned, at holde fast i tasken, som tiltalte imidlertid rev fra hende. Tiltalte løb derefter fra stedet med tasken. Han stod nok 40-50 meter væk, da han så episoden.

V2 har forklaret, at hun kom kørende i bil den 28. september 2012 ved Skole, da hun så en ung mand komme løbende i fuld fart og skråede tværs over vejen hen mod en ældre dame, der cyklede af sted. Den unge mand fik stoppet cyklisten. Hun ved ikke, om den unge mand havde fat i cyklen eller i tasken, men han var så voldsom, at den ældre kvinde og hendes cykel væltede. Hun blev først opmærksom på tasken, da hun så, at den unge mand løb væk med den. Hun knaldede bremserne i og stoppede tæt på den ældre kvinde.

Kommune Familiecentret, ungerådgiver
X1 har den 2. maj 2013 afgivet en udtalelse, hvoraf blandt andet fremgår, at tiltalte har overholdt sin betingede dom af 21. november 2012 og har deltaget i tilsynssamtaler. Tiltalte har samarbejdet med socialforvaltningen og overholdt aftaler, og det har ikke været nødvendigt at iværksætte foranstaltninger efter servicelovens § 52. Socialforvaltningen anbefaler, såfremt tiltalte kendes skyldig, at tiltalte fortsat skal samarbejde med

socialforvaltningen i form af tilsynssamtaler og samarbejde om foranstaltninger efter servicelovens § 52, såfremt det vurderes nødvendigt.

Tiltalte er tidligere straffet ved denne rets betingede dom af 21. november 2012, betinget fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, prøvetid indtil den 21. november 2013.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er startet på HHX og er glad for det. Han bor skiftevis hos sin storesøster og hos sin mor. Tilsynsforløbet har været godt nok engang imellem.

Retten's begrundelse og afgørelse:

Tiltalte har uden forbehold erkendt at have stjålet F'S taske og effekter, som nærmere beskrevet i anklageskriftet.

Efter bevisførelsen, herunder de tre vidners troværdige forklaringer, der i et vist omfang støttes af tiltaltes forklaring, lægges det til grund, at tiltalte løb efter forurettede, F, for at tilegne sig hendes taske. Tiltalte indhentede forurettede, hvorefter tiltalte tog fat i hendes taske og rev i den. Forurettede holdt fast i sin taske, også efter at hun og cyklen var blevet væltet omkuld af tiltalte ved dennes riven i tasken. Da forurettede var væltet omkuld, lykkedes det tiltalte at fravriste hende tasken, som tiltalte derefter løb fra stedet med. Forurettede pådrog sig ved episoden skader på hænderne og sit ene knæ.

Retten anser det derfor for bevist, at tiltalte er skyldig i røveri, som nærmere beskrevet i anklageskriftet.

Ved sanktionsfastsættelsen er der lagt vægt på forholdets alvorlige karakter og tiltaltes forstraf.

Straffen – der er en fællesstraf med det ved den betingede dom af 21. november 2012 pådømte forhold, jf. straffelovens § 61, stk. 1, - fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. § 288, stk. 1, nr. 1.

Uanset tiltaltes unge alder og personlige forhold finder retten efter forholdets karakter ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 7 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.


Søren Ejdam

/adi