

HØJESTERETS DOM

afsagt fredag den 23. september 2016

Sag 56/2016

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Henrik Stagetorn, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Glostrup den 12. marts 2015 og af Østre Landsrets 12. afdeling den 24. november 2015.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Jens Peter Christensen, Lars Hjortnæs, Jan Schans Christensen og Anne Louise Bormann.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 930 a.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om ophævelse af landsrettens dom og hjemvisning til fornyet behandling ved landsretten.

Anklagemyndigheden har tilsluttet sig denne påstand.

Anbringender

T har anført, at der i landsretten blev begået rettergangsfejl, idet en af domsmændene sov under centrale dele af bevisførelsen.

Landsrettens dom blev afgjort med stemmerne 4-2, og der er derfor mulighed for, at fejlen kan have haft betydning for resultatet.

Anklagemyndigheden har anført, at det på baggrund af fængselsfunktionærernes udtalelser må lægges til grund, at den ene af domsmændene i flere tilfælde, herunder den 23. november 2015, hvor der blev afspillet videoafhøring af forurettede i sagens hovedforhold, fremstod som om, han var faldet i søvn, og at det derfor ikke kan udelukkes, at denne omstændighed har haft betydning for udfaldet af sagen.

Supplerende sagsfremstilling

Hovedforhandlingen i Østre Landsret foregik den 16., 23. og 24. november 2015. Den 23. november 2015 blev der det meste af dagen afspillet videoafhøring af forurettede i sagens hovedforhold.

Forsvareren i landsretten har oplyst, at en af domsmændene sov under store dele af hovedforhandlingen, herunder mens der blev afspillet videoafhøring, og at hun gjorde en af de juridiske dommere i sagen opmærksom herpå.

Efter anmodning fra Rigsadvokaten har retsformanden og den assisterende retsformand, der behandlede sagen i Østre Landsret, afgivet en udtalelse af 3. juni 2016. Det fremgår heraf bl.a., at den assisterende retsformand på et tidspunkt under sagen modtog en seddel fra forsvareren, hvoraf fremgik, at "domsmanden sover" eller lignende. Ingen af dommerne havde forud herfor set, at der skulle være et problem med den pågældende domsmand. Der blev herefter holdt en pause, hvor domsmanden bekræftede, at han var helt frisk. Herefter var dommerne mere opmærksomme på domsmanden og lagde ikke mærke til, at han ikke skulle have fulgt med. Under sagen blev der afspillet timelange videoafhøringer, og det kunne undertiden være vanskeligt at se, om domsmanden fulgte opmærksomt med.

Den pågældende domsmand har den 11. juli 2016 til Københavns Vestegns Politi forklaret bl.a., at han ikke mener at have sovet under hovedforhandlingen, men at han har det med at sidde med lukkede øjne, når han koncentrerer sig intenst. Han forklarede også, at han ikke sad med lukkede øjne, da der blev afspillet videoafhøring i sagen.

To af de fængselsfunktionærer, der forestod transport og bevogtning af T under hovedforhandlingen i Østre Landsret den 23. november 2015, har til Københavns Vestegns Politi forklaret bl.a., at der var en domsmand, der virkede fraværende og sad med lukkede øjne, og at det så ud, som om han sov.

Højesterets begrundelse og resultat

Parterne er enige om, at det kan lægges til grund, at en domsmand under hovedforhandlingen i landsretten den 23. november 2015, hvor der blev afspillet videoafhøring af forurettede i sagens hovedforhold, i flere tilfælde fremstod, som om han var faldet i søvn. Herefter finder Højesteret i overensstemmelse med parternes samstemmende påstande, at landsrettens dom skal ophæves og sagen hjemvises til fornyet behandling ved landsretten.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved landsretten.

Sagens omkostninger for landsret og Højesteret skal betales af statskassen.

DOM

Afsagt den 24. november 2015 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Bloch Andersen, Birgitte Grønberg Juul og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.)
med domsmænd).

12. afd. nr. S-808-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...60-...)

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Glostrup Rets dom af 12. marts 2015 (15-12683/2014) er anket af T med påstand om
frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse. Anklagemyndigheden har endvidere bemærket,
at henvisningen i forhold 1 til straffelovens § 225 og § 210, stk. 3, (tidligere § 224 og § 210,
stk. 3) bør udgå, således at de relevante straffebestemmelser i dette forhold er følgende:
straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 210, stk. 1 og § 232 (tidligere § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 3,
jf. § 210, stk. 1). I forhold 4 bør henvisningen til den tidligere § 223 udgå, ligesom forholdet i
det hele er delvis forsøg, jf. straffelovens § 21, således at de relevante straffebestemmelser er
følgende: straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, og § 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. til dels § 21
(tidligere § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 224 og § 225 og § 210, stk. 3, jf. stk. 1, jf. til
dels § 21).

F1 har som for byretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 100.000 kr., mens F2 og F3
ligeledes som for byretten har nedlagt påstand om tortgodtgørelse på hver 15.000 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten. For så vidt angår F1 har tiltalte ikke haft bemærkninger til kravets størrelse, mens tiltalte for så vidt angår F2 og F3 tillige har bestridt kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, T2 og A, der har forklaret i det væsentlige som i byretten. Endvidere har L afgivet forklaring.

De i byretten af vidnerne E, F, G, H, J, C, D og K afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923, ligesom de videoafhøringer af F1, F3 og F2, der blev afspillet i byretten, er afspillet i retten.

Endvidere er efterfølgende videoafhøringer af F1 af 2. juli 2015 og 6. juli 2015 afspillet i retten, ligesom der er dokumenteret referat/afskrift af videoafhøring af F2 den 23. juli 2015. F1 og F2 forklarer i disse afhøringer om yderligere seksuelle overgreb begået af andre personer. Anklagemyndigheden har oplyst, at sagerne vedrørende disse er sluttet uden tiltalerejsning.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han indimellem drak, når børnene var på samvær, men han var dog aldrig fuld. Han var kærlig, når han var fuld, men ikke seksuelt i forhold til børnene. Når han ikke var fuld, var han ganske normal. Det kan godt passe, at han i perioder har drukket i et omfang som angivet i den retspsykiatriske erklæring, hvilket er en del mere end 6-8 genstande dagligt. Han kan godt have slået børnene i afmagt, hvis de var støjende. Han har slået 1-2 gange med bæltet, men ikke med den ende af bæltet, hvor spændet sad. Han mener ikke, han i grundlovsforhøret blev spurgt, om han havde slået med bælte. Han har ingen forklaring på, hvorfor børnene har fortalt om de ting, som fremgår af anklageskriftet. Han har kun slået børnene med flad hånd, aldrig med knytnæve. Det er forkert, når det af afhøring ifølge politirapport af 24. juli 2014 fremgår, at han skulle have forklaret, at det måske kunne være forekommet, at han kunne have slået børnene med knyttet hånd, mens han havde været beruset.

Da F1 var 6 år, opdagede de, at hun var "lidt tilbage". De kunne ikke få øjenkontakt med hende, og hun var meget indadvendt. De bad i 2008 kommunen om aflastning, men fik det

ikke. F1 har fået mere skældud end de andre børn, fordi hun drillede sine søskende. F1 søgte meget sin mor, fra hun var lille. F2 og F3 var utilfredse med dette.

Tiltaltes mor var alkoholiker, og tiltalte begyndte selv at drikke i 16-17 årsalderen. Den 23. september 2013 fik han et blackout, og efterfølgende kom han i kontakt med "Glostrup Lænken". Han får ikke antabus i fængslet. Tidligere kunne han drikke 6-8 genstande uden at føle sig beruset. Hans alkoholmisbrug har påvirket familielivet negativt, og han kan se, at det var det rigtige, når børnene blev tvangsfjernet i 2011. Bortset fra tilfældet i september 2013, har han ikke haft blackout. Det er forkert, når det fremgår af mentalerklæringen, at han har haft blackout 3 gange. Han er holdt op med at drikke, men har dog haft nogle tilbagefald, hvor han har drukket, selv om han tog antabus.

Han ophørte med at arbejde i 2009, fordi hans vikariat ophørte. Det var T2, der afleverede børnene i skole eller institution om morgenen, og som regel tiltalte, der hentede.

Tiltalte har ikke haft samtaler om sex med F1. De opbevarede pornofilm i soveværelset. Hvis børnene har set pornofilm, skulle det være, fordi der var blevet glemt en film i dvd-afspilleren. T2 og han brugte kondom, som blev opbevaret i hans skab i soveværelset. Han ved ikke, om børnene kan have overværet, at T2 og tiltalte havde sex. F1 fik menstruation i 11-årsalderen, og T2 vejledte hende.

Hvis børnene havde lagt sig til at sove i forældrenes seng, havde de deres egen dyne, så de kunne bæres ind i seng. Det var kun, hvis børnene var syge, at de fik lov at blive liggende hele natten i forældrenes seng. F1 har på et tidspunkt truet mormor og L med en kniv i køkkenet. Det var før, hun blev anbragt. Han brugte morgenkåbe, når han skulle i bad, men han har ikke gået nøgen rundt i huset med morgenkåbe. Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han altid har haft morgenkåbe på, hvis han er gået rundt i huset.

Anklageren foreholdt tiltalte, at han ifølge politirapport af 24. juli 2014 skulle have forklaret, at han ikke kunne afvise, at de ting, som F1 havde forklaret i vidneafhøringen kunne være sket, mens han har været beruset. Tiltalte vedstod forklaringen, men forklarede forespurgt af forsvareren, at det, han ikke kunne afvise, var, at han har givet F1 et drag over nakken, når han har været fuld. Han kan afvise, at han har voldtaget F1, også i 2014 og 2015.

T2 har supplerende forklaret blandt andet, at årsagen til tvangsanbringelsen navnlig var alkoholproblemer. Der var ikke omsorgsproblemer. Set i bakspejlet var det nok den rigtige løsning, at børnene blev anbragt uden for hjemmet. C blev boende hjemme. Børnene kom på samvær, og D kom hjem fra efterskolen. L kom også hjem indimellem. Vidnets mor døde i 2010, og tiltaltes mor døde i i 2008. Vidnets mor havde været en stor støtte for vidnet og aflastet familien. I 2008 gik det op for vidnet, at F1 havde særlige behov. De fik indberetninger fra børnehaven om, at F1 ikke trivedes godt. Fra F1 var helt lille, har hun dog adskilt sig fra de andre børn. Vidnet efterspurgte aflastning hos kommunen.

F1 har ikke talt om, at tiltalte har været "for tæt" på hende. F1 har heller ikke nævnt, at tiltalte skulle have sagt, at de skulle i seng sammen. Vidnet er ikke vred på F1, men tænker, at F1 skal have hjælp. F1 har måske været mere morsyg end de andre, men hun var også glad for sin far.

Vidnet har ikke haft kontakt med børnene, siden sagen begyndte. Vidnet vil muligvis prøve at genoptage kontakten med børnene, når sagen er slut.

Vidnet kan afvise, at det, tiltalte er anklaget for, er sket. Hun ville have set det, eller børnene ville have fortalt det. Foreholdt af anklageren, at tiltalte har forklaret, at han har slået børnene, herunder 1-2 gange med bælte, forklarede vidnet, at dette har hun ikke set.

A har forklaret blandt andet, at årsagen til anbringelsen af børnene var, at børnene ikke kom i skole, og F1 måtte passe de små. De har talt med F1 om, at børn ikke må gå i seng med nogen, i forbindelse med at F1 fortalte, at hun havde været i seng med sin far. F1 har under afhøringerne i børnehuset fået at vide, hvad det er, når folk går i seng med hinanden.

F1 har fortalt vidnet, at hun har været i seng med sin far. For et halvt år siden har F1 fortalt, at hun også havde været i seng med andre, herunder sin onkel. Hun har også fortalt, at hun har været i seng med en mand med en maske, og at hun fik penge for det. Det var før, F1 fortalte, at hun havde været i seng med sin far. Vidnet kontaktede politiet. F1 er blevet roligere, efter at hun har talt om disse ting, men hun formår kun at gå i skole 4 timer om dagen. Hun har ikke socialt samvær med andre børn. F1 har ikke talt om, at hun skulle have været i seng med

jævnaldrende, men der har været en episode, hvor F1 har filmet sin krop med sin iPad og sendt videoen til en dreng. F1 og drengen havde en seksualiseret samtale på nettet.

Vidnet er ikke i tvivl om, at det er rigtigt, som F1 fortæller. Det er rigtigt, at vidnet på et tidspunkt har været i tvivl. Vidnet tror også på F2s og F3' forklaringer. Det var svært for børnene at få frem, indtil F3 brød sammen. F1 har boet hos dem i 4 år, og det er først nu, hun begynder at nærme sig plejefar. Hun er generelt bange for mænd.

L har forklaret blandt andet, at hun er tiltaltes og T2s ældste barn. Hjemmet bar præg af de mange søskende, og vidnet hjalp med at passe børnene. Vidnet flyttede hjemmefra i 2007. Hun flyttede hen til sin mormor. Efterfølgende er vidnet kommet på besøg. Hendes far drak meget øl. Når hendes far havde fået lidt for meget, og der var problemer, eller børnene lavede ballade, kunne børnene godt få én på hovedet, men han sagde undskyld bagefter. Det var ikke noget, de talte om. På et tidspunkt ringede F1 og fortalte, at far slog, og vidnet forklarede, at det var på grund af fars alkoholproblem. F1 har ikke fortalt om seksuelle tilnærmelser fra sin fars side, og vidnet har heller ikke selv oplevet noget. Vidnet har passet de tre yngste. F1 var indelukket og mørk og fik ofte vredesudbrud ud af den blå luft. Omkring 2008 var der en episode, hvor F1 truede sin mormor med en kniv. F1 har ikke talt om seksuelle ting med vidnet. Vidnet talte ikke så ofte med F1. Vidnet er ikke overrasket over tiltalen for vold, men vidnet kender kun til, at børnene har fået en knyttet hånd oven i hovedet. Det var alle 6 børn, der er blevet slået på den måde.

Der er for landsretten vedrørende F1 dokumenteret statusattest af 13. marts 2015 fra Ungdomspsykiatrisk klinik, Holbæk Sygehus, og udtalelse fra Dagbehandlingstilbuddet ... fra juni 2015. Endvidere er dokumenteret Ankestyrelsens afgørelse af 27. juni 2011 om anbringelse uden for hjemmet af F1, F2 og F3 uden forældrenes samtykke, jf. servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1 og 4, samt uddrag af familieundersøgelse af 31. august 2011 fra psykolog Søren Kronberg.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke er i behandling for sit alkoholmisbrug. Han er i medicinsk behandling for "sine stemmer". Han forventer at søge om

pension, når han løslades. Han er i kontakt med L, D og C, men ikke med F1, F2 og F3. Hans hustru varetager dialogen med plejefamilien, hvor de yngste børn er anbragt.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1 og 2

Samtlige voterende udtaler:

Tiltalte er i forhold 1 i byretten domfældt for overtrædelse af straffelovens § 225 og § 210, stk. 3. Anklageskriftet indeholder imidlertid ikke en nærmere gerningsbeskrivelse af forhold omfattet af disse bestemmelser. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af disse bestemmelser i dette forhold.

Fire voterende udtaler herefter:

F1, F2 og F3 har samstemmende forklaret om seksuelle overgreb mod dem begået af tiltalte. Det gælder for alle tre børn, at de – forståeligt – har svært ved at tale om overgrebene, men at forklaringerne til trods herfor fremstår sikre og troværdige.

F1s har i videoafhøring af 17. juli 2014 forklaret om overgreb mod hende svarende til tiltalen i forhold 1. Vi finder forklaringen troværdig, sikker og passende detaljeret, selv om den er præget af hendes alder og udviklingsniveau og af, at nogle af forholdene ligger flere år tilbage i tiden. Forklaringen understøttes af forklaringerne fra F2 og F3 og af oplysningerne fra børnenes plejemor, herunder i brevet af 12. maj 2014, om F1s forklaring til hende.

Af statusattest af 13. marts 2015 fra Ungdomspsykiatrisk klinik, Holbæk Sygehus, fremgår blandt andet, at F1 efter henvisning i oktober 2014, er diagnosticeret med mental retardering af middelsvær grad og posttraumatisk belastningsreaktion som følge af overgreb fra sin far. Hun oplever påtrængende erindringer om overgrebene og føler stærk ubehag ved at tale om dem. Det fremgår endvidere, at hun har haft mikropsykotiske oplevelser, idet hun oplever

hørehallucinationer i form af stemmer, der opfordrer til selvskade, selvmord eller trusler mod andre, og synshallucinationer, i form af sine afdøde bedsteforældre, som taler beroligende til hende, og at disse hallucinationer bør ses som reaktioner på belastninger, hun har svært ved at bearbejde.

F1 har i efterfølgende videoafhøringer den 2. juli 2015 og 6. juli 2015 fastholdt sin forklaring om, at tiltalte har begået overgreb mod hende. Hun har herudover forklaret fragmenteret og uden detaljer om yderligere overgreb, som skulle være begået mod hende af andre personer. Hun fremtræder under disse afhøringer modvillig og forpint. Herudover har F2 i en videoafhøring den 23. juli 2015 troværdigt forklaret om seksuelle overgreb begået mod F1 og hende selv, som ikke er omfattet af tiltalen i denne sag. Der er ikke rejst tiltale i anledning af disse forklaringer.

Vi finder ikke, at oplysningerne om F1s mentale tilstand og det forhold, at der ikke er rejst tiltale i anledning af hendes seneste forklaringer, må føre til, at hendes generelle troværdighed anses for svækket i en sådan grad, at forklaringen vedrørende forhold 1 ikke kan lægges til grund. Da forklaringen er understøttet navnlig af forklaringerne fra F2 og F3, finder vi det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1. Straffebestemmelserne er straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 210, stk. 1, og § 232 (tidligere § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 210, stk. 1).

Af de grunde, byretten har anført, tiltræder vi endvidere, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2.

To voterende udtaler:

En domfældelse af tiltalte i hovedforholdet hviler i realiteten udelukkende på vidneforklaringen fra F1, der nu er 14 år gammel, men efter det oplyste er kognitivt udviklet som en 6-årig og med en IQ på 44. F1 må endvidere antages at være psykisk syg eller i det mindste psykisk påfaldende, idet hun efter det oplyste har syns- og hørelshallucinationer.

I familieundersøgelsen fra 31. august 2011 beskrives, at F1s fortælleverden har en ekstra fantasidimension, og det beskrives, at forældrene synes skræmte af hendes mange "historier"

og sladren. I indledningen af videoafhøringen den 17. juli 2014 forklarer F1, at hun løj rigtig meget, når hun var derhjemme, og når hun lyver, så smiler hun meget.

I de efterfølgende videoafhøringer af F1 fra 2. og 6. juli 2015 har F1 forklaret, at hun har været udsat for omfattende seksuelle overgreb fra flere familiemedlemmer og deres venner m.fl. Forklaringen herom stemmer mindre godt med resultatet af lægeundersøgelsen af F1, og politiet har efter efterforskning af forholdene sluttet sagen, idet det skønnedes, at det nødvendige bevis ikke kan føres.

Bedømmelsen af troværdigheden af F1s vidneudsagn må ses på denne baggrund.

F1s forklaring om tiltaltes overgreb mod hende kan, når forklaringen i sig selv skal vurderes, ikke anses for konsistent og bærer præg af usikkerhed, manglende spontanitet og detaljeringsgrad, der almindeligvis er til stede. De få elementer i forklaringen, der eventuelt kunne efterprøves, f.eks. om tiltaltes åbenlyse udsagn om at ville gå i seng med hende, og om situationen, hvor C og måske moderen kom ind på værelset, er blevet afvist af moderen og C.

På denne baggrund må beviset anses for så svagt, at det ikke kan føre til domfældelse.

Vi stemmer derfor for, at tiltalte frifindes i disse forhold.

Der gives dom efter stemmeflertallet.

Vedrørende forhold 3 tiltræder samtlige voterende, at det efter de forurettedes forklaring og tiltaltes delvise erkendelse må anses for bevist, at tiltalte har udøvet vold som angivet i anklageskriftet. Da volden blandt andet har omfattet gentagne slag med et bælte med metalspænde mod mindreårige børn tiltræder landsretten, at volden delvis er henført under straffelovens § 245. Ingen del af denne vold er forældet.

For så vidt angår den øvrige del af volden, der er omfattet af straffelovens § 244, bemærkes, at det ikke er godtgjort gennem bevisførelsen, at volden har haft en så kontinuerlig karakter, at der har været tale om en fortsat forbrydelse. Den voldsudøvelse efter straffelovens § 244, der er begået mere end 5 år, før tiltalte den 24. juli 2014 blev gjort bekendt med sigtelsen, må

derfor anses for forældet. Tiltalte findes herefter alene skyldig i vold, jf. § 244, begået fra den 24. juli 2014 og herefter.

Vedrørende forhold 4 har anklagemyndigheden påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. Samtlige voterende tiltræder efter forklaringerne fra F2 og F3, at tiltalte må anses for skyldig i at have forsøgt at få F2 og F3 til at beføle sit blottede erigerede lem, men at dette mislykkedes i forhold til F2, der løb sin vej. Imidlertid findes forholdet rettelig i medfør af retsplejelovens § 883, stk. 4, at burde henføres under straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelser, hvorfor tiltalte dømmes efter denne bestemmelse og frifindes for tiltalen om overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, jf. til dels § 21, og § 210, stk. 3, jf. stk. 1, (tidligere § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 223 og § 225, til dels jf. § 21 og § 20, stk. 3, jf. stk. 1).

Vedrørende straffastsættelsen finder 4 voterende den af byretten udmålte straf af fængsel i 5 år for passende, mens 2 voterende stemmer for, at straffen bør fastsættes til fængsel i 6 år.

Der gives dom efter stemmeflertallet.

De juridiske dommere tiltræder, at tortgodtgørelsen til F1, der størrelsesmæssigt ikke er bestridt, fastsættes til 100.000 kr., mens tortgodtgørelsen til F2 nedsættes til 5.000 kr., og tortgodtgørelsen til F3 nedsættes til 10.000 kr. Godtgørelsen forrentes som fastsat i byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tortgodtgørelsen til F2 fastsættes til 5.000 kr., og tortgodtgørelsen til F3 fastsættes til 10.000 kr. med procesrente som fastsat af byretten.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

DOM

afsagt den 12. marts 2015

Rettens nr. 15-12683/2014

Politiets nr. 0700-72304-00002-14

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...60-... og

T2

cpr-nummer ...67-...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, jf. straffelovens § 687, stk. 1.

Anklageskrift er modtaget den 3. december 2014.

T og T2 er tiltalt for overtrædelse af,

1.

T:

straffelovens § 216, stk. 2, jf. til dels § 225, § 210, stk. 1 og stk. 3, og § 232 (tidligere § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 3, jf. til dels § 224 og § 210, stk. 1 og stk. 3), ved i perioden fra omkring 2009 til 2012 på adressen X-vej i Glostrup, under udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed i tre tilfælde at have skaffet sig samleje med sin biologiske datter F1, født den ... marts 2001, ligesom tiltalte krænkede hendes blufærdighed ved flere gange at have udtalt "nu skal vi i seng sammen" eller lignende.

2.

T:

straffelovens § 123, ved på samme sted og i forlængelse af det i forhold I beskrevne, en eller flere gange med trussel om vold at have forulempet F1, født den ... marts 2001, i anledning af hendes forventede forklaring til politiet eller i retten, idet tiltalte udtalte "hvis du siger, hvad jeg har gjort, slår jeg dig ihjel" eller lignende.

3.

T:

straffelovens § 245 og straffelovens § 244, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, ved i perioden fra omkring 2009 til 2014 på adressen, X-vej i Glostrup i flere tilfælde, at have udøvet vold mod sine biologiske børn F1, født den ... marts 2001, F2, født den ... januar 2004 og F3, født den ... marts 2006, idet tiltalte tildelte dem lussinger, slag med knyttet hånd mod mave, ben og hoved, spark mod krop og ben, trampede på deres ben og rev dem i håret, ligesom han slog dem med et bælte og i forhold til F3, at have holdt ham i benene med hovedet ned ad og i den forbindelse, at have sluppet ham, så han faldt til jorden og slog sit hoved.

4.

T:

straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, jf. til dels forsøg § 21 og § 210, stk. 3, jf. stk. 1, (tidligere § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 223 og § 225, til dels jf. § 21 og § 210, stk. 3, jf. stk. 1), ved under udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed, på et tidspunkt fra 2010 til 2014 på adressen X-vej i Glostrup, at have udsat sin biologiske søn F3, født den ... marts 2006 for andet seksuelt forhold end samleje og forsøgt at udsætte sin biologiske datter F2, født den ... januar 2004 for andet seksuelt forhold end samleje, idet tiltalte under trussel om vold, tvang dem til at beføle sit erigerede lem og tage sit lem i munden, hvilket dog mislykkedes i forhold til F2.

5.

T:

straffelovens § 232, ved i perioden fra den 12. april 2013 til den 14. april 2013, på adressen X-vej i Glostrup, to gange at have udtalt til F1, født den ... marts 2001, "nu skal vi snart i seng sammen" eller lignende, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

6.

T2:

straffelovens § 244, ved i perioden fra omkring 2009 til 2014 på adressen X-vej i Glostrup, i flere tilfælde at have udøvet vold mod sine biologiske børn F1, født den ... marts 2001, F2, født den ... januar 2004 og F3, født den ... marts 2006, idet hun tildelte dem slag med knyttet hånd i ansigtet og rev dem i ansigtet og i håret.

Påstande

Anklagemyndigheden har i sagens forhold 5 nedlagt påstand om frifindelse, idet forholdet er omfattet af sagens forhold 1, men har iøvrigt nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med anlageskriftet og en fængselsstraf på 4 - 6 år.

Tiltalte T har nægtet sig skyldig.

Tiltalet T2 har nægtet sig skyldig.

Advokat Annette Schepler har på vegne F1 påstået, at tiltalte T skal betale 100.000 kr. i erstatning for tort.

Tiltalte T har bestridt erstatningspligten og beløbets størrelse.

Advokat Annette Schepler har på vegne F2 påstået, at tiltalte T skal betale 15.000 kr. i erstatning for tort.

Tiltalte T har bestridt erstatningspligten og beløbets størrelse.

Advokat Annette Schepler har på vegne F3 påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i erstatning for tort.

Tiltalte T har bestridt erstatningspligten og beløbets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T og T2 og af vidnerne A, E, F, G, H, J, C, D og K.

Tiltalte T har forklaret vedrørende forhold 1, at familien bor på X-vej i Glostrup i et lejet rækkehus. Der er tre værelser på husets 1. sal. Tiltalte og T2 har 6 børn sammen. De tre yngste børn, F1, F2 og F3, bor på samme værelse. Et af de ældre børn, C, havde et af de andre værelser, og det sidste var tiltalte og T2s soveværelse. Tiltalte har været uden arbejde siden 6. juni 2009. Han fik en arbejdsskade i 2009. Han drak 6-8 genstande om dagen i perioden omkring dette tidspunkt. Han mener, at han har et godt forhold til alle sine børn. Myndighederne mente, at børnene mistrivedes i familien. Dette er han ikke enig i. Det er ikke korrekt, at han har haft samleje med F1. Det er sket, at F1 selv er kommet op i hans og T2s seng. Men dette er sket med alle børnene. Der er aldrig sket noget seksuelt mellem ham og børnene. Tiltalte har ofte sagt til børnene: "Nu går vi op og i seng". Men der var intet seksuelt i dette. Det ville heller ikke være muligt for ham at have sex med et af børnene på børnenes værelse, uden at de andre børn ville opdage det.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 2, at han aldrig har truet F1 med at slå hende ihjel.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 3, at det er sket, at han har givet børnene "en over nakken". Han har slået med flad hånd i nakken i afmagt. Han kan ikke sige, om dette har skyldtes fuldkab. Han ikke husker, hvor tit han har slået med flad hånd. Han har slået ud efter børnene med et bælte. Han ved ikke, om han har ramt børnene med bæltet. Han har aldrig slået med den ende, hvori spændet sidder. Han har aldrig slået børnene med knyttet hånd, trampet på dem eller trukket dem i håret. Det er korrekt, at han har holdt F3 op i benene med hovedet nedad, dog kun i leg. Han mener ikke, at han på noget tidspunkt har tabt F3. F3 har et par gange slået hovedet, hvorefter han har været på skadestuen. Han kender ikke noget til ar på F3' ben.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 4, at han aldrig har bedt nogen af børnene om at tage sit lem i munden. Han har aldrig bevidst blottet sig over for sine børn.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 5, at det er korrekt, at han har sagt til F1, at de skulle i seng, men der var intet seksuelt i dette. Det var for at sove.

Udspurgt af sin forsvarer har tiltalte forklaret, at hans alkoholmisbrug startede for ca. 10 år siden. Alkoholforbruget var uændret efter, at han mistede sit arbejde. Han faldt en dag om på køkkengulvet, den 23. september 2013, hvorefter han blev indlagt. Han stoppede herefter med at drikke. Han mener, at familien havde et godt familieliv, når børnene var hjemme på samvær. Han mener, at hans alkoholmisbrug har påvirket børnene på en dårlig måde. Han mener, at han var kærlig, når han var fuld. Han har et tæt forhold til de ældste 3 børn. Denne sag har gjort det svært med forholdet til de 3 mindste børn. Da børnene var mindre, kunne de sove en hel nat i tiltalte og T2s seng. Da børnene blev større, kunne de godt få lov at falde i søvn tiltalte og T2s seng, men de ville så blive båret til deres egne senge, når de var faldet i søvn. Hvis børnene kom i løbet af natten med mareridt, fik de lov at sove i tiltalte og T2s seng. F1 er dog blevet afvist på tidspunkter, da han mente, at F1 var blevet for gammel.

Man skal ud på gangen fra soveværelset for at komme ud på badeværelset. Man kan ikke se fra badeværelset og ind i soveværelset. Tiltalte gik ikke nøgen rundt i huset. Han kunne godt

sommetider gå rundt i huset i morgenkåbe. Han og børnene har indimellem leget med legoklodser. Dette er foregået i stuen nedenunder. Han kan ikke udelukke, at børnene har set ham og T2 have sex, men han har ingen mistanke om det. Han og T2 har set pornofilm. Dette foregik i stuen. Filmene blev gemt i soveværelset, når de ikke blev set. F1 flytter øjnene væk, når man taler til hende – man kan ikke få øjenkontakt med hende. F1 var sværere at opdrage end de andre børn. Hun havde lidt problemer med hørelsen, ligesom han selv har, og hun havde derfor sværere ved at forstå ting. Hun kunne godt være lidt egenrådig. F1 fik med alderen et tæt forhold til T2. Tiltaltes seksualitet er ikke rettet mod børn, og han ser ikke børneporno. Han har ikke brugt længere tid på at lægge F1 i seng, end han har brugt på at lægge de andre børn i seng. Når børnene blev lagt i seng, skete det om fredagen omkring kl. 20. F2 kunne godt blive aggressiv, når hun skulle i seng. Han og T2 har ikke lagt sig i børnenes senge, når børnene skulle sove. De forlod med det samme værelset og lod døren til værelset stå på klem, når de havde lagt børnene i seng. Hverken han eller T2 havde arbejde fra 2009 til 2011. De var som regel sammen i alt, hvad de foretog sig. Tiltalte har slået alle sine 6 børn med flad hånd. Han har aldrig slået med andet end flad hånd og kun 1-2 gange med bæltet. Han slog, når han var irriteret på et af børnene. Børnene kunne godt slås indbyrdes. Tiltalte og T2 brød ind, hvis det blev for voldsomt. Når tiltalte havde morgenkåbe på, så havde han ikke noget på indenunder.

Tiltalte T2 har forklaret, at hun aldrig har haft arbejde. Hun har haft et fint forhold til sine børn. Hun og T har mistet deres mødre. Det har måske gjort dem lidt depressive. Tiltalte har haft et almindeligt forhold til alkohol. Hun har aldrig været beruset foran børnene. Det var forskelligt, hvem af hende og T, der lagde børnene i seng. Hun har ikke set, at T har haft sex med børnene. Det er ikke sket, at F1 er flyttet hen til hendes storesøster, ... Hun har aldrig udøvet vold mod børnene. Hun har højst taget fat i børnenes arme, når de skulle stoppes i noget. F1 har på et tidspunkt truet tiltaltes mor med en kniv. Det skete i 2009. Tiltalte overværede ikke selv hændelsen. Tiltalte ved ikke, hvorfor børnene har fundet på at sige, som de har gjort i denne sag.

Udspurgt af advokat Borch har tiltalte forklaret, at hun sørgede for, at børnene fik mad med i skole og fik tøj på om morgenen. Når der var samvær med børnene, kunne det godt ske, at hun tog fat i armene på børnene, når det gik for voldsomt for sig. F1 har på et tidspunkt været væk i et helt døgn. Der blev i den forbindelse ringet til politiet. Hun blev fundet hos nogle fremmede folk. Tiltalte er næsten helt sikker på, at F1 har været udsat for noget dér. Hun ved ikke, hvorfor F3 siger, at tiltalte har slået ham. Hun har kun taget fat i ham. Tiltalte var trist, efter at hun havde mistet sin mor. Tiltalte var overrasket over de indberetninger, der kom fra myndighederne. Forholdet til de 3 store børn er godt. I perioderne med samvær med de mindste er dette gået godt. F1 har dog haft sine problemer. De 2 mindste lyttede efter, hvad F1 sagde. F1 har set op til tiltalte. Tiltalte har skældt almindeligt ud på F1. F1 har måske kunnet få noget andet ud af dette.

Udspurgt af advokat Normann har tiltalte forklaret, at det godt kunne have gået mere optimalt hjemme hos familien. Hun har ikke oplevet T være beruset, når børnene var hjemme. T gik oftest i seng, når han var fuld. Tiltalte har aldrig set T give børnene et dask i nakken. Hun har heller ikke set T slå med et bælte. Hun ville ikke have tolereret, hvis T havde slået med et bælte. Hun har ikke oplevet, at T har pædofile eller homofile tilbøjeligheder. Børnene har ikke fortalt tiltalte, at T skulle have foretaget sig noget seksuelt med dem. Hun og T sov altid med undertøj på. De låste aldrig døren til soveværelset. Man kan dog godt låse døren til soveværelset. Det er rigtigt, at hun og T så pornofilm, og at filmene blev lagt væk efter brug.

Børnene har ikke, så vidt hun ved, set, at hun og T har haft sex. Tiltalte har ikke talt med F1 om sex. F1 har aldrig bragt emnet på banen.

Anklageren afspillede video vedrørende F2, bilag 32, video vedrørende F3, bilag 29, video vedrørende F3, bilag 67-1, og video vedrørende F2, bilag 68-1.

Anklageren afspillede video vedrørende F1, bilag 26 og bilag 26-1-1.

Vidnet A har forklaret, at hun er plejemor for de tiltaltes tre yngste børn. Børnene var misligholdt og kunne ikke ret meget. F3, der var 5 år, kunne blandt andet ikke tage tøj på selv. F1 kunne kun tælle til 11 og kunne kun alfabetet fra A - E. F1 kunne skrive en lille smule. Der gik 7 måneder, fra vidnet fik børnene i pleje, før de begyndte i skole. F1 spurgte på et tidspunkt, hvorfor B ikke havde housecoat på. F1 begrundede ikke, hvorfor hun spurgte om dette. Vidnet har talt om sex med F1. F1 siger, at hun har været i seng med sin far. Dette sagde hun for et par år siden. F1 sagde, at det var sket flere gange. Vidnet mener, at F1 er troværdig. Det vurderer vidnet blandt andet ud fra F1s reaktionsmønster. F1 er bange for mænd. Hun bryder sig ikke om at give hånd til mænd. F1 glædede sig meget til at komme på hjemmebesøg, men hun var også bange for det. F1 var senest hjemme for et år siden til sin fødselsdag. F1 har ikke gået i skole i 4 måneder nu. Dette skyldes, at F1 kan finde på at gå amok og blandt andet kaste med sten og råbe ukvemsord, hvorefter hun kan bryde helt sammen.

F2 tror meget på sig selv, men virkeligheden er en anden. Hun kunne blandt andet ikke tørre sig selv i numsen. Vidnet har talt med F2 om, at hun ikke må gå i seng med mænd. F2 går i specialklasse, og det går fint dér.

F3 har fortalt, at han har set sin fars tissemand, og at den var stiv. F3 har haft sociale problemer. Han slog blandt andet andre børn, når han gerne ville være med i deres leg.

Foreholdt sagens bilag 2 har vidnet forklaret, at F1 har skrevet brevet på den måde, at det er vidnet, der har skrevet brevet rent, efter at F1 har dikteret, hvad hun selv havde skrevet i et brev. F1 havde skrevet så dårligt, at kun hun selv kunne læse det.

Vidnet har ikke talt med børnene om, hvad de skulle tale om til videoafhøringerne. F2 og F3 ville ikke fortælle om, hvad de havde fortalt under videoafhøringerne. F1 ville gerne fortælle. Det var vidnet, der henvendte sig til politiet, efter hun havde hørt F3 fortælle om sin fars tissemand.

Udspurgt af advokat Normann har vidnet forklaret, at det var F1 selv, der syntes, at hun skulle skrive brevet, bilag 2. Det var Malene, sagsbehandler, der var adressat på brevet. F1 har fortalt om en episode i forældrenes soveværelse, hvor hendes far slog hende i maven i sengen, og at C kom og reddede hende ud fra soveværelset.

Vidnet og vidnets mand havde fået at vide, hvad de skulle være særlig opmærksomme på ved børnene. Det var det samme, der gjaldt alle tre børn. Alle tre børn krævede "overarbejde", for der var mange ting, de ikke kunne. F1 har, ligesom F2, fået at vide, at man som barn ikke må gå i seng med nogen. Der er ikke blevet gået i detaljer med, hvad det betyder at gå i seng med andre.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, bilag 9, har vidnet forklaret, at det er muligt, at det var 18, som F1 kunne tælle til.

F1 har sagt til vidnet, at hun var bange for sin far.

Foreholdt sin forklaring til politirapport har vidnet bekræftet, at F1 har sagt, at hun ville slå sin far ihjel.

F1 har senere fortalt vidnet, at C og D på et tidspunkt holdt hende, hvor de ville have, at F3 skulle have sex med hende. F3 kunne ikke, og så grinede D og C af ham. F3 har fortalt om sin fars tissemand. Det skulle være foregået på den måde, at F3 og F2 legede med lego på et værelse, da T kaldte på dem og fik dem med ind i soveværelset. F3 skulle røre ved sin fars tissemand. F3 sagde også, at T havde sagt, at F3 skulle tage den i munden.

Vidnet har videre forklaret, at F2 sad ved siden af, da F3 begyndte at fortælle om episoden med T i soveværelset. F2 ville gå, mens F3 fortalte, men vidnet sagde til F2, at hun blev nødt til at blive. F2 sagde ikke noget, mens F3 fortalte. F3 sagde så til F2: "Du var der jo selv". F2 svarede hertil: "Jamen, jeg løb jo".

Foreholdt bilag 9 har vidnet forklaret, at hun ikke vidste noget om vold mod F3 på tidspunktet for afhøringen.

Udspurgt af advokat Borch og foreholdt bilag 9 har vidnet forklaret, at F1 har fortalt, at T2 gik på toilettet, sådan at F1 var alene med T.

F2 har fortalt vidnet, at F1 havde sladret til T2 om, at F2 havde taget noget slik, og at F2 herefter var blevet udsat for vold af T2. Herudover har børnene intet fortalt om vold udført af T2.

Vidnet E har forklaret, at hun er uddannet socialrådgiver og har haft med familien at gøre siden 22. januar 2014. Før 22. januar 2014 kendte hun kun lidt til familien. Hun har haft et enkelt møde med T2 og T. Ellers har det mest været med plejefamilien og F1. Vidnet har først talt alene med F1 efter, at F1 var blevet afhørt af politiet. Før politiafhøringen af F1, foregik vidnets kommunikation med F1 gennem plejefamilien, således at vidnet ikke lagde F1 noget i munden. Vidnet har ikke haft noget at gøre med tvangsfjernelsessagen. F1 er ikke alderssvarende. Hendes IQ skulle være 44, har psykiatrisk klinik i Holbæk fastslået. F1 har fået stillet en del diagnoser. F1 har blandt andet svært ved at definere begreber. Hun er meget grædende og har svært ved at gennemføre en samtale. Sådan har det været, når vidnet har talt med F1.

Foreholdt af advokat Normann bilag 1-2 har vidnet forklaret, at hun ikke kan sige, hvad der menes med, at F1 har let ved at overskride egne grænser for at tilfredsstille andres ønsker og behov. Det er noget, der er taget fra en psykologisk udredning.

Vidnet F har forklaret, at hun er ansat i ... – et konsulentfirma, der arbejder for kommunerne. En del af firmaets opgave er at have kontakt til plejefamilier. Hun har været ansat i ... i ca. 18 år. Hun er oprindeligt uddannet socialpædagog. Hun har haft kontakt med de tre børn i denne sag. Hun har tilsyn med dem på vegne Glostrup Kommune. Hun taler med plejefamilien og børnene.

Vidnet har foretaget underretninger til Glostrup Kommune. Den første underretning gik på, at far drak, når børnene var hjemme. F3 fortalte, at mor hev ham i håret. Den anden underretning drejede sig om, at F1 havde fortalt vidnet, at F1 under et besøg hjemme en fredag havde siddet alene med sin far, efter hendes mor var gået et andet sted hen i huset. Far skulle have sagt til F1: "Nu skal vi snart i seng sammen". Mor havde overhørt det og sagde til far, at det skulle han ikke sige. Om lørdagen havde F1 lagt sig ind i forældrenes seng. Mor forlod på et tidspunkt soveværelset, hvorefter far igen sagde til F1, at de skulle i seng sammen. F1 fortalte også, at far i sengen havde slået hende i maven.

Vidnet har talt med børnene efter afhøringerne af dem hos politiet. F1 er bekymret og usikker over, hvad der skal ske med hendes forældre.

Udspurgt af advokat Normann har vidnet forklaret, at hun ikke ved, om T' alkoholforbrug har ændret sig. Vidnet har kun mødt forældrene 1 eller 2 gange. Hvis vidnet ikke har givet underretninger til kommunen, så har der ikke været noget usædvanligt at berette.

Vidnet G har forklaret, at hun er lærer på Y-by Heldagsskole. Skolen underviser behandlingskrævende børn. I november 2011 kom F1 til skolen. Vidnet har været lærer for F1. F1 var som en skræmt kylling, da hun kom til skolen. Hun var svær at komme i kontakt med. Der gik noget tid, før vidnet kom tæt på hende. F1s IQ var ikke særlig høj. F1 trak sig i starten fra de andre elever. Hun var usikker på sig selv. F1 ændrede sig meget, efterhånden som hun blev mere tryk. F1 har fortalt vidnet, at hun blev moppet meget, inden hun kom til heldagsskolen. Forældrene havde ikke så stor omsorgsevne. F1 ændrede for ca. 1 år siden markant adfærd på en sådan måde, at hun kom i slagsmål med andre elever, og hun sagde, at hun ville tage sit eget liv. Det er vidnets opfattelse, at dette er sket, fordi "proppen er gået af" i forbindelse med denne sag.

Anklageren dokumenterede vidnets underretning, bilag 3-2.

Vidnet vedstod underretningen. Vidnet mener, at der er tale om en sandfærdig forklaring fra F1. Vidnet havde et godt tillidsforhold til F1. Da F1 startede på skolen, kunne hun godt finde på at stikke en løgn, men dette holdt med tiden op.

Udspurgt af advokat Normann har vidnet forklaret, at det var til egen vinding, når F1 løj. F1 fortalte, at far ofte slog, og at mor og far ofte ikke var der. Vidnet har ikke på noget tidspunkt set mærker på F1.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 27. august 2014, bilag 64, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at vidnet ikke har hørt F1 fortælle om, at de 2 yngre børn er blevet slået af nogen.

Udspurgt af advokat Borch og foreholdt samme politirapport har vidnet forklaret, at F1 har talt meget om sin mor. F1 var bange for, at hendes mor skulle blive slået af hendes far.

Vidnet H har forklaret, at hun tidligere har været ansat på F1s skole i Glostrup. Hun var ansat i specialklassen. F1 var på skolen, da vidnet kom tilbage fra barsel i 2009. F1 var god til at klare sig selv. Hun var meget opmærksom på alt, hvad der skete omkring hende. Hun havde svært ved at indgå relationer med de andre børn. Vidnet erindrer ikke mærker på F1. F1 har dog fortalt, at hun er blevet slået af sin far. Hun viste hvorledes hun var blevet slået blandt andet ved slag med knoer mod hovedbunden. Der er blevet lavet flere underretninger på F1,

som har omhandlet mistriivsel og omsorgssvigt. Vidnet har grebet F1 i at lyve. Hun har blandt andet løjet om, at hun af sine forældre havde fået lov til at besøge venner. F1 stoppede på skolen i 2011. F1 har ikke fortalt om seksuelle overgreb. F1 har dog fortalt, at hun har sovet hos nogen, som hendes forældre ikke kendte.

Udspurgt af advokat Normann har vidnet forklaret, at F1 blev opfattet som en "dreng-pige". Hun var blandt andet med til at spille fodbold, og F1 var meget udendørs. F1 opsøgte voksenrelationer, og måske var det derfor, at hun deltog i at spille fodbold, hvor der altid var en voksen til stede. F1 havde en periode, hvor hun var meget fokuseret på seksualitet og gik meget op i, hvad hun havde på af tøj. Hun kunne i den periode f. eks. også godt lide, at sidde på skøddet af en voksen. F1 var god til praktiske ting. Hun var god til at tage tøj af og på i modsætning til mange andre børn. F1 kunne også selv vaske hår. F1 var god til at sno sig ud af situationer ved at lyve. Vidnet ved ikke, om F1 havde fået stillet diagnoser, da F1 gik på vidnets skole.

Udspurgt af advokat Borch har vidnet forklaret, at hun ikke husker, hvad F1 har fortalt om sin mor. Vidnet er sikker på, at F1 har fortalt om sin mor. Hun husker bare ikke, hvad F1 har fortalt.

Vidnet J har forklaret, at hun er søster til tiltalte T. Vidnet er kommet i familiens hjem ca. en gang om ugen. Hun har aldrig oplevet, at T eller T2 har været voldelige over for børnene. T var aldrig beruset. F1 har haft en anden adfærd end andre børn. F1 holdt sig meget til sin mor. F1 og T havde et helt almindeligt far-datter-forhold. Ressourcerne hos T og T2 var små, så vidnet syntes, det var en god beslutning, da Ankestyrelsen traf afgørelse om, at børnene skulle anbringes i plejefamilie. Vidnet har aldrig set F1 overfalde nogen. Vidnet ønskede ikke at passe F1, da vidnet og F1 aldrig har haft tæt kontakt. F1 pillede ved alting, og vidnet var bange for, at F1 skulle lave ulykker.

Udspurgt af advokat Normann har vidnet forklaret, at hun vil beskrive familien som en glad familie. På grund af arbejdsløshed og nogle dødsfald i familien faldt ressourcerne hos T2 og T. Vidnet kunne ikke lide F1 lige fra dennes fødsel. F1 har aldrig vejet fra sin mors arm. Vidnet har aldrig hørt børnene tale om vold, hverken de 3 yngste eller de 3 ældste.

Udspurgt af advokat Borch har vidnet forklaret, at hun aldrig har oplevet T2 som dårlig for hendes børn. Vidnet har kun set T2 tage fat i børnenes arme – hun har aldrig set T2 slå børnene.

Vidnet C har forklaret, at han flyttede hjemmefra i december 2013. Vidnet har ikke oplevet sine yngre søskende blive udsat for vold. Han er heller ikke selv blevet udsat for vold af sine forældre. Han har oplevet, at hans far drak. Hans far ændrede ikke adfærd, når han var fuld. F1 er en splittet pige, der har løjet om de ting, denne sag omhandler. Vidnet har hørt, at F1 skulle have truet vidnets mormor med en kniv. Vidnet har dog ikke selv overværet dette.

Udspurgt af advokat Normann har vidnet forklaret, at indtil 2011 var familien en helt almindelig familie med mange børn. Vidnet blev overrasket over afgørelsen om, at de mindste børn skulle anbringes udenfor hjemmet. Det var vidnets opfattelse, at børnene var glade for at komme på weekendsamvær. Både vidnets forældre og vidnet selv så frem til weekendsamværet med de mindste søskende.

Foreholdt, at F1 under videoafhøringen hos politiet har forklaret, at hun skreg, mens hun var alene i soveværelset med deres far, og at vidnet hørte dette, har vidnet forklaret, at dette ikke passer. Han aldrig har hørt F1 skribe fra forældrenes soveværelse, hvor F1 og deres far var alene i soveværelset.

Udspurgt af advokat Borch har vidnet forklaret, at hans mor er en god mor, som han snakker med næsten hver dag. Vidnet har ikke oplevet sine forældre slå de 3 mindste børn. Han har kun oplevet, at forældrene har taget fat i børnene for at skille dem ad.

Vidnet D har forklaret, at han har gået på efterskole. Det var kommunen og Ankestyrelsen, der bestemte, at han skulle på efterskole. Han har ikke oplevet, at nogle af børnene i familien er blevet slået. Vidnet har oplevet, at hans far har drukket. Hans far ændrede ikke adfærd, når han havde drukket. Han har aldrig oplevet, at hans forældre er gået rundt i huset uden tøj på. F1 er kommet med mange løgnehistorier, blandt andet at vidnet skulle have slået hende.

Udspurgt af advokat Normann har vidnet forklaret, at det var fra 2011 til 2014, at han gik på efterskole. Han var hjemme hos sine forældre hver anden weekend, og det var som regel i samme weekender, som der var weekendsamvær med de 3 mindste børn. Forældrenes forhold til hinanden var godt. Han har dog oplevet dem skændes. Vidnets forhold til F2 og F3 er fint. Vidnet ville hellere være blevet hjemme end at skulle på efterskole.

Vidnet K har forklaret, at hun kender D. Vidnet har mødt F2 og F1 et par gange. Vidnet har engang ringet til politiet, efter at F1 havde fortalt vidnet, at hun var blevet slået af T med et bælte. F1 viste vidnet et mærke, som hun skulle have fået af slaget. F1 fortalte også, at børnene indimellem blev lukket nede i bagagerummet på familiens bil. F1 fortalte også nogle andre ubehagelige ting, som vidnet ikke længere kan huske. Politiet kom til stede, men F1 turde ikke sige noget til politiet.

Udspurgt af advokat Normann har vidnet forklaret, at hun mener, at mærket, som F1 viste vidnet, sad på ryggen.

Udspurgt og foreholdt sin forklaring til politirapport af advokat Borch har vidnet forklaret, at hun ikke husker, om F1 fortalte noget om, at T2 også slog.

Af personundersøgelse fra Retspatologisk afdeling af F1 dateret den 17. juli 2014 fremgår blandt andet:

"KONKLUSION:

...

Af tegn på vold påvistes hudafskrabninger i panden og på venstre underarm samt en underhudsblødning på venstre knæ. Disse læsioner var af varierende alder og opstået ved let stump vold, meget muligt som af undersøgte og plejemoren oplyst, ved krads, slag eller spark.

Af særlige kendetegn sås ar på forsiden af højre underben. Disse var ligeledes af varierende alder og opstået ved stump vold, meget muligt som i sagen oplyst, ved spark eller slag.

Der påvistes ingen tegn på sygdom.

De ydre kønsdele fandtes upåfaldende.

Ved den kolposkopiske undersøgelse (kikkertundersøgelse) fandtes jomfruhinden at bestå af en bred, foldet vævsbrømme med en let afsmalning mellem kl. 3 og 4. Der var ingen friske læsioner, dybe indkærvninger eller ardannelser. Der var ingen defekter svarende til jomfruhinden, som var uden rødme eller læsioner.

Der er ved kikkerundersøgelsen således ikke fundet forandringer, som det kan ses ved penetration (indtrængen), men de negative fund udelukker ikke, at penetration (indtrængen), eller forsøg herpå, kan have fundet sted, ligesom andre seksuelle krænkelse ikke kan udelukkes."

Tiltalte T er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Kriminalforsorgen har oplyst, at de lægelige oplysninger om tiltalte T har givet anledning til mistanke om alvorlig psykisk lidelse, hvorfor man skal anbefale, at der udarbejdes en mentalundersøgelse.

I retspsykiatrisk erklæring af 5. december 2014 fremgår blandt andet, at T ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været dette i perioden for de påsigtede handlinger. Han er fundet omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt. til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligetart kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

Tiltalte T forklarede supplerende om sine personlige forhold, at hans mor døde i 2008. Tiltaltes mor kom meget i familiens hjem og var med til at tage sig af børnene. Det tog hårdt på tiltalte, da hans mor døde. Han fik ingen lægehjælp i forbindelse med, at hans mor døde.

Tiltalte T har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. juli 2014.

Tiltalte T2 er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte T2 er egnet til at modtage en betinget dom, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af kriminalforsorgen.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at hun gerne vil ud på arbejdsmarkedet. Hun vil erhverve kørekort, så hun kan komme til at køre handicapkørsel. Tiltaltes mor døde i 2010. Tiltaltes mor trådte altid til, når de tre mindste børn skulle passes, og hun kom tit i hjemmet. Tiltaltes fik en mindre depression, da hendes mor døde. De tiltalte bad kommunen om aflastning i 2008, idet der var problemer med F1. De fik dog ingen hjælp. En § 54-person har hjulpet til i familien. § 54-personen har efter tiltaltes opfattelse et godt indtryk af både hende og T.

Rettens begrundelse og afgørelse

Indledningsvis bemærkes, at forklaringerne fra de forurettede F1, F2 og F3 fremstod både sikre og troværdige. De havde naturligt, henset til deres alder og sagens karakter, meget vanskeligt ved at fortælle om forholdene. Forklaringerne fremstod for dem alle vedholdende og uden overdrivelser og retten finder det ubetænkeligt at lægge disse til grund ved sagens afgørelse.

Vedrørende forhold 1:

F1 har forklaret, at tiltalte T på et tidspunkt da hun var 8 år første gang sagde til hende, at "nu skal vi snart i seng sammen". Efter F1s forklaring gjorde han herefter således, at hun ikke kunne få luft og F1 viste hvorledes han holdt hende for munden, hvorefter hun besvimed. Da hun vågnede gjorde det ondt i maven. Hun forklarede, at hun kunne mærke det nede i sin mave. De havde begge tøjet af, da det skete.

Anden og tredje gang har F1 beskrevet, at hun lod som om hun sov. Hun så at tissemanden strittede og at far tog kondom på tissemanden. Hun kunne mærke og høre, at det gik op og ned, som når ældre mænd og damer gør det. Endelig har F1 forklaret, at fars tissemand var inde i hendes tissekone. Bagefter gjorde det igen ondt.

På denne baggrund og sammenholdt med bevisførelsen iøvrigt, herunder indholdet af indberetningerne og de af F2 og F3 afgivne forklaringer, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i dette forhold.

Vedrørende forhold 2:

Efter F1s forklaring lægges til grund, at hun var bange for at fortælle om episoderne, idet tiltalte havde sagt, at han ville slå hende ihjel, hvis hun fortalte herom.

Tiltalte er på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i dette forhold.

Vedrørende forhold 3:

Tiltalte har efter sin egen forklaring erkendt, at han flere gange har slået børnene med flad hånd og med et bælte, uden han dog er klar over, hvorvidt han ramte med bæltet. Slagene med bæltet var ikke med den ende af bæltet med spændet.

F1, F2 og F3 har forklaret, at de blev sparket og slået, herunder med et bælte. Ved slagene med bæltet blev de ramt af bæltet med den ende hvor spændet var, hvorved de fik røde og blå mærker.

Forklaringerne underbygges endvidere af vidnet Dianas forklaring, hvorefter hun mødte F1 en dag, og denne fortalte om nogle grimme ting, og viste herunder et ar, som hun fortalte stammede fra et slag med et bælte.

Forklaringerne understøttes endelig af indholdet af personundersøgelsen fra Retspatologisk afdeling af F1, hvoraf fremgår læsioner af varierende alder og opstået ved let stump vold, meget muligt ved krads, slag eller spark.

F3 har endvidere beskrevet at tiltalte, når de var oppe og skændes, har holdt ham i benene med hovedet ned ad, hvorefter tiltalte gav slip og F3 faldt ned og slog sit hoved.

Tiltalte findes på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i dette forhold.

Vedrørende forhold 4:

Efter de af F3 og F2 afgivne forklaringer, som i det væsentlige var samstemmende lægges ved sagens afgørelse til grund, at tiltalte på et tidspunkt forsøgte at få F2 til at beføle sit erigerede lem, og da hun løb væk, har F3 forklaret, at han skulle røre ved fars tissemand. Tissemanden var stiv. Far var i morgenkåbe og havde bar numse i morgenkåben.

Det kan ikke efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte sagde, at F3 skulle tage tiltaltes lem i munden.

Tiltalte findes i dette omfang skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Vedrørende forhold 5:

Efter anklagemyndighedens påstand og idet forholdet findes omfattet af sagens forhold 1 frifindes tiltalte i dette forhold.

Vedrørende forhold 6:

Efter de afgivne forklaringer fra F1, F2 og F3, sammenholdt med indholdet af personundersøgelsen fra Retspatologisk afdeling, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte T2 i flere tilfælde imens børnene boede hjemme og ved efterfølgende samvær ihvertfald har revet dem i håret og i ansigtet.

Tiltalte er i dette omfang skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Vedrørende tiltalte T:

FrihedsstrafStraffen fastsættes for tiltalte T til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 123, § 216, stk. 2, jf. til dels § 225 og til dels § 21, § 210, stk. 1 og stk. 3, og § 232 (tidligere § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 3, jf. til dels § 224 og § 210, stk. 1 og stk. 3 og § 225), § 244 og § 245.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på sagens karakter og omfang, herunder særligt sagens forhold 1, hvorefter T er fundet skyldig i tre tilfælde af voldtægt imod sin egen på daværende tidspunkt 8 - 10 årige datter.

Vedrørende tiltalte T2:

Uden straffastsættelseStraffebestemmelsen er straffelovens § 244.

Straffen bliver ikke fastsat, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på voldens karakter og omfang. Der er endvidere henset til tiltaltes personlige forhold.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. Der er ved fastsættelsen af erstatningernes størrelse henset til krænkelsernes grovhed forøvet af de forurettedes far og endvidere henset til de forurettedes unge alder, da forholdene blev begået, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

Thi kendes for ret:

FrihedsstrafTiltalte T skal straffes med fængsel i 5 år.

Uden straffastsættelseHvis tiltalte, T2, overholder følgende betingelser, vil straffen ikke blive fastsat:

1) Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte T skal inden 14 dage til F1, c/o advokat Annette Schepler, Bydammen 8, 2750
Ballerup betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. marts 2015

Tiltalte T skal inden 14 dage til F2, c/o advokat Annette Schepler, Bydammen 8, 2750
Ballerup betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. marts 2015

Tiltalte T skal inden 14 dage til F3, c/o advokat Annette Schepler, Bydammen 8, 2750
Ballerup betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. marts 2015

De tiltalte skal hver for sig betale sagens omkostninger.