

[AM2023.03.29Ø]

Københavns Byrets DOM - 15. september 2021 - SS 4-6634/2020 - 37TC-90314-00463-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte A/S*, cvr-nummer ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskriftet er modtaget den 3. marts 2020 og berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte A/S er tiltalt for overtrædelse af

1.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 12, stk. 2, jf. § 6, stk. 1.

ved forud for den 1. maj 2018, før ibrugtagning af ..., at have undladt at anvende virksomhedskortet i takografen og sikret, at fremtidige data i takografen registreres som tilhørende virksomheden

2.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 12, stk. 2, jf. § 8, stk. 1,

ved på Færdselsstyrelsens forlangende i perioden fra den 3. maj 2018 kl. 07:30 (UTC kl. 05:30) til den 5. maj 2018 kl. 19:47 (UTC kl. 17:47) at have undladt at udlevere originale data fra den digitale takograf fra ... med intakte digitale signaturer og på et edb-medie og i et filformat angivet af Færdselsstyrelsen.

3.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 12, stk. 2, jf. § 8, stk. 1,

ved på Færdselsstyrelsens forlangende i perioden fra den 3. maj 2018 kl. 08:02 (UTC kl. 06:02) til den 18. maj 2018 at have undladt at udlevere originale data fra den digitale takograf fra ... med intakte digitale signaturer og på et edb-medie og i et filformat angivet af Færdselsstyrelsen.

4.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 12, stk. 2, jf. § 8, stk. 1,

ved på Færdselsstyrelsens forlangende i perioden fra den 20. maj 2018 til den 25. maj 2018 kl. 18:20 (UTC kl. 16:20) at have undladt at udlevere originale data fra den digitale takograf fra ... med intakte digitale signaturer og på et edb-medie og i et filformat angivet af Færdselsstyrelsen

5.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 12, stk. 2, jf. § 8, stk. 1.

ved på Færdselsstyrelsens forlangende i perioden den 23. maj 2018 fra kl. 07:17 (UTC kl. 05:17) til kl. 20:59 (UTC kl. 18:59) at have undladt at udlevere originale data fra førerkort vedrørende *Person1* med intakte digitale signaturer og på et edb-medie og i et filformat angivet af Færdselsstyrelsen.

6.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007, jf. § 14, jf. § 12, stk. 2, jf. § 8, stk. 1,

ved på Færdselsstyrelsens forlangende for perioden fra den 1. maj 2018 til den 31. maj 2018 at have undladt at udlevere originale data fra den digitale takograf fra ... med intakte digitale signaturer og på et edb-medie og i et filformat angivet af Færdselsstyrelsen.

7.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr.328 af 28. marts 2007 § 14, jf.§ 12, stk. 2, jf. § 8, stk. 1,

ved på Færdselsstyrelsens forlangende i perioden fra den 29. maj 2018 kl. 07:40 (UTC kl. 05:40) til den 30. maj 2018 kl. 15:46 (UTC kl. 13:46) at have undladt at udlevere originale data fra den digitale takograf fra ... (registreret som ... i takografen) med intakte digitale signaturer og på et edb-medie og i et filformat angivet af Færdselsstyrelsen.

8.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § jf. § 14, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 165/2014 artikel 34, stk. 1.

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for, at der ikke var anvendt førerkort i takografen under kørsel med ... den 30. maj 2018 fra kl. 07:46 (UTC kl. 05:46) til kl. 21:03 (UTC kl. 19:03).

9.

Bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 12, stk. 1. nr. 3, litra c, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 165/2014 artikel 34, stk. 1.

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for at *Person2* den 25. maj 2018 kl. 0748 (UTC-tid kl. 05.48) til 25. maj 2018 kl. 11.21 (UTC-tid kl. 09.21) førte ... ad ukendt vej på Fællesskabets område uden at anvende førerkort i køretøjets digitale takograf.

10.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 11, nr. 2, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 7

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for at *Person3* den 28. maj 2018 fra kl. 10:01 (UTC kl. 08:0)] til kl. 15:38 (UTC kl. 13:38) under kørsel med ... undlod at afbryde kørslen i mindst 45 minutter efter 4 timer og

30 minutters kørsel, idet kørslen først blev afbrudt af en pause på 38 minutter efter en køretid på 4 timer og 59 minutter, hvilket udgjorde en overtrædelse af reglerne om køretiden på 10%.

11.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, jf. artikel 4, litra g,

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for at *Person3* fra den 29. maj 2018 kl. 10:28 (UTC kl. 08:28) og 24 timer frem under kørsel med ... undlod at afholde en reduceret daglig hviletid på mindst 9 timer, da det længste hvil på 8 timer og 14 minutter blev afholdt i tidsrummet fra den 29. maj 2018 kl. 23:24 (UTC kl. 21:24) til den 30. maj 2018 kl. 07:38 (UTC kl. 05:38), hvilket udgjorde en overtrædelse på 8%.

12.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 11, nr. 2. jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/ 2006 artikel 7,

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for at *Person4* den 9. maj 2018 fra kl. 14:05 (UTC kl.12:05) til kl. 19:30 (UTC kl. 17:30) under kørsel med ... undlod at afbryde kørslen i mindst 45 minutter efter 4 timer og 30 minutters kørsel, idet kørslen først blev afbrudt af et hvil efter en køretid på 4 timer og 56 minutter, hvilket udgjorde en overtrædelse af reglerne om køretiden på 9%.

13.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § stk. 12, stk. 1, nr.3. litra c, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 165/2014 artikel 34, stk. 1,

ved som arbejdsgiver at være ansvarlig for at *Person4* den 9. maj 2018 fra kl. 19:15 (UTC kl. 17:15) til kl. 19:29 (UTC kl. 17:29) førte ..., der var udstyret med en digital takograf, uden at anvende førerkor i takografen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse for forhold 2-7 og forhold 12-13.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og forhold 8-11.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet juridisk specialkonsulent *Vidne1*.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2-7, at han har været direktør for *Tiltalte A/S* i mange år efter sin fars død. Virksomheden har 15 busser, som primært er turistbusser, og omkring 40 chauffører ansat. I forbindelse med at virksomheden blev indkaldt til kontrol af Færdselsstyrelsen, bad direktøren en koncernmedarbejder *Person6* om hjælp til at indlevere data om køre-/hviletid til styrelsen. *Person6* var bedre til edb end ham, så *Person6* stod for at indsamle denne data. Virksomheden har automatiseret processen og købt en løsning, hvorefter de relevante data lagres i "skyen" hver dag. Hvis der er fejl eller lignende i den lagrede *data*, får kontoret en meddelelse herom. Herefter kaldes de relevante ansatte til samtale om de meddelte fejl. Lagringen foregår automatisk. De har brugt løsningen i 8 år. Der havde ikke været meddelt fejl i maj måned 2018. Tiltalte ved ikke, hvorfor Færdselsstyrelsen ikke kunne læse dele af den fremsendte data. Tiltalte er ikke edb mand, og han har ikke villet skjule nogen oplysninger: Han ved ikke, hvorfor Færdselsstyrelsen har kunnet læse alt det øvrige data. Tiltalte ville have reageret, hvis der var kommet en fejlmelding. Da Færdselsstyrelsen gjorde opmærksom på, at de ikke kunne læse de fremsendte filer, genfremsendte *Person6* filerne ad flere omgange og i flere forskellige formater. *Person6* reagerede, hver gang virksomheden fik en rykker. Ingen forstod, hvorfor Færdselsstyrelsen ikke kunne læse det fremsendte. *Person6* søgte også råd og vejledning hos deres leverandører. Tiltalte mener, at data blev sendt i det rigtige format. *Person6* kunne åbne og tilgå data. Tiltalte har ikke kunnet kende forskel på en ZIP-fil og en DDD-fil, men det kunne *Person6*, som havde prøvet at sende begge slags filer flere gange.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at det er korrekt, at virksomheden forud for den 1. maj 2018, før ibrugtagning af det i anklageskriftet anførte køretøj, havde undladt at anvende virksomhedskortet i takografen og dermed ikke havde sikret, at fremtidige data i takografen blev registreret som tilhørende virksomheden.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 8, at chaufføren havde anvendt førerkort og havde udskrevet en strimmel til takografen. Strimlen fik han imidlertid smidt væk. Der kunne derfor ikke fremsendes data til Færdselsstyrelsen, da virksomheden selvsagt ikke kunne sende noget, som de ikke længere var i besiddelse af.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 9, at der kun var en chauffør, som havde sat førerkort i takografen. Der var en medchauffør i bussen. Adspurgt bekræftede tiltalte, at det er korrekt, at der er et krav om, at begge chauffører skal sætte førerkort i takografen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 10, at det nogle gange sker, at chaufførerne får kørt lidt for længe. Det var korrekt, at der var sket en overtrædelse af reglerne om køretid på 10%.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 11, at det var korrekt, at der var sket en overtrædelse af reglerne om hviletid på 8 %.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 12 og 13, at det ikke var *Person4*, der fortsatte kørslen den 9. maj 2018 i tidsrummet fra kl. 19:15 til 19:29. Da bussen ankom til Århus, skulle den rengøres. Det var en fra pladsen, der havde kørt bussen til rengøring og ikke *Person4*.

Adspurgt supplerende fra forsvareren vedrørende forhold 12 og 13, forklarede tiltalte, at han er bekendt med, at der findes vaskehaller, hvor man skal køre frem og tilbage et par gange, før bussen holder rigtigt. Det kunne være i den forbindelse, at bussen havde kørt yderligere 14 minutter."

Vidnet *Vidne1* har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han er specialkonsulent hos Færdselsstyrelsen. Vidnet er uddannet jurist og behandler sager om kontrol af transportvirksomheder. I sager, hvor der er tale om overtrædelse af køre-/hviletider, kommer sagerne forbi en jurist. Det var hans kollega *Person7*, som havde haft nærværende sag. Vidnet oplyste, at der fra EU er fastsat regler om, at takografer skal gemme data, og at det skal være originale data. Det er de originale data fra den digitale takograf, der skal indsendes til Færdselsstyrelsen i forbindelse med virksomhedskontrol. Der må ikke være signaturfejl.

I denne sag konstaterede styrelsen, at der var kommet korrekt data ind på nogle af køretøjerne, men der var også data med signaturfejl. Færdselsstyrelsen havde derfor anmodet om, at virksomheden downloadede og indsendte en helt ny fil. Anmodningen blev fremsendt pr. brev til virksomheden. Den indsendte fil skal indeholde data fra både takograf og førerkort, idet disse data sammenholdes af Færdselsstyrelsen med henblik på at kontrollere om reglerne om køre-/hviletider er overholdt. Adspurgt af anklageren, hvorfor der alene kunne læses data for en del af perioden, svarede vidnet, at det skyldes, at der har manglet data fra både takograf og førerkort. Det kunne også skyldes, at der alene har været fremsendt data fra enten takografen eller førerkortet, hvorfor det ikke har været muligt at sammenholde data og finde ud af, hvad der er sket.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at signaturfejl kan være et forsøg på manipulation. Det var noget, han havde fået oplyst af sin kollega, da han ikke selv sad med det tekniske. Han ved ikke, om det kunne skyldes hardwarefejl, fejl i forbindelse med download eller andet."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret et skema fra Færdselsstyrelsen med overskriften "Undladt at benytte førerkort under kørsel", hvoraf blandt andet fremgår, at chauffør *Person4* den 8. maj 2018 sluttede sin kørsel i ... kl. 19.15 (UTC kl. 17.15). Det blev endvidere dokumenteret, at det fremgår, at kørsel i køretøjet blev genoptaget kl. 19.15 (UTC kl. 17.15) og afsluttet kl. 19.29 (UTC kl. 17.29). Det fremgår ikke af skemaet, hvem der var chauffør i de 14 minutter.

Der er dokumenteret e-mail af 10. januar 2020 fra direktør *Vidne2*, hvoraf blandt andet fremgår:

"Kære *Person5*

Kan du bekræfte at VT 11 med registreringsnummer ... blev afprøvet, afvasket og klargjort den 09.05.2018 fra ca kl. 19.15-20.30 på *Virksomhed1s* garage faciliteter på adressen *Adresse* af din vaske dreng."

Denne e-mail blev besvaret den 12. januar 2020. hvoraf det blandt andet fremgår:

"Hej *Vidne2*

jeg kan bekræfte at jeres bun blev rengjort og flyttet 9 maj 2018 i tidsrummet mellem 19.00 og 20.30"

Retten's begrundelse og afgørelse

forhold 1 og forhold 8-11

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 1 og forhold 8-11. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2-7

Efter *Vidne1s* forklaring om, at tiltalte ad flere omgange og i flere forskellige formater fremsendte filer til Færdselsstyrelsen, som var behæftet med signaturfejl, lægger retten til grund, at tiltalte i strid med Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 8, stk. 1, har undladt at udlevere originale data fra takografen, som anført i anklageskriftet, på et medie og i et filformat angivet af Færdselsstyrelsen. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 12-13

Efter forklaringerne og fremlagte opgørelse over chauffør *Person4s* køretider den 9. maj 2018 lægger retten til grund, at *Person4* var fører af bussen med registreringsnummer ... den 9. maj 2018 fra kl. 14:05 til kl. 19:29.

Retten finder ikke, at tiltalte ved fremlæggelsen af e-mailen af 10. januar 2020 fra direktør *Vidne2* har bevist, at det ikke var *Person4*, der førte bussen i ovennævnte tidsrum.

Herefter, og idet det af justitsministerens bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 §§ 13 og 14 fremgår, at der kan pålægges selskaber eller arbejdsgiveren objektivet ansvar for overtrædelse af køre-hviletidsbestemmelserne, findes tiltalte, som det selskab det pågældende køretøj tilhørte, ansvarlig for, at *Person4* undlod at anbringe førerkortet i takografen mellem kl. 19. 15 og 19.29, ligesom han undlod at afbryde kørslen i mindst 45 minutter efter 4 timer og 30 minutters kørsel, idet kørslen først blev afbrudt af et hvil efter en køretid på 4 timer og 56 minutter.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til en bøde på 59.000,00 kr., jf. Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 om køre- og hviletidsbestemmelserne i vejtransport § 14, jf. § 12, stk. 2, jf. § 6, stk. 1 og § 8, stk. 1, Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 om køre- og hviletidsbestemmelserne i vejtransport § 13, jf. § 14, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. EuropaParlamentets forordning (EU) nr. 165/2014 artikel 34. stk. 1, Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 om køre- og hviletidsbestemmelserne i vejtransport § 14, jf. § 11, nr. 2, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 7 og Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 om køre- og hviletidsbestemmelserne i

vejtransport § 14, jf. § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 56112006 artikel 8, stk. 2, jf. artikel 4, litra g.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte A/S* straffes med en bøde på 59.000,00 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 11. afdelings DOM - 29. marts 2023 - S-2857-21

(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Ole Dybdahl og Benjamin Juul Johansen (kst.)).

Anklagemyndigheden mod *Ny Tiltalt A/S* tidligere [*Tidligere Navn*] *A/S* (opløst ved fusion med *Tiltalte A/S*), (advokat Christian Riewe, besk.)

Københavns Byrets dom af 15. september 2021 (4-6634/2020) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse i forhold 2-7 og i forhold 12-13.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Det er oplyst, at *Tiltalte A/S* den 1. april 2022 er opløst ved fusion med *Tiltalte A/S* (cvr. nr. ...). Parterne er enige om, at dette selskab er rette tiltalte i sagen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af *Vidne2*, nu afdelingsleder i *Tiltalte A/S*, og specialkonsulent *Vidne1*.

Vidne2 har supplerende forklaret bl.a., at *Tiltalte* har ca. 800 køretøjer. *Virksomhed2*, som bistod med lagring af *Tiltalt A/S'* data m.v., er meget brugt i branchen. *Person6* blev skiftet ud med en anden medarbejder undervejs i processen med fremsendelse af oplysninger til Færdselsstyrelsen, således som det fremgår af vidnets mail af 5. august 2019, men det havde ikke noget med denne sag at gøre. Vidnet har ikke selv set de data, som sagens forhold 2-7 vedrører, men er blevet briefet under forløbet med fremsendelse af data til Færdselsstyrelsen. Om forhold 12-13 har vidnet forklaret, at *Tiltalte* ikke havde egne garage og vaskefacili-

teter i Århus. Vask og klargøring af busserne skete derfor hos deres samarbejdspartner i Århus, *Virksomhed1*, som havde ansat personale hertil. På samme måde servicerede *Tiltalte Virksomhed1s* busser i København. I Århus fungerede det på den måde, at *Virksomhed1s* vaskemand stod klar på *Virksomhed1s* plads om eftermiddagen, når bussen fra *Tiltalte* – uden passagerer – kom ind. Efter klargøring placerede vaskemanden bussen på *Virksomhed1s* plads. *Tiltalte* havde indrettet sig på denne måde for at undgå, at selskabets chauffører skulle komme i strid med reglerne om køre-/hviletid.

Vidnet specialkonsulent Vidne1 har supplerende vedrørende forhold 2-7 forklaret bl.a., at hvis der er signaturfejl på de filer, som vognmændene sender ind, orienteres virksomheden med anmodning om at indsende på ny. Nogle gange viser det sig så, at der ikke er signaturfejl længere. Signaturfejl er fejl på filen; det vil sige, at der er en kode på filen, som ikke er, som man kunne forvente. Signaturfejl opstår, hvis der er gjort forsøg på eller er foretaget ændringer i det originale materiale, og kan formentlig også skyldes fejl ved downloadning af materialet. Man har signaturkravet for at sikre, at det er originale informationer, som vognmændene indleverer. Når Færdselsstyrelsen i et brev af 17. december 2018 omtaler en "zip-komprimeret fil", må der refereres til en zipmappe eller lignende. Vidnet er ikke så teknisk kyndig, at han ved, om zipkomprimering ændrer på formatet på f.eks. PDF- eller Wordfiler. Han vil tro, at medarbejderen i Færdselsstyrelsen har forsøgt at pakke indholdet af zipkomprimeringen ud, men det har han dog ikke undersøgt forud for hovedforhandlingen. Han formoder, at den pågældende medarbejder har haft den fornødne kompetence til at håndtere en zipfil. Han kender *Virksomhed2*, som ofte bistår vognmænd med at indsende data til Færdselsstyrelsen. Forhold 3 og 4 er i forbindelse med Færdselsstyrelsens bødeberegning blevet anset som én samlet overtrædelse, som efter praksis straffes med en bøde på 6.000 kr.

Vidnet har om forhold 12 og 13 oplyst, at man godt kan indrette sig med en vaskemand på den plads, hvor busserne afslutter den daglige kørsel, således at chaufførerne afleverer bussen til denne og dermed kan holde sig inden for reglerne om køre-/hviletid. I den foreliggende situation, hvor udskriften fra takografen viser ubrudt kørsel frem til kl. 17.30 har hans kollega imidlertid vurderet, at bussen har været ført af *Person4*, uagtet at denne har indtastet "Hvil/pause" kl. 17.15. Der er ikke krav om førerkort, hvis det er en pladsmand, der ikke er ansat som chauffør, som har kørt bussen på pladsen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 2-7

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Særligt bemærkes, at det forhold, at *Tiltalte A/S* forgæves har indsendt data i en zipkomprimeret fil, ikke kan føre til en ændret vurdering, idet der efterfølgende er givet *Tiltalte A/S* mulighed for at fremsende de omhandlede data på anden måde, uden at *Tiltalte A/S* ved disse fremsendelser har opfyldt kravet om at udlevere originale data fra de digitale takografer/førerkort med intakte digitale signaturer og på et edb-medie og i et filformat som angivet af Færdselsstyrelsen. Landsretten finder, at der i forbindelse med den mangelfulde indsendelse af oplysninger til Færdselsstyrelsen er handlet uagtsomt af *Person6*, der har været knyttet til den juridiske person, og af *Vidne2*, der har været ansvarlig for processen.

Forhold 12-13

På baggrund af udskriften for takografen for den 9. maj 2018, herunder særligt for tidsrummet 16.52-17.30 (UTC), hvor der ses at være kørt uden egentligt ophold frem til kl. 17.30, sammenholdt med registreringerne i aktivitetslisten i *Person4s* førerbog, findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Landsretten lægger herved vægt på, at oplysningerne om vask af bussen m.v. afslutningsvis i dette tidsrum er meget usikre og ikke konkret underbygget. *Vidne2s* supplerende forklaring for landsretten og *Virksomhed1s* mails af 12. og 14. januar 2020 kan ikke føre til et andet resultat.

Bøden

Bødestraffen nedsættes på baggrund af forklaringen fra specialkonsulent *Vidne1* vedrørende forhold 3 og 4 og i overensstemmelse med anklagemyndighedens tilkendegivelse vedrørende disse forhold til 53.000 kr.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte A/S straffes med en bøde på 53.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.