

Vestre Landsrets 2. afdeling holdt den 17. oktober 2013 kl. 11.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Lisbeth Parbo, Dorte Jensen og Lasse Lund Madsen (kst.).

V.L. S-2219-13

Anklagemyndigheden

mod

KÆ1

født april 1989

og

KÆ2

født januar 1986

Fremlagte bilag:

- udskrift af rets- og dombogen for Retten i Aalborg.

Den 11. oktober 2013 har byretten afsagt kendelse om varetægtsfængsling efter dom af KÆ1 og KÆ2 i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, og § 762, stk. 2, nr. 2, og for KÆ1s vedkommende tillige efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Kendelsen er kæret af KÆ1 og KÆ2 med påstand om, at den fortsatte varetægtsfængsling ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Efter de foreliggende oplysninger tiltræder landsretten, at fængslingsbetingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, tillige er opfyldt. Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

Th i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Fængslingsfristen fastsættes til den 8. november 2013.

Sagen sluttet.

Lisbeth Parbo

/Jonna Bregendahl

Udskriften udstedes uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes
Vestre Landsret den 17. oktober 2013

Jonna Bregendahl
stedfortræder



Udskrift af retsbogen

Den 11. oktober 2013 kl. 14.30 blev Retten i Aalborg, 12. afdeling, sat af dommer Malene Urup med domsmændene Hans Christian Christiansen og Pia Dam Andersen.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 12-5194/2013
Politiets nr. 5100-73251-00028-13

Anklagemyndigheden
mod

KÆ 1
cpr-nummer 89-
KÆ 2
cpr-nummer 86 og
KÆ 3
cpr-nummer 84-

Anklager Susanne Hansen var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Rasmus Amandusson var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte
KÆ 1

Advokat Hans Kjellund var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte
KÆ 2

Advokat Bettina Antitsch Mortensen var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte
KÆ 3

Advokat Kåre Pihlmann ved advokat Thomas Frisgaard var mødt som beskikket forsvarer for sigtede
S

De tiltalte **KÆ 1**, **KÆ 2** og **KÆ 3**
var fremstillet.

Sagens bilag var til stede.

Advokat Tage Kragbak var som beskikket bistandsadvokat for **XI**
indkaldt til retsmødet, men ikke mødt.

Retten afsagde efter forudgående votering **DOM**: (Se dombogen).

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Forsvareren for tiltalte **KÆ1** tilkendegav, at dommen ankes med påstand om frifindelse, subsidiært om formildelse.

Forsvareren for tiltalte **KÆ2** tilkendegav, at dommen ankes med påstand om frifindelse, subsidiært om formildelse.

Forsvareren for tiltalte **KÆ3** tilkendegav, at dommen modtages.

Domsmændene fratrådte.

KÆ3 blev løsladt.

Anklageren begærede de domfældte **KÆ1** og **KÆ2** fortsat varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1 nr. 3, og § 762, stk. 2, nr. 2, og for så vidt angår **KÆ1** tillige i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

På forsvarernes forespørgsel tilkendegav anklageren, at politiet fortsat ikke er indstillet på at ophæve besøgskontrollen i forhold til de tiltaltes kærestere og for så vidt angår **KÆ1** tillige i forhold til hans søn.

Forsvareren for tiltalte **KÆ1** protesterede herefter imod fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og tilkendegav, at tiltalte er indforstået med fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, og § 762, stk. 2, nr. 2.

Forsvareren for tiltalte **KÆ2** tilsluttede sig protesten mod fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og tilkendegav, at også denne tiltalte er indforstået med fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2.

Anklageren henviste vedrørende begæringen om fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, til, at sagen angår et meget groft overfald udført inden for bandemiljøet af flere i forening.

KÆ1 og **KÆ2** er idømt længere straffe og har anket dommen, og ingen af de tiltalte har under sagen ønsket at udtale sig. Der er derfor fortsat bestemte grunde til at antage, at **KÆ1** og **KÆ2** hvis de løslades, vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at samstemme forklaringer. Betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er derfor fortsat opfyldt. Anklageren henviste endvidere til en utrykt Vestre Landsrets kendelse af 2. maj 2012, j.nr. V.L. S-0862-12.

Forsvareren for **KÆ1** henviste til støtte for protesten imod fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, til, at det forhold, at de tiltalte ikke har ønsket at udtale sig under sagen, ikke i sig selv giver grundlag for fortsat varetægtsfængsling i medfør af den nævnte bestemmelse. Når endvidere henses til, at tiltalte **KÆ3** er blevet frifundet og derfor løsladt og til, at alle beviser i sagen har været præsenteret for retten, er der ikke længere grundlag for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Forsvareren for **KÆ2** tilsluttede sig det anførte af forsvareren for **KÆ1** og tilføjede, at der i modsætning til den Vestre Landsrets afgørelse, som anklageren henviser til, ikke i denne sag er dømt for afpresning, ligesom det må antages, at overfaldet udgør en spontan handling.

Retten afsagde

Kendelse:

KÆ1 og **KÆ2** er nu fundet skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. for så vidt angår **KÆ1** straffelovens § 247, stk. 1.

Herefter og af de grunde, der tidligere er anført, er betingelserne for varetægtsfængsling af **KÆ1** i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, fortsat opfyldt.

Efter forholdets karakter findes der endvidere at være bestemte grunde til at antage, at **KÆ1** og **KÆ2** hvis de løslades, fortsat vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at samstemme forklaringer. Betingelserne for fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, er derfor tillige opfyldt for begge de domfældte.

Efter forholdets karakter og grovhed og længden af den idømte straf er endvidere betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 2, opfyldt.

Thi bestemmes:

De tiltalte **KÆ1** og **KÆ2** skal være varetægtsfængslet under eventuel anke, eller indtil straffuldbyrkelse kan iværksættes.

Forsvarerne tilkendegav, at afgørelsen for så vidt angår varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, for begge tiltaltes

vedkommende kæres til landsretten. Forsvarerne anmodede endvidere om, at besøgskontrollen i forhold til de tiltaltes kærester, og for så vidt angår tiltalte ~~KF-1~~ tillige hans søn, ophæves.

Der var enighed om, at rettens stillingtagen til spørgsmålet om ophævelse af besøgskontrollen afventer landsrettens afgørelse vedrørende spørgsmålet om fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15.05.

Malene Urup

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I AALBORG, den 16. oktober 2013

Inger Christiansen
kt.fm. tlf.