

[AM2021.03.11V]

Retten i Hernings DOM - Den 19. juni 2020 - 99-764/2020 - 4100-71281-00059-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1987.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er senest modtaget den 15. maj 2020.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1., 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, jf. straffelovens § 23, stk. 1,

ved i tiden fra slutningen af 2018 til den 29. oktober 2019 ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til, at der i flere rum på adressen *Adresse*, hvor tiltalte boede og hvilken adresse han havde rådighed over, blev indrettet et professionelt skunklaboratorium af *Vidne1* og *Vidne2*, hvor der blev fremstillet ca. 12,5 kilo marihuana og dyrket og besiddet 769 antal cannabisplanter og cannabisstiklinger med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 21 kilo marihuana med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen, ligesom der i samme tidsrum på adressen blev fremstillet ikke under 16,5 kilo marihuana, der efterfølgende blev overdraget til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, idet tiltalte

- udlejede en bygning til *Vidne1* mod betaling på den nævnte adresse,
- yderligere tillod *Vidne1* og *Vidne2* at benytte et anneks på den nævnte adresse,
- skaffede nogle træplader, som *Vidne1* og *Vidne2* havde brug for,
- og tillod en pt. ukendt elektriker og *Vidne1* at udføre elektrikerarbejde på adressen, således at der kom strøm den lejede bygning.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Vidne2*, *Vidne1* og politiassistent *Vidne3*.

[FORKLARINGER UDELAGT].

Der har været fremlagt oversigtsfoto samt fotos af bygninger og relæ på tiltaltes ejendom.

Der blev ifølge ransagningsrapporten fundet skunk i annekset svarende til en samlet mængde på 8,476 kg., mens der ifølge kosterrapporten blev fundet 4,3 kg. skunk i laden

Der har været dokumenteret uddrag af revideret retskemisk udtalelse om det gennemsnitlige udbytte af marihuanaplanter mv.

Kriminalforsorgen har den 12. december 2019 udtalt, at tiltalte i givet fald er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været gift og blev skilt i 2018. Han har to børn fra dette forhold, som han har fast samvær med. Han har ikke nogen kæreste nu. Han har siden 1. februar 2020 været ansat som mekaniker på fuld tid ved *Virksomhed* og har derudover sit hobbyværksted på ejendommen. Hvis han bliver dømt, vil han være indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. oktober 2019 til den 22. november 2019.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Vidne1 og *Vidne2* kunne ikke have produceret skunk på adressen, hvis de ikke havde kunnet leje/låne lokaler hertil af tiltalte, og hvis ikke tiltalte havde tilladt, at der blev ført strøm til bygningen. De træplader, som tiltalte hentede, var endvidere til brug for opbygningen af produktionen. Tiltalte har derfor objektivt medvirket til denne produktion, som - på grundlag af omfanget af de fundne planter og stoffer sammenholdt med *Vidne1* og *Vidne2s* forklaringer kan lægges til grund – udgjorde de mængder, som er anført i tiltalen.

Tiltalte har forklaret, at han lige fra starten godt var klar over, at der skulle være skunkproduktion i de lokaler, som han udlejede, men at han ikke var klar over, at dette var ulovligt. Han har endvidere forklaret, at han tillod at der blev trukket strøm til laden, hvor der blev opsat en del lys, men at han ikke kontrollerede strømforbruget, ligesom han har givet skiftende forklaringer, om hvorvidt der lugtede i hallen og annekset. Han har endvidere forklaret, at en person, som kaldte sig revisor, sagde, at tiltalte ville have "sin ryg fri", hvis der forelå en lejekontrakt. Tiltalte har endelig forklaret, at han udarbejdede en sådan lejekontrakt, men at han ikke har kunnet finde den eller en kopi heraf, og at tiltalte altid modtog huslejebetalingen kontant.

Vidne2 og Vidne1, som selv er dømt i sagen, har heroverfor forklaret, at tiltalte godt var bekendt med, at produktionen var ulovlig, og at strømmen blev ført uden om måleren. Der er ikke påvist nogle årsager til, hvorfor de skulle have forklaret således, hvis det ikke passede. Alle vidner har endvidere forklaret, at der lugtede meget fra produktionen.

På denne baggrund finder retten, at tiltaltes forklaring om, at han troede, at produktion af skunk var lovligt, må tilsidesættes som utroværdig, hvortil kommer, at en retsvildfarelse ikke udelukker forsæt. Som følge heraf finder retten, at tiltalte forsætligt har medvirket til den i tiltalen omtalte produktion, og det er således bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, jf. straffelovens § 23, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at der har været tale om en professionel skunk-produktion og omfanget heraf. Retten har endvidere lagt vægt på, at hovedmændene er idømt 1 år og 6 måneders fængsel for den samme forbrydelse samt tyveri af strøm, mens en medgerningmand, der ligesom tiltalte er dømt for medvirken, er idømt 1 års fængsel. Medgerningsmanden er dømt for medvirken ved finansiering, mens tiltalte navnlig er fundet skyldig ved at stille lokaler til rådighed mod betaling. Retten finder, at tiltaltes medvirken har været af en sådan afgørende karakter, at der ikke er grundlag for at fastsætte en lavere straf end for denne medgerningsmand. Retten finder endvidere ikke, at der er grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 1. afdelings DOM – 11. marts 2021 - V.L. S–1350–20

(dommerne Thomas Klyver, Eva Staal og Maria Porsborg (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født i december 1987, (advokat Bjarne Skøtt Jensen, Vejle)

Retten i Herning har den 19. juni 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-764/2020).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Vidne2*, *Vidne1* og politiassistent *Vidne3* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ringede til *Vidne1* den 29. oktober 2019, fordi politiets henvendelse måtte vedrøre *Vidne1s* lejemål, for han foretog sig ikke selv noget ulovligt. Han sagde ja til at leje laden ud og spurgte ikke nærmere *Person* om formålet med lejemålet. Han fik at vide, at han ville have sin ryg fri, hvis der var en lejekontrakt, og de andre lavede "lort i det". Han satte sig ikke ind i, hvad det var, han havde sagt ja til ved lejemålet. Han sikrede sig ikke, at den person, der sagde, at han var revisor, var revisor. Det var ham, der bestemte, at huslejen skulle være 3.000 kr. om måneden. Den husleje, han har modtaget, er modtaget kontant. Det var *Vidne1*, der skulle betale huslejen, og han betalte klatvis. Han blev spurgt, om han havde mulighed for at hente nogle store træplader, og det havde han, fordi han havde en stor trailer. Han fik at vide, at pladerne skulle bruges til en stor kasse. Han undersøgte ikke, hvad skunk er for noget. Han vidste ikke, at der skulle være planter. Han kendte *Vidne1* og *Vidne2*, men de var ikke hans venner. Han spurgte ikke elektrikerens ud om, hvad han lavede. Han sagde bare til elektrikerens, at han skulle sørge for en ordentlig tilkobling.

Det var *Person*, der kontaktede ham om lejemålet. Det var *Person*, han kendte bedst fra folkeskoletiden. De havde bevaret kontakten, fordi de havde et fagligt fællesskab, da de begge er mekanikere. Han skiftede på et tidspunkt sin omgangskreds ud, for han ville ikke komme sammen med hashrygere. Han har en datter på 6 år og en dreng på snart 5 år. Han blev skilt for knap 3 år siden. Han havde ikke tidligere lejet laden ud, men brugt den til gamle biler. Han er håndværksmæssigt men ikke bogligt begavet. Han var betænkelig, da han hørte, at der skulle trækkes strøm over til laden, for det havde han ikke penge til, men lejerne sagde, at de ville betale og bestille en elektriker. Han var hjemme, da elektrikerens kom. Han havde ikke spurgt, hvad strømmen skulle bruges til. Da lejemålet var overtaget, så han ikke meget til lejerne. De kørte ind til laden ad en bagvej, så han så dem ikke komme og køre væk. De hilste på hinanden, når de mødtes. Han har nok været inde i laden en eller to gange. Han var kun lige inden for døren. Han spurgte ikke lejerne, hvad de lavede. Det passer ikke, at de mødtes en gang om ugen og drak en øl. Han har ikke længere kontakt til lejerne. Da han blev løsladt, spurgte *Persons* lillebror, om han ville passe *Persons* værksted, og det sagde han nej til. Det er de måske blevet sure over. *Person* har skrevet til ham, at det var på grund af hans forklaring, at *Person* blev dømt. Han kan ikke forestille sig, at han er med på politiets overvågningsbilleder eller rumaflytninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han blev opsagt, da han blev varetægtsfængslet. Da han blev løsladt, fik han igen arbejde som mekaniker.

Vidne2 har supplerende forklaret, at han og *Vidne1* under et møde på ejendommen fortalte tiltalte, at de skulle dyrke skunk. Det er vidnets indtryk, at tiltalte godt vidste, hvad skunk er. Det er også hans indtryk, at tiltalte vidste, at strømmen skulle gå udenom måleren, fordi det ellers ville være for dyrt at dyrke skunk. Han husker ikke, hvor mange gange de høstede. De manglede på et tidspunkt en trailer, og tiltalte tilbød, at de kunne låne hans trailer. De fortalte tiltalte, at pladerne skulle bruges til at bygge et rum inde i laden. Det kan godt passe, at de kom på ejendommen i ca. 9 måneder. De snakkede med tiltalte en gang imellem. Tiltalte har været i væksthuset og helt inde ved planterne. Han snakker ikke mere med tiltalte og er ikke sur på ham. Sagen er et overstået kapitel for vidnets vedkommende. Det var *Vidne1*, der stod for huslejebetalingen. Han ved ikke, hvad den månedlige leje var.

Vidne1 har supplerende forklaret, at der blev talt åbent med tiltalte om både skunkdyrkingen, og om at det var ulovligt. Han fastholder, at huslejen i begyndelsen med små planter skulle være 5.000 kr., og når det hele begyndte at blive meget ulovligt, skulle huslejen stige til 18.000 kr. Det var vidnet, der tilbød 18.000 kr. På det første møde havde han tilbudt 18.000 kr., men da det trak ud med at komme i gang med dyrkingen, aftalte de, at lejen i starten skulle være 5.000 kr. De høstede vist 4 gange. Vidnet fastholder, at de jævnligt mødtes og drak en øl, og at tiltalte så planterne. Vidnet er kommet videre i sit liv og er ikke sur på tiltalte.

Politiassistent Vidne3 har supplerende forklaret, at der blev indgået en aftale om, at den samlede mængde, der havde været produceret, var på omkring 50 kg. Det var en nedjusteret mængde. Det lugter helt vildt, når skunkplanterne tørres. Han husker ikke, om det også lugtede af skunk i laden. Det tager ca. 3 måneder fra plantning af en stikling til høst. Før ransagningen havde ejendommen været overvåget, men ikke fast. Politiet havde aflyttet flere af de domfældtes telefoner, og der havde været rumaflytning af en bil. Tiltalte optræder ikke i aflytningerne eller på fotos. Tiltalte afgav en troværdig forklaring i grundlovsforhøret, og derfor blev han hurtigt løsladt. Forklaringen viste, at tiltalte var velvidende om, hvad der foregik, men tiltalte havde ikke aktivt deltaget ved produktionen. Tiltaltes kontoudtog viste ikke pengeoverførsler fra de medtiltalte.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at det er bevist, at tiltalte var klar over, at der skulle dyrkes skunk i laden, og at det er bevist, at tiltalte var bekendt med, at lejemålet blev indrettet til skunkproduktion bl.a. med strømtilførsel og særlig indretning med vækstrum.

Ved at udleje lokaler til skunkproduktion har tiltalte som anført af byretten medvirket til skunkproduktionen. Spørgsmålet er derfor, om tiltalte, der har forklaret, at han ikke vidste, at skunkdyrking var ulovlig, har haft forsæt til at medvirke til skunkdyrkingen. Det tiltrædes af de grunde, der er anført af byretten, at tiltaltes forklaring om, at han ikke var klar over, at skunkdyrking var ulovlig er utroværdig, ligesom tiltaltes eventuelle ukendskab til loven ikke kan føre til frifindelse.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er udmålt til fængsel i 1 år, og at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.