

DOM

afsagt den 22. juni 2015 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Karen Foldager og Anette Fogh (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2325-14

Anklagemyndigheden

mod

T1

født februar 1962

(advokat Malene Elisabeth Gevaldig Wagner, København)

Retten i Viborg har den 21. oktober 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3564/2013).

Påstande

Tiltalte T1, der har erkendt forhold 10, har påstået frifindelse i forhold 1, 2, 3, 5 og 7, subsidiært formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten i forbindelse med hovedforhandlingen berigtiget påstanden om rettighedsfrakendelse således, at påstanden i det hele erstattes af, ” at T1 indtil videre frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervs-virksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2.”

Forsvareren har protesteret mod formuleringen ”eller i udlandet” og gjort gældende, at der er tale om en udvidelse af påstanden, der ikke kan tillades i forbindelse med hovedforhandlingen.

Anklagemyndigheden har i forhold 5 reduceret det overførte beløb med 26.900 kr. til 500.736 kr.

Der er enighed om, at det følger af byrettens skyldvurdering i forhold 2, at det samlede tilegnede beløb, der er dømt for i dette forhold er 665.776 kr.

Tiltalte har i forhold 1 erkendt, at hævnningerne har fundet sted. Han har påstået frifindelse, da han opfattede lånet som en kassekredit. Med hensyn til opgørelsen af beløbet har han anført, at der skal ske en reduktion, da der blev opført et hus, der er solgt, og at det beløb, der er brugt til at opføre huset, skal fradrages.

Tiltalte har i forhold 2 erkendt de faktiske forhold bortset fra forhold 2.4. Han har påstået frifindelse, da pengene er anvendt til betaling af løn til håndværkere og underleverandører.

Tiltalte har i forhold 5 erkendt, at der har fundet hævnninger sted med 500.736 kr. Han har påstået frifindelse, da pengene er anvendt til tilbagebetaling af et lån på 300.000 kr., som han ydede V4 til opstart af selskabet, og til løn til tiltalte.

F7 Kommune har påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der er fremlagt låneansøgning af 21. maj 2008 benævnt byggekredit vedrørende lånet i forhold 1.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne	T2	,	F2	,	V2	,		
V1	,	V14	,	V19	,	V4	,	V5

og V10 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han fandt grunden i Sted 1 i , og han fik lavet et skitseforslag til et byggeri på grunden. Han gik i banken med sin ide, hvor det blev tilkendegivet, at banken gerne ville låne ham penge til projektet, men ikke kunne, da banken derved ville komme til at overskride grænserne for, hvad banken måtte låne ud til en enkelt låntager. Det var baggrunden for, at selskabskonstruktionen blev ændret. Han var med i banken, da F2 underskrev lånedokumentet på de 15 mio. kr., men han så ikke det dokument, der blev skrevet under på. Det var tiltalte, der skulle stå for det hele. Han har aldrig fået at vide, at kreditten kun måtte anvendes til byggeriet i Sted 1 . Han så aldrig papirerne. Han kunne ifølge aftale med direktør T3 straks hæve på lånet. Der var allerede påløbet betydelige udgifter til arkitekt og ingeniør, hvorfor han hævede de første 2 mio. kr. få dage efter, lånet var bevilget. Der var også underleverandører, der skulle have penge. Han vidste ikke, at han ikke måtte bruge af lånet til andre projekter. Han har haft 7 andre byggekreditter hos F1 , der er behandlet som kassekreditter, og han vidste ikke, at dette lån var anderledes. Der er aldrig fra bankens side ført kontrol med, hvad han brugte de lånte penge til, og banken forlangte aldrig at få regninger på det, der blev betalt via lånet. Banken har aldrig ageret efter, at der skulle være tale om en byggelånskredit. De 50.000 kr., der er overført til ham, var for arbejde udført for byggeriet. Han har ikke fået overført andre midler fra lånet med F1 . X13 fik overført penge til køb af lejligheder i Tyrkiet. Selskaberne havde værdier i form af byggerier og huse, men ikke likvider. Man må spørge kurator om, hvad der er blevet af værdierne. Han havde ikke en fordelingsplan med i banken, da han gik i banken for at få lånet. Banken førte ikke nogen form for kontrol, og han forelagde ikke hverken tegninger eller andet for banken. Banken fik på intet tidspunkt indsigt i, hvad lånet nærmere skulle bruges til. Banken tilbageholdt eller begrænsede på intet tidspunkt lånet. Han kunne uden videre hæve på lånet via homebanking. Banken har aldrig besigtiget byggeriet og havde overhovedet ikke hånd i hanke med, hvad der blev bygget. Der blev udlånt penge til et andet byggeri på Sted 3 , og det vidste T3 godt. Så det var efter aftale med T3 , at der gik penge til dette byggeri fra lånet på de 15 mio. kr. Når han tidligere havde lånt penge i banken til et byggeri, forgik det på samme måde. Han kunne bruge pengene, hvor der var brug for dem. Der var fra salget af de 12 huse på Sted 3 deponeret ca. 7 mio. kr. af køberen. Køberen lugtede lunt til sidst, hvorfor pengene ikke kunne frigives. Ca. 4 mio. kr. af de lånte 15 mio. kr. til Sted 1- projektet

er gået til dette byggeri i Sted 3 og disse ca. 4 mio. kr. skulle have været betalt tilbage, når de ca. 7 mio. kr. kunne frigives. Der var således sikkerhed for disse ca. 4 mio. kr. Der blev opført et dobbelthus med 2 boliger på grunden i Sted 1. Den ene bolig blev bygget helt færdig, og der blev afholdt åbent hus. Den anden bolig manglede kun 10-12 % i at være helt færdig. Boligerne var hver på 149 m². Der var nok bygget for 2,8 mio. kr., hvortil kommer udgifter til arkitekt, vej, landmåler mv. i alt ca. 4,5 mio. kr. F3 byggede husene i Sted 1 og betalte udgifterne dertil. Byggegrunden kostede ca. 7,2 mio. kr. Ca. halvdelen heraf blev betalt via lånet på 15 mio. kr. Der blev også brugt penge af lånet til udgifter til oprettelse af lånet mv.. Der blev brugt ca. 1 mio. kr. til arkitekt og ingeniør. Byggeriet fortsatte i 2009. Der blev ikke hævet penge på kreditten dertil. Noget var betalt forud, og der kom penge ind. Han husker ikke, hvad de hævede 200.000 kr. er brugt til. Han har aldrig set låneansøgningen, tillægsekstraktens side 4 ff. Der var ikke lavet en fordelingsplan eller andet, kun tegninger, før lånekontrakten blev underskrevet. Der havde da været afholdt udgifter til arkitekt og ingeniør for ca. 1 mio. kr. Da lånet på 15 mio. kr. blev ydet, var der lavet et budget til et helt andet projekt i , som var på ca. 12 mio. kr., og han vil tror, at T3 har taget sine tal til låneansøgningen på de 15 mio. kr. fra budgettet til dette andet projekt. Dette andet projekt i skulle F3 vist gennemføre, men det blev ikke til noget. Aftalen med T3 vedrørende Sted 1 var, at tiltalte skulle bygge et demohus, der skulle sælges, før det næste dobbelthus skulle bygges. Sted 1-projektet skulle ikke selv etablere vand og kloak, kun afholde udgifter til tilslutning. Han blev indkaldt til møde i X18 Bank i november 2008, da F1 var gået ned. De drøftede projektet i Sted 1. F3's kassekredit blev udvidet fra 2,6 mio. kr. til 15 mio. kr., og det blev aftalt, at huset, der var opført i Sted 1, skulle gøres færdigt. Udvidelsen af kassekrediten var også til andre projekter og den daglige drift. Huset i Sted 1 blev gjort færdigt derefter. Der var ingen interesse for eller diskussion om lånet på de 15 mio. kr. til X1. Der var ingen restriktioner vedrørende den udvidede kassekredit til F3.

Tiltalte har generelt vedrørende forhold 2 supplerende forklaret, at han i de erkendte forhold modtog pengene, men han brugte dem til betaling af underleverandører og håndværkssvende. Da han betalte for disse udgifter kontant, fik han ingen regninger, der modsvarede de betalte beløb. Der er mange sorte penge i byggebranchen. Pengene er således kommet hans selskaber til gode. Vedrørende forhold 2.4. har tiltalte forklaret, at han betal-

te 100.000 kr. tilbage til V6, hvorefter han ikke ved, hvad der videre skete med dem. Han kender ikke noget til, at han skulle have fået pengene igen af V2.

Tiltalte har vedrørende forhold 3 supplerende forklaret, at køkkenerne ikke var firmaets, da de blot var henstillet der af Svane Køkkener, der troede, at tiltaltes firma havde givet ordre til levering. Svane Køkkener fik lov til at stille køkkenerne på lageret for egen regning og risiko.

Tiltalte har vedrørende forhold 5 supplerende forklaret, at han ikke var med til at oprette selskabet og derfor ikke ved, hvem der tog initiativet til det. Han blev først ansat i midten af maj 2010. Han hjalp med at udarbejde tilbud og arbejdede også som murersvend. Han hjalp også V4 med at betale regninger. Det foregik hos tiltalte. Tiltalte fik ingen løn, men han fik lov til at hæve nogle beløb efter behov, idet han havde ydet V4 et lån. V4's nøglekort til selskabets netbankkonto lå hos tiltalte, da han ofte selv betalte regninger for selskabet. Der var ingen daglig ledelse. Foreholdt tiltaltes forklaring til politirapport den 24. august 2012, ekstraktens side 442 ff., nærmere side 457, 2. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke forklarede, at han stod for den daglige ledelse som refereret i politirapporten. Foreholdt samme side, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke blev spurgt ud om det angivne. V4 lånte 300.000 kr. af tiltalte til projektet i . Det var selskabet, der skyldte tiltalte beløbet. Han skulle have 175.000 kr. brutto i løn og skulle selv have betalt skatten. Han har ikke indgivet selvangivelse. Denne løn skulle betales gennem de udbetalinger, som han har erkendt, har fundet sted. Han har muligt hævet ca. 25.000 kr. for meget, da han ifølge lønsedlen skulle have 175.000 kr., men har fået 200.000 kr. Han kan ikke svare på, hvorfor han i forbindelserne med pengeoverførslerne ikke angav, at det var lønudbetalinger. Det er dog sket i to tilfælde. Lånet til F4 på 300.000 kr. skulle bruges til at gennemføre selskabets første job i . Selskabet skulle male omkring 50 lejligheder, og der var brug for en driftskapital. Han skulle løbende have pengene tilbage, når selskabet var kommet godt i gang. Først da han selv kunne hæve pengene på selskabets konto, kom der gang i tilbagebetalingen. Han ydede lånet til gengæld for, at V4 skulle købe tiltaltes fugle, da han var bange for, at han ville gå personligt konkurs, og at kurator ville tage fuglene. Han ydede lånet i midten af november 2009. V4 fik 100.000 kr. over 3 gange. Han solgte 6-8 fugle for godt 500.000 kr., og det var derfra, han havde de 300.000 kr., han lånte ud.

Tiltalte har vedrørende forhold 7 supplerende forklaret, at efter konkursen havde kurator været ude på ejendommen for at afhente alle mulige effekter, men at bl.a. murstenene ikke blev flyttet. Da der var gået ca. 6-8 måneder, og murstenene stadig ikke var afhentet, opfattede han det således, at kurator ikke ville have dem. Han gik konkurs den 28. april 2010, og han flyttede først den 1. april 2011 fra Sted 2, hvor stenene stod.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han kører op og ned psykisk. Det er absolut denne sag, der har indflydelse herpå. Han blev sigtet omkring 1. februar 2010, og det er lang tid at have en sag hængende over hovedet. Først i sommeren 2014 fik han et job i København hos en entreprenør. Han måtte opgive det og gik hjemme et stykke tid. Han har senest haft arbejde på en elementfabrik, men blev fyret i fredags på grund af det fravær, som hovedforhandlingen medfører, og den sygemelding, han har haft i anledning af den forestående ankesag. Det har været meget svært for ham at få et arbejde på grund af omtalen af sagen. Han er uddannet murer, men har også arbejdet som slagteri-arbejder. Hvis han ikke kan arbejde inden for byggebranchen, er der kun kontanthjælp tilbage.

F2 har supplerende forklaret, at en oversigt over udgifter til byggeriet, herunder hvad det ville koste at opføre et dobbelthus, udgifter til køb af grund mv. var med til det første møde med banken om projektet i Sted 1. På mødet i banken blev alle dokumenter lagt frem. Det blev nok forklaret, hvad det var, han skrev under på. Der var en stor stak papirer, og han orkede ikke at læse alt igennem. Der skete ikke noget med byggeriet, efter lånet var ydet. Der blev gravet lidt ud og støbt lidt, men tiden gik, uden at noget blev færdigt. Han mener, at der skete lidt med byggeriet i 2008. Det ene dobbelthus blev opført, men den ene bolig blev slet ikke færdig, men stod som et råhus. Foreholdt referat af møde den 4. februar 2009, ekstraktens side 231, har han forklaret, at en advokat i skulle prøve at rage vidnets kastanjer ud af ilden. Det primære formål var ikke at lave en handlingsplan, men at få klarhed over, hvad vidnet kunne præstere. Der skulle skabes klarhed over hans kautionforpligtelse. Det viste sig, at han også havde kautioneret for et lån til et hus på Sted 2 med 3 mio. kr. Det blev også drøftet. Han havde svært ved at gennemskue det hele. Når byggekreditten på 15 mio. kr. var brugt, var det svært at få nogen til at bygge noget færdigt. Der blev holdt et formøde på et advokat- eller revisionskontor i kanten af, hvorefter mødet fortsatte i banken. Det er ikke vidnet, der udarbejdede handlingsplanen for Sted 1, ekstraktens side 210. Det var tiltalte, der udarbejdede den. Tiltalte var ikke med til mødet i banken den 4. februar 2009, men

tiltalte udarbejdede planen kort tid efter mødet, idet vidnet nok sagde til tiltalte, at banken havde bedt om en handlingsplan. Han bad tiltalte om ikke at sætte vidnets navn på planen, men det gjorde han alligevel. Han har ikke talt med tiltalte om køb af lejligheder i Tyrkiet. Et eventuelt køb er ikke sket med hans accept. Han ved positivt, at det er tiltalte, der har lavet handlingsplanen, ekstraktens side 210. Den blev mailet til banken af tiltalte. Det har han fået oplyst. Han er sikker på, at tiltalte også har bekræftet det over for ham. Han kom tit forbi [redacted] og kørte ofte forbi byggeriet, hvorfor han kunne følge med i, hvor lidt der skete. Der var ingen vej. Der var brugt mange penge på tegninger, men de er vist heller ikke blevet betalt. Efter mødet i februar 2009 skete der ikke noget med byggeriet ud over, at banken fik en smed til at slutte varme til og en elektriker til at slutte el til for at undgå frostsprængninger mv. Der var ikke kloak, fjernvarme, vej mv. Han mener, at der var arkitekttegninger fremme på mødet i banken, hvor lånekontrakten blev underskrevet. Der var ingen aftaler med tiltalte og andre om en eventuel overskudsbetaling til ham, og han forventede ikke noget

T2 [redacted] har supplerende forklaret, at han blev involveret i tiltaltes regnskaber fra 2008. F3 [redacted] blev stiftet i maj 2008, idet der var en større sag under opsejling i F5 [redacted], der derfor ikke kunne foretage sig noget. Mens han var involveret i tiltaltes regnskaber, betragtede han ikke F4 [redacted] som et T1 [redacted] selskab. Vidnet fik direktørændringerne registreret i forbindelse med, at ejerforholdene blev ændret i T1 [redacted] selskaberne. Han lavede det papirmæssige, men havde ellers ikke noget med det at gøre. Vedrørende kreditten i forhold 1 har vidnet forklaret, at det formelt set var en byggelånskredit. Tiltalte havde en særstilling i banken, idet byggekreditter reelt blev stillet til rådighed for tiltalte som kassekreditter. Det samme princip var blevet brugt tidligere. Han foretog revision vedrørende F3 [redacted], og han var på byggepladsen ved årsskiftet 2008/2009. Han kunne se, at byggeriet ikke var så langt fremme som forventet. Hans overvejelser gik på, om han skulle lave en påtegning om det. Nogle gange kunne det synes som om, at tiltalte manglede noget overblik, men han blev også underløbet på værdierne i forbindelse med finanskrisen. Der opstod også nogle tvistigheder med bygherrerne vedrørende nogle af de større byggerier. Vedrørende nogle byggerier opstod der et anstrengt forhold til kommunen i anledning af, at byggerierne blev bygget for højt, og tiltalte måtte bygge om.

Foreholdt tidslinjen, ekstraktens side 504, har vidnet bekræftet, at han har udarbejdet denne. I september 2008 var han og tiltalte i Tyrkiet for at se på ejendomme, men mest for

sjov. Han mener ikke, at der blev købt noget. De besøgte et ejendomsmæglerfirma. På mødet i januar/februar 2009 med X18 Bank om byggeriet i [redacted] ville vidnet sikre sig, at der ikke kom et stort problem ud af hævningserne på kreditten, og at parterne betragtede det som mellemregninger selskaberne imellem, og ikke som en berigelsesforbrydelse der ville give anledning til en politianmeldelse. Han havde en revisionsopgave og kunne ikke give en almindelig påtegning, hvis banken og kautionisten ville politianmelde forholdet. Han fik det indtryk, at banken var indforstået med den fremgangsmåde, der havde været anvendt med hensyn til kreditten, og at der ikke skulle ske en politianmeldelse. Banken var nok også bange for at få et kæmpe tab ved at stoppe det hele med en politianmeldelse. Der var vedrørende et andet byggeri deponeret nogle penge, og han tror, at der var en plan om at flytte rundt med faciliteterne. Han fratrådte i september 2009 som revisor for X4 [redacted] m.fl., da han ikke kunne se, at der var mulighed for, at selskaberne kunne fortsætte. Han blev på et tidspunkt spurgt, om han ville købe nogle billetter for F4 [redacted], og han fik efterfølgende overført 50.000 kr. for sit udlæg. I forhold til aktiviteterne i tiltaltes selskaber var resultatet på bundlinjerne ikke godt. Tiltalte nød en stor tillid i F1 [redacted] og senere i X18 Bank. Da F1 [redacted] gik konkurs, var der ingen tabshensættelser vedrørende tiltaltes engagementer. F4 [redacted] udførte entreprenørarbejde. Han har ikke bogført indskud fra tiltalte i selskabet. Der blev bogført fakturaer for arbejde udført af selskabet, men der var ikke modsvarende udgiftsbilag til indkøb af materialer.

V19 [redacted] har supplerende forklaret, at huset på Sted 2 [redacted] var udlejet til tiltalte eller hans samlever, da X18 Bank overtog F1 [redacted] i november 2008. Da engagementet med tiltalte blev gennemgået, blev de opmærksomme på projektet i Sted 1 [redacted], og de forsøgte at vurdere projektet. Markedet for salg af huse var nede på det tidspunkt. De vurderede på, om projektet ville give et underskud for banken. Han havde sat sig ind i bygge-lånskreditten, der var ydet, da han besigtigede byggeriet. Det var åbenbart, at der ikke var værdier modsvarende de penge, der var trukket på kreditten. Der var mange opgaver at tage fat på. De nåede til den konklusion, at der skulle investeres så mange yderligere penge i projektet til en færdiggørelse, at det ikke ville give banken en avance. Projektet skulle derfor afhændes. Han går ud fra, at banken havde en eller anden form for sikkerhed, men husker det ikke nærmere. De skulle også finde ud af, om F3 [redacted] kunne overleve, og de valgte i den forbindelse at træde ind i et igangværende projekt, og banken gav F3 [redacted] en ramme på en kassekredit. Det var i begyndelsen af 2009. Banken investerede ikke yderligere i X1 [redacted].

V2 har supplerende forklaret, at F3 skulle fortsætte med det, F5 havde lavet. X1 blev stiftet for at gennemføre Sted 1-projektet. Hun skulle lære at bogføre og forsøge at få et system sat op. Det var tiltalte, der bestemte det, når der blev overført penge fra kreditten på de 15 mio. kr. Det var svært at overskue det hele. Hun gjorde det, hun fik besked på. Der blev i Tyrkiet købt nogle lejligheder, der ikke var færdige. Hun ved, at F6 overtog dem, da han havde penge til gode. De andre selskaber kunne godt låne af hinanden. Alle selskaberne har vel haft en lille byggekredit, men det var X1, der havde den store på 15 mio. kr. Nogle af de små selskaber havde muligvis ikke en selvstændig kredit. Hun husker ikke konkret, om der fra X1's byggekredit blev brugt penge til betaling af arkitekthonorarer, men der var udført arkitektarbejde.

Vidnet har vedrørende forhold 2 supplerende forklaret, at det var store beløb, der blev sat ind på hendes konto, som tiltalte bad hente hæve og aflevere til sig. Ud over de 4 gange 25.000 kr., er det nok sket yderligere 3-4 gange med beløb på op til 30.000 kr. pr. gang. Det er hendes opfattelse, at disse penge blev brugt til private ting, men hun ved ikke præcist, hvad de blev brugt til. De kunne måske også være blevet anvendt til at betale lønninger.

Vidnet har vedrørende forhold 5 supplerende forklaret, at det også var hendes opfattelse, at tiltalte hævdede penge i F4 til private formål. Hun og tiltalte boede sammen, og der blev ikke lagt skjul på noget over for hende. De levede i et lille hus, og hun var sygemeldt og var der hele tiden. Hun kunne derfor ikke undgå at overhøre tiltaltes møder, der blev holdt i hjemmet. Der blev talt om, at der skulle gå penge uden om firmaet. Pengene kunne kun komme fra F4's konto, da der ikke var andre steder, de kunne komme fra. Det er ikke hendes indtryk, at tiltalte havde kontanter liggende. Inden F4 blev etableret, fik tiltalte ikke understøttelse. Hun kender intet til et kontantlån fra tiltalte til V4 og V5.

V14 har supplerende forklaret, at der blev holdt 2 orienteringsmøder om Sted 1-projektet. Det første var på T3's kontor, hvor vidnet og tiltalte var til stede. Der var en generel drøftelse om projektet. Der var ikke en konklusion og endelig aftale på mødet. Det andet møde var også i F1, hvor F2, T3 og vidnet var til stede. Der var igen en generel drøftelse af projektet, men mødet var mere konkret end det første møde. Man var længere henne med projektet på det

tidspunkt. Der skulle bygges 4-5 demohuse, der skulle sælges, før man gik videre med projektet. Det var planen, at der skulle bygges i alt 16 dobbelthuse. Forevist låneansøgningen, tillægsekstrakten side 4 ff., har vidnet forklaret, at det er T3, der har lavet den. Det ses på initialerne på ansøgningen. Oplysningerne i ansøgningen må komme fra det materiale, T3 har været i besiddelse af. Han husker ikke, hvem der har lavet materialet, men han formoder, at det er kommet fra den, der søgte om lånet. Der blev ikke ydet en kredit til opførelse af samtlige, kun til halvdelen og de mere grundlæggende ting som veje, kloak mv. I oktober/november 2008 overtog X18 Bank aktiviteterne i F1, og han fulgte med over i X18 Bank. Han var med til 2 møder med tiltalte, hvorefter tiltalte ikke ønskede at have vidnet som rådgiver længere. Tiltalte klagede over vidnet som rådgiver. Det var vist sagsbehandlingstiden, tiltalte var utilfreds med. Når der ydes en byggekredit, bør pengeinstituttet løbende besigtige byggeriet med jævne intervaller. Han ved ikke, om det skete i dette tilfælde. Han husker ikke at have set materiale vedrørende Sted 1- projektet. Han har ikke set tegninger mv., men har hørt om et sådant materiale, idet der blev talt om det på mødet. Han er sikker på, at T3 har haft det materiale, der har ligget til grund for låneansøgningen. Det er ikke normalt, at en bank stiller det fulde lånebeløb til rådighed med det samme. Tiltalte havde en særstilling i banken ifølge vidnets opfattelse. Tiltalte nød en særlig tillid fra T3's side.

V1 har supplerende forklaret, at han ikke i dag husker detaljer i låneansøgningerne. Foreholdt låneansøgningen vedrørende X1, tillægsekstraktens side 4, har vidnet forklaret, at han blev formand den 1. april 2008. Han havde før bestyrelsesmøderne lejlighed til at gennemgå dagsordenen og låneansøgningerne. Han har ikke været inddraget nærmere i denne låneansøgning. Han har aldrig set tegninger eller andet materiale, der har ligget til grund for ansøgningen. Det blev ikke forelagt for bestyrelsen.

V4 har vedrørende forhold 3 supplerende forklaret, at tiltalte sagde, at de måtte fjerne materiellet fra tiltaltes lager på . Han og V5 havde løn til gode hos tiltaltes selskab F3, og de kørte materiellet ud til deres brors adresse. Broderen hedder X19. Det var overarbejds løn, de havde til gode. Denne løn var sort og figurerede derfor ikke på lønsedler. Han ved ikke, om tiltalte sagde, at han ” var ligeglad med, om de tog noget” eller om han specifikt tillod det.

Vidnet har vedrørende forhold 5 supplerende forklaret, at det var tiltalte, der var den daglige leder for selskabet på det tidspunkt. Ved årsskiftet 2010/2011 blev det klart, at der var

trukket penge ud af selskabet. Tiltalte havde selv taget sin løn. De havde aftalt at tiltalte, vidnet og V4 hver især skulle have et bestemt beløb månedligt. Han mener, at tiltalte skulle have 13.500 kr. pr. måned. Da de ikke længere kunne købe materialer, blev de smidt ud af den plads, de arbejdede på. Han har ikke lånt penge af tiltalte ved etablering af selskabet. Han kan ikke lige se, hvor de penge skulle være kommet fra. Et af selskabets projekter, , var et større malerprojekt, som tiltalte stod for. Han ved ikke, hvorfra pengene til indkøb af materialer mv. kom, men der blev hævet 35.000 kr. på firmaets konto i banken. Pengene blev afleveret til tiltalte. Det første projekt, selskabet havde, var en renovering af en lejlighed i ; hvor vidnet arbejdede, uden at der var materialeudgifter ved det. Tiltalte startede med at få løn i selskabet i april 2010. Før da havde tiltalte hjulpet til, men ikke fået løn for det. Han er bekendt med, at selskabet har betalt for nogle letteres rejser til Thailand. Tiltalte har ikke ydet selskabet et lån på 300.000 kr.

V5 har vedrørende forhold 3 supplerende forklaret, at tiltalte skyldte dem penge, og at de fik lov til at hente materialer for at udligne deres krav. De fik ikke deres løn til tiden og var klar over, at det ville gå galt. Det var sort løn, han havde til gode, som han derfor ikke kunne få fra Lønmodtagernes Garantifond.

Vidnet har vedrørende forhold 5 supplerende forklaret, at tiltalte egentlig ikke skulle have nogen rolle i selskabet, men tiltalte overtog efterhånden styringen af selskabets penge. Da de på et tidspunkt ikke kunne købe materialer nogen steder, fik han selskabets kontoudtog til gennemsyn og kunne se, at der ikke var flere penge på kontoen. Selskabet blev herefter lukket ned. Han ved ikke noget om, hvorvidt selskabet havde lånt penge til opstarten.

V10 har supplerende forklaret, at han ejer Ejendomsselskabet X20 , der købte ejendommen Sted 2 og materialer fra lageret af kurator. Det var nye indpakke- de mursten, der stod i lagerhallen, der blev stjålet. Han har ikke haft nogen kontakt med tiltalte overhovedet, og således heller ikke med hensyn til murstenene. Hans selskab købte flere af de igangværende projekter, herunder Sted 1 . Der var lavet et dobbelt- hus, der var tæt på at være færdigt. Der var også lavet noget vej. Det koster ca. 4 mio. kr. at bygge et dobbelthus som det pågældende. Der var skønsmæssigt lavet for 500.000 kr. vej. Byggeriet havde ligget stille knapt et år, da hans selskab overtog det ved nytårstid 2010/2011. Tiltalte boede til leje på Sted 2 , hvor der var nogle gamle staldbyg- ninger, der blev brugt til lager. Murstenene stod i laden til den oprindelige landejendom.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold I

Tiltalte har forklaret, at det var ham, der fandt grunden og fik ideen til projektet i Sted 1 . Han var i F1 for at få finansieret projektet, men det var nødvendigt at ændre på selskabskonstruktionen for at opnå dette. Det lægges til grund, at tiltalte var den reelle og daglige leder af X1 ApS, og at han havde skabt sig adgang til fuldt ud at kunne disponere for selskabet, herunder over den kredit, der blev ydet til projektet. Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, er det også for landsretten bevist, at tiltalte var bekendt med, at kreditten var formålsbestemt til projektet.

Det er ubestridt, at tiltalte har ladet de beløb, der er omfattet af tiltalen, overføre til de selskaber og personer, der fremgår af tiltalen. Tiltalte har ikke givet anklagemyndigheden konkrete oplysninger, der forklarer og dokumenterer sammenhængen mellem overførslerne og projektet, og anklagemyndigheden har derfor ikke haft mulighed for at efterprøve, om der var en sammenhæng. Det er dokumenteret, at byggekreditten på 15 mio. kr. var fuldt udnyttet allerede ca. 6 måneder efter, den var bevilget, og at der på dette tidspunkt alene var blevet opført et enkelt dobbelthus, hvoraf den ene bolig ikke var færdig. Aktiviteterne i selskabet gik i stå, da byggekreditten var fuldt udnyttet, og selskabet blev senere tvangsopløst uden midler. Under disse omstændigheder og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de overførte beløb er gået til formål, der har været projektet uvedkommende, og at det har påført selskabet – og dermed også selskabets bank F1 og F2 – et tab.

Det kan lægges til grund, at der var opført et enkelt af de planlagte dobbelthuse, og at den ene bolig var næsten færdig, mens den anden ikke var det. Det kan heller ikke for landsretten ganske udelukkes, at en del af de uretmæssigt overførte beløb kan være kommet dette byggeri til gavn, men at den overvejende del af beløbet ikke er det. Det tiltrædes derfor, at tiltalte med denne begrænsning, er fundet skyldig.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt, at han har modtaget kontantbeløb fra selskabernes kunder som anført i forhold 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.6, 2.7, og 2.8, med de beløbsmæssige reduktioner, der fremgår af byrettens dom.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte har modtaget 100.000 kr. af V6 i forhold 2.4.

Tiltalte har forklaret, at han anvendte pengene til betaling af underleverandører og håndværkssvende, men at der ikke var underliggende udgiftsbilag. Han har videre forklaret, at der er mange sorte penge i byggebranchen. Tiltalte har således ikke givet anklagemyndigheden grundlag for at efterprøve hans påstand om, at pengene er kommet selskaberne F5 ApS og F3 A/S til gode. Begge selskaber er opløst ved konkursbehandling. På den anførte baggrund tiltrædes det herefter, at det er bevist, at tiltalte for et samlet beløb på 665.776 kr. har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 3

Af de grunde, der er anført af byretten, og da der efter det oplyste var tale om et påstået tilgodehavende for udførelse af sort arbejde, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 5

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte i den angivne periode var selskabets reelle daglige leder og havde adgang til at disponere for selskabet, herunder ved at hæve og overføre penge fra selskabets konto i X11.

Tiltalte har erkendt, at de 500.736 kr., som anklagemyndigheden har begrænset tiltalen til at vedrøre, er overført til ham fra kontoen. Tiltalte har forklaret, at 300.000 kr. af de overførte penge var tilbagebetaling af et lån, han havde ydet til opstart af selskabet. V4 har afvist, at der skulle have været ydet et sådant lån, og der er ikke fremlagt lånedokument eller andet, herunder dokumentation for pengestrømme, der sandsynliggør,

at et sådant lån er ydet. Der er ifølge revisor T2's forklaring ikke bogført indskud fra tiltalte i selskabet. Tiltalte har således heller ikke vedrørende dette beløb givet anklagemyndigheden mulighed for at efterprøve hans påstand om, at pengene er kommet selskabet til gavn. Efter det oplyste om tiltaltes selskabers økonomiske situation i 2009 og tiltaltes forklaring om, at han ydede lånet på et tidspunkt, hvor han anså sin personlige konkurs som forestående, forekommer forklaringen om, at tiltalte var i stand til at yde et lån på 300.000 kr., mindre sandsynlig. Det kan derfor ikke lægges til grund, at tiltalte har ydet selskabet et lån på 300.000 kr.

Tiltalte har vedrørende de resterende 200.000 kr. forklaret, at der var tale om løn til ham selv, og at han muligt var kommet til at hæve 25.000 kr. for meget. Det følger af kontoudtog fra kontoen i X11, at der alene ud for 2 overførsler på henholdsvis 5.000 kr. og 10.000 kr. er noteret "løn". Tiltaltes forklaring må forstås således, at det var sort løn, overførslerne skulle dække. Der foreligger heller ikke vedrørende dette beløb oplysninger, der har givet anklagemyndigheden grundlag for at efterprøve tiltaltes påstand.

V4 har forklaret, at det var aftalt, at tiltalte skulle have 13.500 kr. i løn pr. måned. Efter de afgivne forklaringer fratrådte V3 og T2 som henholdsvis og direktør og revisor i selskabet, fordi tiltalte pr. 1. april 2010 skulle arbejde for selskabet. Tiltalte fik rådighed over selskabets konto fra den 18. juni 2010, da selskabet skiftede bankforbindelse til X11. På denne baggrund er der grundlag for at reducere det uberettiget overførte beløb med 9 måneders bruttoløn svarende til 121.500 kr.

Med denne begrænsning tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig.

Forhold 7

Det lægges til grund, at murstenene tilhørte Ejendomsselskabet X20 ved V10, der havde købt dem af et af konkursboerne. Tiltalte var også personligt gået konkurs, da han fjernede murstenene fra Sted 2 i december 2010. Det lægges efter V10's vidneforklaring til grund, at der var tale om nye indpakkede mursten. Tiltalte har derfor ikke haft nogen grund til at antage, at han uden tilladelse kunne disponere over murstenene. Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Straffastsættelsen

Uanset at der i forhold 1 har været et svigt i bankens tilsyn med byggekreditten, tiltrædes det under hensyn til de beløb, tiltalte er fundet skyldig i mandatsvig for, og da der er tale om flere forhold, der har involveret flere selskaber, og som har strakt sig over flere år, at straffen er udmålt som sket.

Tiltalte har i forhold 5 gjort sig skyldig i mandatsvig for et ikke ubetydeligt beløb, efter han den 1. februar 2010 var blevet sigtet for forhold 1 og 2. Uanset det oplyste om tiltaltes personlige forhold og den tid, der er forløbet, siden forholdene blev begået, er der herefter og efter forholdenes karakter ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Rettighedsfrakendelse

Tiltalte er fundet skyldig i mandatsvig for et betydeligt beløb over for flere selskaber over en længere periode. De udviste forhold er begået i forbindelse med tiltaltes stilling som reel leder af flere selskaber uden personlig hæftelse. Efter forholdenes omfang og karakter finder landsretten, at de begrundet en nærliggende fare for misbrug af en sådan stilling. Anklagemyndighedens påstand, som den er præciseret for landsretten, tages herefter til følge, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, dog således at rettighedsfrakendelsen begrænses til ledelse af erhvervsvirksomhed i Danmark. Det bemærkes herved, at anklagemyndighedens påstand for så vidt angår erhvervsvirksomhed i udlandet indebærer en udvidelse af påstanden, der ikke kan tillades for landsretten.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at tiltalte indtil videre frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Erstatningen til F7 Kommune skal betales inden 14 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Elisabeth Mejnertz

Karen Foldager

Anette Fogh
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 24. juni 2015

Ditte Aakjær Iversen

elev



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. oktober 2014

Rettens nr. 3564/2013
 Politiets nr. 4100-76231-00003-11

Anklagemyndigheden
 mod

T1
 Født i februar 1962 ,
 T2
 Født i juni 1963 og
 T3
 Født i september 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. november 2013 og tillægsanklageskrift modtaget den 2. juli 2014.

De tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

T1

mandatsvig af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 280, nr. 1 og nr. 2, jf. § 286, stk. 2,

ved som reel indehaver og daglig leder af selskabet X1 ApS, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have misbrugt sin adgang til at handle med retsvirkning for selskabet og handlet mod selskabets tarv, idet tiltalte i perioden fra den 2. juni 2008 til den 8. december 2008 uretmæssigt og i strid med vilkårene i selskabets byggelånskredit i F1, der var på 15.000.000 kr. og som var bestemt til brug ved opførelse af en ejendom, beliggende i Sted 1, foretog overførelser, der ikke havde noget med byggeprojektet at gøre for i alt 10.196.101 kr., til henholdsvis F3 A/S, X2 ApS, X3 ApS, X4 ApS, F5 ApS, V2 og T1, hvorved F1 og F2

(kautionist) blev påført et samlet tab eller væsentlig risiko for et samlet tab på 10.196.101 kr.

2.

T1

mandatsvig af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 280, nr. 1 og nr. 2, jf. § 286, stk. 2, subsidiært skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 283, stk. 1, jf. § 286, stk. 2, ved i årene 2007-2010 i sin egenskab af reel indehaver og daglig leder for selskaberne F5 ApS, F3 A/S og F4 ApS, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have misbrugt sin adgang til at handle med retsvirkning for selskaberne og handlet mod selskabernes tarv, idet tiltalte i perioden tilegnede sig i alt 938.026 kr. fra selskabernes kunder, ved at have modtaget kontante beløb, eller fået overført penge til private konti, idet tiltalte ikke lod følgende beløb indgå i de berørte selskabers regnskaber:

1. i 2009 betalte V15 100.000 kr. i kontanter til tiltalte, penge som skulle have indgået i F3 A/S og i 2010 betalte V15 90.000 kr. i kontanter, hvoraf 76.000 kr. ikke indgik i F4 ApS,
2. i 2007 overførte X5 33.000 kr. til bankkonto tilhørende tiltaltes daværende samlever V2, penge som skulle have indgået i F5 ApS,
3. i 2009 betalte V16 i alt 234.776 kr. i kontanter til tiltalte, penge som skulle have indgået i F3 A/S,
4. i 2007 udstedte F5 ApS en kreditnota og overførte 100.000 kr. til V6, som derefter overførte pengene til sin søster, som overførte pengene ad 4 omgange til bankkonto tilhørende tiltaltes daværende samlever V2,
5. i 2009 betalte V7 i alt 130.000 kr. i kontanter til tiltalte, penge som skulle have indgået i F3 A/S,
6. i 2008 betalte X6 44.000 kr. i kontanter til tiltalte, penge som skulle have indgået i F5 ApS,
7. i 2008 overførte X7 10.000 kr. til bankkonto tilhørende tiltaltes daværende samlever V2, penge som skulle have indgået i F5 ApS,
8. i 2007 overførte X8 35.000 kr. til bankkonto tilhørende tiltaltes daværende samlever V2, og betalte 40.000 kr. i kontanter til tiltalte, og i 2008 betalte X8 39.000 kr. i kontanter til tiltalte, i alt 114.000 kr., som skulle have indgået i F5 ApS,

9. i 2008 betalte V3 / V4 96.250 kr. i kontanter til tiltalte, idet der blev udstedt både en faktura og en kreditnota på samme beløb fra F3 A/S, hvorved selskaberne blev påført et tab eller væsentlig risiko for tab svarende til mindst 938.026 kr.

3.

T1

skyldnersvig efter straffelovens § 283, stk. 1, nr. 3, ved den 4. november 2009, fra lagerhal beliggende i , for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding i forening med V4 og V5 , fra firmaet F3 A/S, hvor tiltalte var direktør og efter at tiltalte var blevet informeret om, at banken lukkede kreditten, at have bortfjernet byggematerialer, blandemaskine, stillads, hårde hvidevarer, rød ATV mrk. Suzuki Eiger mv. til en værdi af ca. 100.000 kr., hvorefter F3 A/S blev taget under konkursbehandling den 23. november 2009, hvorved kreditorerne led et tilsvarende tab.

4. (6.)

T1

og

T2

mandatsvig efter straffelovens § 280, nr. 1 og 2, subsidiært skyldnersvig efter straffelovens § 283, stk. 1, jf. § 286, stk. 2, ved i perioden fra den 10. december 2009 til den 14. april 2010, i forening, som henholdsvis reel indehaver og daglig leder og som bogholder med ansvar for bogføring og fakturering i selskabet F4 ApS, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have misbrugt deres adgang til at handle med retsvirkning for selskabet og handlet mod selskabets tarv, idet de tiltalte hævede eller fik overført i alt 331.880 kr. fra F4 ApS konto i X9 konto nr. , til konti i Thailand, tilhørende henholdsvis T1's kærester, X10 og en Bird Farm, private konti og til formål som var F4 ApS uvedkommende, hvorved selskabet led et tab på mindst 331.880 kr.

5. (6.)

T1

mandatsvig af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 280, nr. 1 og 2, jf. § 286, stk. 2, subsidiært skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 283, stk. 1, jf. § 286, stk. 2, ved i perioden fra den 18. juni 2010 til den 16. december 2010 som reel indehaver og daglig leder i selskabet F4 ApS, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have misbrugt sin adgang til at handle med retsvirkning for selskabet og handlet mod selskabets tarv, idet tiltalte hævede eller fik overført i alt 527.636 kr. fra F4 ApS konto i X11 konto

nr. _____, til private konti og til formål som var F4 ApS uvedkommende, hvorved selskabet led et tab på mindst 527.636 kr.

6.

T1

trusler efter straffelovens § 266, ved den 15. november 2010 omkring kl. 10.00 telefonisk overfor F6, at have truet med, at "banke ham til ukendelighed" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F6's liv eller helbred.

7.

T1

tyveri efter straffelovens § 276, ved den 14. og 15. december 2010, at have stjålet ca. 8.760 stk. mursten fra Sted 2 til en samlet værdi af ca. 20.000 kr.

8.

T3

overtrædelse af lov om finansiel virksomhed § 373, stk. 1, jf. § 145, stk. 1 og stk. 6, ved som direktør i F1, i perioden fra den 15. november 2007 til den 29. oktober 2008 ikke omgående at have underrettet Finanstilsynet om og uden Finanstilsynets forudgående tilladelse at have været ansvarlig for, at et enkelt engagement i F1 oversteg 25% af F1's basiskapital, idet tiltalte på et møde i F1's bestyrelse afholdt den 15. november 2007 fremlagde og fik godkendt en låneansøgning af 26. september 2007 på i alt 20.382.159 kr. til T1, X4 ApS, F5 ApS og X12 ApS, og fremlagde og fik godkendt en låneansøgning dateret 14. november 2007 på 13.850.000 kr. til X13 ApS og X1 ApS, uagtet der var fælles ejerkreds bag selskaberne indtil den 1. marts 2008, og uagtet T1 i hele perioden havde bestemmende indflydelse i selskaberne, hvorfor engagementerne skulle behandles som et samlet engagement, der den 15. november 2007 udgjorde i alt 34.232.159 kr., hvilket svarede til 26,7 % af F1's basiskapital, der udgjorde 128.448.000 kr. og herefter på intet tidspunkt udgjorde mindre end 25% af F1's basiskapital.

9.

T3

mandatsvig af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 280, nr. 1 og nr. 2, ved som direktør i F1,

A. den 14. juli 2008 at have ladet F1 bevilge overtræk

på 5.000 kr. på kontoen tilhørende X14 I/S, hvor tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15 var interessenter, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 5.000 kr.

- B. den 29. august 2008 at have ladet F1 bevilge overtræk på 40.000 kr. på kontoen tilhørende X14 I/S, hvor tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15 var interessenter, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 40.000 kr.
- C. den 11. september 2008 at have ladet F1 bevilge overtræk på 10.000 kr. på kontoen tilhørende X14 I/S, hvor tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15 var interessenter, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 50.000 kr.
- D. den 4. oktober 2008 at have ladet F1 bevilge kassekredit på 760.000 kr. vedrørende konto tilhørende X14 I/S, hvor tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15 var interessenter, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 810.000 kr.
- E. den 4. oktober 2008 at have ladet F1 bevilge overtræk på 750.000 kr. vedrørende konto tilhørende tiltaltes ægtefælle X15, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 1.560.000 kr.
- F. den 7. oktober 2008 at have ladet F1 give en regaranti på 1.080.000 kr. over for X16 i forbindelse med tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15's køb af sommerhus, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 2.640.000 kr.

uagtet tiltalte ikke havde bevillingskompetence hertil, idet bevillingerne krævede bestyrelsens konkrete forudgående bevilling, idet bevillingerne skete til en direktør i den finansielle virksomhed og dennes ægtefælle og uagtet tiltalte herved handlede imod bankens tarv, hvorved banken led et formuetab på i alt 2.640.000 kr. eller blev bragt i væsentlig risiko herfor,

subsidiært

overtrædelse af lov om finansiell virksomhed § 373, stk. 1, jf. § 78, stk. 1 og § 78, stk. 4, jf. stk. 1, ved som direktør i F1,

- A. den 14. juli 2008 at have ladet F1 bevilge overtræk på 5.000 kr. på kontoen tilhørende X14 I/S, hvor tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15 var interessenter, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 5.000 kr.
- B. den 29. august 2008 at have ladet F1 bevilge overtræk på 40.000 kr. på kontoen tilhørende X14 I/S, hvor

tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15 var interessenter, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 40.000 kr.

- C. den 11. september 2008 at have ladet F1 bevilge overtræk på 10.000 kr. på kontoen tilhørende X14 I/S, hvor tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15 var interessenter, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 50.000 kr.
- D. den 4. oktober 2008 at have ladet F1 bevilge kassekredit på 760.000 kr. vedrørende konto tilhørende X14 I/S, hvor tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15 var interessenter, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 810.000 kr.
- E. den 4. oktober 2008 at have ladet F1 bevilge overtræk på 750.000 kr. vedrørende konto tilhørende tiltaltes ægtefælle X15, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 1.560.000 kr.
- F. den 7. oktober 2008 at have ladet F1 give en regaranti på 1.080.000 kr. over for X16 i forbindelse med tiltalte og tiltaltes ægtefælle X15's køb af sommerhus, hvorefter den samlede uberettigede bevilling udgjorde 2.640.000 kr.,

uagtet dette i hvert enkelt tilfælde krævede bestyrelsens konkrete forudgående godkendelse, idet bevillingerne skete til en direktør i den finansielle virksomhed og dennes ægtefælle.

10.

T1

straffelovens § 289 a, stk. 1 - socialbedrageri, ved for perioden fra den 8. december 2013 til den 28. december 2013 med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling, at have undladt at oplyse F7 Kommune, at han opholdt sig i Thailand, hvilket havde betydning for kommunens vurdering af, om han var berettiget til at modtage sygedagpenge, hvorved han bestemte kommunen til at udbetalte 7.350 kr. for meget i sygedagpenge med tilsvarende tab for kommunen til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte idømmes fængselsstraffe. I forhold 6 påstås frifindelse.

Der er endvidere i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, nedlagt påstand om, at T1 samt T3 indtil videre fratages retten til at være stifter af eller direktør eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar, et selskab eller en forening, som kræver særlig

offentlig godkendelse, eller en fond, ligesom T1 indtil videre frakendes retten til at beskæftige sig inden for byggebranchen ligesom T3 indtil videre frakendes retten til at beskæftige sig inden for finansiel virksomhed.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

F7 kommune har påstået, at tiltalte skal betale 7.350 kr. i erstatning

Sagens oplysninger

Der er under sagen fremlagt en række bilag, herunder aftaledokumenter, kontoudtog og andre økonomiske oplysninger samt referater fra bestyrelsesmøder i F1. I det omfang dokumenterne har betydning for rettens afgørelse er der under rettens begrundelse for sagens afgørelse henvist til disse dokumenter.

Der er afgivet forklaringer af V1, F2, V2, V3, V4, F6, V5, V6, V7, V8, V9, V10, V11, V12, V13, V14, V15, V16, V17, V18, V19.

Forklaringerne er udeladt i dommen, men er gengivet i retsbogen, hvortil henvises.

De tiltalte T2 og T3 er ustraffede.

Der er vedrørende tiltalte, T1, foretaget en mentallundersøgelse. I en retspsykiatrisk erklæring udarbejdet den 19. juli 2013 af speciallæge i psykiatri, X17, konkluderes det, at tiltalte muligt kan henføres til den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds, men at en foranstaltning efter samme lovs § 68, 2. punktum, - i fald tiltalte kendes skyldig - ikke kan anses for mere formålstjenlig end vanlig straf.

Der er vedrørende tiltalte, T3, indhentet en § 808-undersøgelse, hvori konkluderes, at han er egnet til at modtage en betinget straf, herunder eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte T1 har erkendt, at det var ham, der var den reelle og daglige leder af X1 ApS. Herefter, og efter vidnet V2's forklaring lægges det til grund, at alle de overførsler, der er fo-

retaget fra X1 ApS` byggelånskonto, er sket på foranledning af eller efter instruktion af T1 . Af den fremlagte kopi af F1's lånetilsagn på 15 mio. kr. fremgår det, at der er tale om en byggelånskontrakt med en byggelånskreditramme på de nævnte 15 mio. kr. " til brug ved opførelsen af en ejendom på matr. nr. , beliggende Sted 1 , ". Retten forkaster på den baggrund T1's forklaring om, at han troede, at han havde fået bevilget en kassekredit.

Det anses på baggrund af de af anklagemyndigheden udarbejdede skemaer, der er understøttet med bilag, for godtgjort, at T1 har overført eller ladet overføre beløb til de nævnte selskaber med et samlet beløb på 10.196.101 kr., uden at der for beløbene foreligger fornøden dokumentation, der godtgør sammenhæng mellem udbetalingerne og det byggeprojekt, som lånet angik. Retten kan ikke ganske udelukke, at en beskeden del af beløbene kan være anvendt til gavn for Sted 1-byggeriet, men må efter en samlet bedømmelse lægge til grund, at langt hovedparten af beløbet er anvendt til andre formål end Sted 1-projektet.

Det fremgår, at X1 ApS efterfølgende gik konkurs uden dækning til kreditorerne. Det er således bevist, at der er påført kreditorerne i X1 ApS et formuetab.

Retten anser det på denne baggrund for godtgjort, at tiltalte er skyldig efter tiltalen.

Forhold 2

Det bemærkes overordnet, at retten efter de forklaringer, der er afgivet af en række af de i forholdene 2. 1. - 2. 8. nævnte enkeltpersoner - og til dels efter T1's egen forklaring og erkendelse - må lægge til grund, at der i hovedparten af tilfældene er sket kontante udbetalinger fra de pågældende personer som bygherrer til T1 efter sidstnævntes anmodning og anvisning. Der er i disse tilfælde tale om beløb, der er unddraget de enkelte selskaber, der alle er erklæret konkurs, og hvor kreditorerne ikke har opnået dækning. T1 har i ingen af tilfældene godtgjort, at betalingerne er kommet de omhandlede selskaber til gode ved betaling af kreditorgæld.

Vedrørende enkeltforholdene bemærkes det herefter:

I forhold 2.1. har vidnet V15 ingen sikker erindring om, hvorvidt beløbet på 90.000 kr. er betalt til T1 eller til V4 . I mangel af et sikkert bevis fradrager retten herefter de 76.000 kr. i det beløb, som anklagemyndigheden har opgjort, at T1 har tilegnet sig fra F4 ApS..

I forhold 2.3. må retten forstå vidnet V16's forklaring således, at 100.000 kr. af det betalte beløb er tilgået selskabet som en check udstedt til en, der hed T2. I mange af yderligere bevisførelse vedrørende dette punkt, finder retten det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at beløbet er kommet T1 til gode. Beløbet fradrages herefter i det beløb, som anklagemyndigheden har opgjort, at T1 har tilegnet sig.

I forhold 2.4. lægges det på baggrund af såvel V6's forklaring som V2's forklaring til grund, at betalingerne er sket på foranledning af T1, og at beløbene af denne er unddraget selskabet.

I forhold 2.9. finder retten, at der efter de afgivne vidneforklaringer om forholdet herske ren sådan usikkerhed med hensyn til de skete betalinger, at det ikke kan anses for godtgjort, at der er betalt beløb, som er unddraget F3 A/S. Derfor fradrager retten de 96.250 kr. i det beløb, som anklagemyndigheden har opgjort, at T1 har tilegnet sig.

I forholdene 2.2., 2.5., 2.6., 2.7., og 2.8. anser retten det på baggrund af den skete bevisførelse og T1's erkendelse af de faktiske forhold for godtgjort, at denne under de beskrevne omstændigheder har und-draget selskaberne de angivne beløb.

Med de begrænsninger, der følger af det ovenfor anførte, herunder at F4 ApS herefter ikke er en del af dette forhold, anses tiltalte for skyldig.

Forhold 3

Særlig på grundlag af V4's forklaring anses det for bevist, at T1 som betaling for løntilgodehavender gav sin tilladelse til, at V4 og V5 bortfjernede materiel og udstyr som beskrevet i forholdet, og at tilladelsen blev givet på et tidspunkt, hvor F3 Entreprise A/S' konkurs var nært forestående.

Efter anklagemyndighedens påstand herom udgår "rød ATV mrk. Suzuki Tiger" af forholdet.

Med bemærkning, at værdien af det unddragne ikke ses at kunne opgøres præcist, men at der må antages at have været tale om ikke-ubetydelige værdier, anser retten i øvrigt tiltalte for skyldig i dette forhold.

Forhold 4

Retten bemærker, at forholdet omhandler perioden 10. december 2009 til 14.

april 2010. Efter bevisførelsen har anklagemyndigheden ikke godtgjort, at selskabet i denne periode var i økonomiske vanskeligheder, idet de regnskabsmæssige tal, der foreligger for selskabet synes at indikere en drift med et vist overskud.

Den tekstmæssige udformning af selskabets regnskab giver anledning til betydelig tvivl med hensyn til karakteren af de udbetalinger, der er sket til T1. Retten finder, at T2 bærer ansvaret for den mangelfulde og på flere punkter selvmodsigende tekst til de skete posteringer. Ved bedømmelsen af om der foreligger strafbare dispositioner, må retten dog lægge vægt på, at alle de i sagen involverede har forklaret, at T1 solgte værdifulde papegøjer til F4 ApS, og at de beløb, der blev udbetalt til T1 i det væsentlige angik betaling for disse papegøjer. I mangel af en sikker værdiansættelse af papegøjerne kan retten ikke udelukke, at disse har haft en betydelig værdi som angivet. Når dertil kommer, at T2 efter vidneforklaringerne kun har foretaget betalinger, som han er blevet pålagt af selskabets daglige leder, V4, finder retten det ikke godtgjort, at T2 har haft det til domfældelse for mandatsvig eller skyldnersvig fornødne forsæt.

T2 frifindes derfor.

På samme baggrund og idet bemærkes, at T1 efter det oplyste ikke i den omhandlede periode havde nogen selvstændig adgang til at disponere over selskabets midler, frifindes T1 ligeledes i dette forhold.

Forhold 5

Det lægges efter vidneforklaringerne til grund, at T1 efter at T2 og V3 trak sig fra F4 ApS, fik en bestemmende indflydelse på selskabet, og at han i hvert fald herefter blev selskabets reelle leder, samt at han herunder fik rådighed over selskabets bankkonto. Retten finder, at anklagemyndigheden har sandsynliggjort, at T1 har hævet det omhandlede beløb til selskabet uvedkommende formål, og at selskabets økonomi ændrede sig drastisk, efter at T1 fik den bestemmende indflydelse i selskabet, der derefter gik konkurs.

Retten anser på denne baggrund T1 for skyldig.

Forhold 6

Efter anklagemyndighedens derom nedlagte påstand frifindes tiltalte.

Forhold 7

Efter bevisførelsen, herunder særlig vidnet V10's forklaring sammenholdt med T1's forklaring anses det for bevist, at T1 har fjernet de omhandlede mursten, der efter konkursen ikke længere tilhørte ham. Idet beløbsopgørelsen virker realistisk, anses T1 for skyldig.

Forhold 8

Det fremgår af sagens bilag, at T3 den 15. november 2007 for bestyrelsen i F1 fremlagde de ansøgninger, der er beskrevet i forholdsbeskrivelsen, og at ansøgningerne blev fremlagt som særskilte ansøgninger uden sammenhæng med hinanden. Det lægges til grund, at T3 ikke har videregivet sin viden om T1's bestemmende indflydelse i alle selskaberne, og ejheller om, at der ikke samtidig med ansøgningerne skete en formel adskillelse mellem "X1"-koncernen og de øvrige selskaber. Retten forkaster T3's indsigelse om, at der i 2007 alene var tale om betingede bevillinger og bemærker, at forpligtelsen for et pengeinstitut til at indberette opstår, så snart pengeinstituttet har meddelt den formelle tilladelse til at låne.

Uanset om der i den efterfølgende periode måtte have været en eller eventuelt flere dage, hvor det samlede engagement midlertidigt kom under grænsen på 25 %, anser retten herefter T3 for skyldig efter tiltalen.

Forhold 9

Efter den skete bevisførelse lægger retten til grund, at T3 har forestået de bevillinger, der fremgår af forholdets punkter A. - F. Det anses tilføjede for godt gjort, at T3 i ingen af tilfældene har afventet bestyrelsens godkendelse. Det henstår efter bevisførelsen usikkert, om T3 i enkelte tilfælde har orienteret F1's bestyrelsesformand, og retten lægger til grund, at T3 ikke har søgt at holde bevillingerne hemmelige, idet disse har været konstaterbare for hans nærmeste medarbejdere. Retten lægger til grund, at T3 overholdt samtlige sine forpligtelser overfor F1, og at engagementet kun blev efterfølgende misligholdt som følge af, at X18 Bank af formelle årsager valgte med kort varsel at opsige engagementet, selv om det ikke var misligholdt.

På den baggrund finder retten det ikke sandsynliggjort, at T3 har haft forsæt til at begå mandatsvig overfor F1.

Retten frifinder derfor T3 for den principale tiltale.

Idet T3 som ovenfor beskrevet har overtrådt de angivne bestemmelser i lov om finansiel virksomhed, anses T3 for skyldig i den subsidiære tiltale.

Forhold 10

Det fremgår, at T1 efter sygemelding uden oplysning til kommunen tog på ferie i Thailand i perioden den 8. -28. december 2013. Fra perioden foreligger en erklæring et T1 underskrevet skema dateret den 15. december 2013, hvorefter han fortsat sygemelder sig. Herefter, og idet T1 ikke har sandsynliggjort, at han omkring den 10. december 2013 skulle have kontaktet kommunen og oplyst, at han ikke var syg, anser retten T1 for skyldig.

Straffen for de tiltalte fastsættes således:

T1 :

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år 9 måneder, jf. straffelovens § 280, nr. 1 og nr. 2, jf. § 286, stk. 2, § 285, stk. 1, jf. § 276 og jf. § 283, stk. 1, nr. 3, samt § 289 a, stk. 1.

T2 _frifindes.

T3 :

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. lov om finansiel virksomhed § 373, stk. 1, jf. 78 stk. 1 og stk. 4, samt jf. dagældende lov om finansiel virksomhed § 145, stk. 1, og stk. 4, med senere ændringer, jf. nu EU-Parlamentets og Rådets forordning nr. 575/2013 af 26. juni 2013, artikel 394, stk. 1 og artikel 395.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

I medfør af straffelovens § 79, stk. 2, frakendes T1 indtil videre frakendes retten til at være stifter af eller direktør eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar, et selskab eller en forening, som kræver særlig offentlig godkendelse, eller en fond, ligesom T1 indtil videre frakendes retten til at beskæftige sig inden for byggebranchen.

T3 frikendes for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Efter retsformandens bestemmelse skal T1 betale erstatning til F7 kommune med 7.350 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 2 år 9 måneder.

Tiltalte T2 frifindes.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte T1 skal indtil videre frakendes retten til at være stifter af eller direktør eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar, et selskab eller en forening, som kræver særlig offentlig godkendelse, eller en fond, ligesom T1 indtil videre frakendes retten til at beskæftige sig inden for byggebranchen.

De tiltalte T1 og T3 skal hver for deres del betale sagens omkostninger, dog skal statskassen betale 2/3 af salæret til den for T3 beskikkede forsvarer.

Statskassen betaler de sagsomkostninger, der angår T2.

Tiltalte T1 skal inden 14 dage til F7 kommune betale 7.350 kr. med tillæg af procesrente fra dommens dato.

Bybjerg Nielsen

/leca

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I VIBORG, den 22. oktober 2014

Leila Carlsen
retsassistent