

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 25. september 2018 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne Karen Hald, Finn Morten Andersen og Anders Thøgersen (kst.) med
domsmænd).

7. afd. nr. S-1972-18:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født juli 1982

(advokat Jeppe Søndergaard)

Retten på Frederiksbergs dom af 27. juni 2018 (4583/2018) er anket af anklagemyndighe-
den med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale.

T har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte. Endvidere er der afgivet for-
klaring af vidnet V2 .

De i byretten af vidnerne V1 og X1 afgivne forklaringer
er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke ønskede at udtale sig om sigtel-
sen, før han havde sin advokat, advokat Jeppe Søndergaard, ved sin side. Han har en meget
vild fortid, men den har han lagt bag sig. Det var omkring 2011-2012, han ophørte med

kriminalitet. Det er mange år – måske 15 år – siden, han har været i klubhuset i Siljengade. Dengang fandtes AK81 ikke.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at han er retsgenetiker ansat på Retsmedicinsk Institut, Retsgenetisk Afdeling. Han kan vedstå den gengivelse af hans forklaring, som er gengivet i byrettens dom i TfK.2017.341. Han udtaler sig dog aldrig om, hvorvidt et dna-spor stammer fra en bestemt person. En retsgenetisk udtalelse er en udtalelse om den statistiske sandsynlighed baseret på konkrete fund af dna. Det er retten, der afgør, om noget er bevist.

Når man rører ved en genstand, afsætter man dna på genstanden. Når genstanden opbevares under de rigtige forhold, forbliver denne dna på genstanden for evigt. Det er muligt, at dna kan overføres fra en genstand til en anden. Han kan ikke sige noget om den statistiske sandsynlighed. Han er at betegne som en oplyst lægmand, når det drejer sig om overførsel af dna fra genstand til genstand. Der skal dog være afsat en tilstrækkelig mængde, for at der kan ske overførsel. Hertil kommer, at dna kan opfattes som snavs i form af afstødte hudceller, sved og lignende. Det hænger lettere fast på ru eller porøse overflader end på glatte overflader. Alt andet lige er det således mindre sandsynligt, at dna overføres fra en ru til en glat overflade end fra en glat til en ru overflade. Han kan ikke sige noget generelt om skydevåbens evne til at optage dna fra en anden genstand. Det beror på mange omstændigheder, som kan variere. Det har ikke betydning i relation til overførsel, om der er tale om en blandingsprofil, hvor der findes dna fra flere personer. Den omstændighed, at der konkret ikke er fundet dna på aftrækkerbøjlen, men alene på de ru kanter, kan han som retsgenetiker ikke udlede noget af.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans datter på 10 år har boet hos ham siden 2013 og har ikke samvær med sin mor. Hans kone har nu født en søn. Tiltalte er i dag formand for et asfalthold på tre til fire personer. Hans bopælsforhold er uændrede. Hans tid går med familie og arbejde.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder det, der er anført i dommen, vedrørende anklageskriftets formulering uden nærmere angivelse af gerningstid og -sted sammenholdt med de øvrige omstændigheder i den konkrete sag.

I relation til tiltaltes strafskyld bemærker landsretten, at der ud over fundet af tiltaltes dna, der er sikret fra kanterne og den ru overflade på pistolen, ikke er forhold, der med sikkerhed peger på, hvornår og under hvilke omstændigheder tiltaltes dna er kommet på pistolen. Der er ikke ført bevis for en forbindelse mellem tiltalte og X1, som pistolen blev fundet hos. Der er heller ikke ført bevis for, at tiltalte siden 2012 har haft tilknytning til bandemiljøet, eller at han har befundet sig på samme lokalitet som pistolen. Tiltaltes fortid og forstraffe er under de konkrete omstændigheder ikke tilstrækkeligt til i en straffesag at fastslå, at tiltalte på et tidspunkt forud for den 30. januar 2018 i Københavnsområdet har besiddet den omhandlede pistol.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det derfor, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Landsretten tiltræder således, at tiltalte er frifundet for tiltalen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 26-09-2018

Hanne Jager Sørensen

kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 27. juni 2018

Rettens nr. 4583/2018

Politiets nr. 0100-71296-00118-17

Anklagemyndigheden
mod

T

Født juli 1982

P.t Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 24. maj 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10
stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1,**

ved på et ukendt tidspunkt forud for den 30. januar 2018, i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med X1, hvis sag behandles særskilt, at have været i besiddelse af en 9 mm pistol af mærket FN Browning, som blev fundet den 30. januar 2018 under en ransgning på adressen i København.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at den omhandlede pistol konfiskeres i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Oplysningerne i sagen

Der er under hovedforhandlingen i sagen dokumenteret retsgenetisk erklæring af 20. februar 2018, hvoraf blandt andet fremgår:

"r) KT nr. 54: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 17: Kanter og ru overflade på pistol*

...

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T , end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T"

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne politiassistent V1 og X1 . Forklaringerne gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 8. maj 2018.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet og . Han har arbejdet med at lægge gulve, som ansat og siden som selvstændig med eget firma, i de sidste 15-18 år. Han har aldrig været uden beskæftigelse.

Han og hans kone bor i lejebolig, et parcelhus med have. Han har en datter på 10 fra et tidligere ægteskab. X2 er hans nuværende kone, hun er gravid med deres nr. 2. Hun nedkommer snart. De har også en pige sammen på 3. Han forsørger dem. Han mødte X2 , da han blev løsladt i 2013, og det ændrede hans tilværelse. Siden har han afholdt sig fra kriminalitet, bortset fra nogle færdselsforseelser.

Forstraffe

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen, bl.a. ved dom af 24. april 2012, afsagt af Retten i Næstved, med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 192 a, jf. § 21.

Retten begrundelse og afgørelse

Retten bemærker indledningsvist, at anklageskriftet for så vidt angår formuleringen "på et ukendt tidspunkt forud for den 30. januar 2018, i København-sområdet" ikke er i overensstemmelse med kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

Formuleringen indebærer både et potentielt problem for T's muligheder for at forsvare sig selv og i forhold til at fastsætte en eventuel straf, jf. herved straffelovens § 3, stk. 1, og i forhold til at fastlægge, om der er tale om et forhold omfattet af straffelovens § 89.

Retten har imidlertid på baggrund af sagens øvrige omstændigheder fundet, at tiltalens formulering ikke på afgørende vis har forhindret T i at varetage sit forsvar.

T har således nægtet sig skyldig og har forklaret, at han aldrig har set den pågældende pistol før eller haft den i hånden, og at han ikke kender X1 og aldrig har set ham før, ligesom han heller ikke kender adressen . Han kender alle mulige personer fra sin fortid, men det ligger langt tilbage, og han omgås ikke personer fra AK 81.

X1 har forklaret, at han ikke kender T, aldrig har set ham før, og at pistolen er hans egen, og at ingen andre - så vidt han ved - har haft fat i den.

Der er ikke foretaget nogen form for efterforskning af, hvorvidt T har haft nogen relation til X1 eller til nogen med tilknytning til X1, dennes straffesag, adressen eller til AK 81 i øvrigt.

Der foreligger heller ingen oplysninger - i hvert fald ikke fra nyere tid - om, at T har haft tilknytning til nogen, der kan tænkes at have adgang til skydevåben.

T har forklaret, at hans eneste bud på, hvorfor hans dna med den foreliggende grad af sandsynlighed er fundet på pistolen, er, at dna'et, hvis det stammer fra ham, må være blevet overført.

Der har ikke under sagen været ført beviser med henblik på nærmere at belyse, om en såkaldt sekundær overførsel af dna-sporet faktisk kan have fundet sted i dette tilfælde.

Af dommen gengivet i TfK 2017.341 Ø, fremgår imidlertid, at der for landsretten under den pågældende sag, hvor der ligeledes var rejst spørgsmål om sekundær overførsel af dna-spor, blev ført en retsgenetiker som vidne, der bl.a. forklarede:

"Når man skal udarbejde en dna-profil, har det mindre betydning, om grundlaget for dna-profilen er blod, spyt, sæd eller fedt, ligesom de forskellige vævstyper nedbrydes nogenlunde på samme måde. Det afgørende for, om der kan udfærdiges en dna-profil, er, hvor meget dna der bliver afsat, og hvordan det bliver afsat. Man kan sammenligne dna med fødevarer. Det er de samme -

primært biologiske - processer, som dna og fødevarer udsættes for. Opbevares dna f.eks. varmt og fugtigt, forgår det hurtigere, end hvis det tørres ud og fryses. Hvis man sætter et dna-spor på et bord, vil sporet i princippet kunne bevares for evigt, hvis det ikke udsættes for faktorer, der nedbryder det.

Man kan godt overføre dna fra handsker, der ligger i en bil. Dna bliver ikke siddende fast på den flade, det er afsat på, for man kan tørre det af på samme måde, som når man gør rent. Den mængde, der er til stede fra start, skal være stor nok til, at der er noget tilbage, når en del af den mængde overføres til et andet materiale. Her vil nedbrydning mv. have betydning for, om det er muligt at finde dna på det nye materiale.

De udtaler sig ikke om, hvorvidt dna er afsat af tiltalte, men med hvilken sandsynlighed dna-profilen stammer fra tiltalte.

Det er muligt at overføre dna fra et par handsker til et andet materiale, som i dette tilfælde er en pistol. Han kan ikke udtale sig om, hvor sandsynligt det er, men kun at det er muligt.

Han kan heller ikke udtale sig om, fra hvilket biologisk materiale dna-profilen stammer. Man kan godt undersøge, om det stammer fra blod eller sæd, men ikke om det stammer fra spyt eller sved. Det er højst sandsynligt ikke et hår, men noget, der har siddet fast på genstanden.

Han kan ikke afvise, at det er fra et fingeraftryk, men det kan også have været fra blod.

Dna bliver som udgangspunkt siddende på en handske, hvis den ikke bliver vasket. Hvis man hænger sit tøj ind i et skab, vil det dna, der sidder i tøjet, blive siddende.

...

Sekundære overførsler foreligger, når der er afsat et dna på en effekt, og den afsatte dna derpå er overført til noget andet. Dna kan derudover afsættes direkte. En glat overflade er dårligere til at fjerne snavs og dermed også til at overføre dna.

...

Sandsynlighedsberegningen har ikke noget at gøre med, hvordan sporet er havnet der, eller hvor det er fundet, men hvor sandsynligt det er, at det dna-spor, der er fundet, stammer fra tiltalte. De udtaler sig ikke mere sikkert end 1 til 1 million.

Generelt får man fine dna-profiler fra handsker - herunder også fra glatte handsker.

...

Bayes formel er den matematiske tankegang, der ligger til grund for den måde, vi vurderer bevis på. Man kan også tale om forhånds-odds, som er sagens øvrige omstændigheder. Man bliver en million gange mere sikker eller mere usikker med den foreliggende vurdering. Hvis forhånds-odds er nul, er den bevismæssige vægt af dna-beviset uden betydning. Forhånds-odds er enhver information, som kan gøre retten klogere."

I nærværende sag var pistolen, da den blev fundet, omviklet med en klud, og var opbevaret i et mindre pengeskab. Efter X1's forklaring havde pistolen været i hans besiddelse og opbevaret på denne måde i pengeskabet igennem længere tid.

Herefter og efter den generelle forklaring, som retsgenetikeren i den ovenfor nævnte sag har givet for landsretten, må det lægges til grund, at betingelserne for sekundær overførsel og bevaring af dna-sporet gennem længere tid har været til stede i dette tilfælde.

Der er ikke noget i T's forklaring, der særligt understøtter, at en sekundær overførsel kan have fundet sted, eventuelt for lang tid siden. Men der er som anført heller ingen beviser - ud over den retsgenetiske erklæring i sig selv - der peger på, at en primær overførsel fra T har fundet sted, og der er heller ikke er nogen konkrete beviser, som taler imod, at en sekundær overførsel kan have fundet sted.

Da der under disse omstændigheder er rimelig tvivl om, hvorvidt der er sket en sekundær overførsel af det fundne dna til pistolen, er det ikke godtgjort med den fornødne grad af sikkerhed til domfældelse i en straffesag, at T er skyldig.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at T i første omgang har valgt at benytte sin ret til ikke at udtale sig, og at han for mere end seks år siden er dømt for overtrædelse af straffelovens § 192 a, jf. § 21.

Retten bemærker herved i øvrigt, at det under de foreliggende omstændigheder der i det hele - herunder også ved den upræcise angivelse af gerningstidspunkt og gerningssted - adskiller sig væsentligt fra omstændighederne i den dom, der er refereret i U 2017.35 H, ikke kan tillægges nogen betydning, at T ikke selv har kunnet give en mere præcis forklaring på, hvornår, hvordan og af hvem dna-sporet kan være afsat på pistolen.

Af disse grunde frifinder retten T

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Dan Bjerring

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 2. juli 2018

Baljit Kaur Atwal
kontorfuldmægtig