

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 28. oktober 2015 af Østre Landsrets 9. afdeling  
(landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, Bodil Dalgaard Hammer og Sune Dalgaard-Niel-  
sen (kst.) med domsmænd).

9. afd. nr. S-2502-15:  
Anklagemyndigheden  
mod

T1

Født juli 1981

(advokat Jacob Kiil. besk.)

Københavns Byrets dom af 3. september 2015 (SS 1-16423/2015) er anket af T1  
med påstand om frifindelse, herunder frifindelse for udvisningspåstanden.

T1 har vedrørende forhold 2 anført, at tiltalen i forhold 2 ikke  
opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent  
PA2 . der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af vidnet politiassistent PA1 afgivne forklaring er  
dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923. Endvidere er forklaringen fra medtiltalte i  
byretten T2 dokumenteret.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han boede på asylcenteret i [redacted], inden han blev anholdt. Han tog med tog fra [redacted] til København den 18. juni 2015. Han ankom til København ca. kl. 20. Han viste sit asylkort til togkontrolløren og fik en bode på 750 kr. Det var meningen, at han skulle tilbage til asylcenteret med toget samme nat kl. 2. Han kendte ikke T2, men han henvendte sig til ham og talte med ham, da han var afrikaner. Han spurgte T2, hvor han kom fra, og hvordan han var kommet til Danmark. De talte sammen uden for hovedbanegården i et par minutter. Mens de stod og talte sammen, så T2 en mand med rød jakke, og T2 gik hen til ham. Han så ikke T2 igen, efter han gik fra hovedbanegården. Han havde 2.170 kr. på sig. Han var også i besiddelse af en telefon, som politiet tog.

Vidnet politiassistent PA2 har supplerende forklaret blandt andet, at han var i civil og til fods. De kender "Loppen" fra misbrugsmiljøet på Vesterbro. "Loppen" sagde, at han havde købt stoffet af to afrikanere. Da vidnet havde fået stoffet, meldte han det til PA1, der herefter kunne anholde sælgerne. Vidnet var ikke med til at anholde sælgerne og deltog heller ikke i visitationen af de anholdte. Det var PA1, der tog sig af dette.

### **Personlige oplysninger**

Udlændingestyrelsen har oplyst, at tiltaltes asylsag endnu ikke er afgjort.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 19. juni 2015.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### Forhold 1

5 voterende finder efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

1 voterende finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i tiltalen, og stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Forhold 2

Samtlige voterende finder, at formuleringen af tiltalen i forhold 2 opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4.

5 voterende tiltræder efter bevisforelsen for landsretten af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte er skyldig i at have solgt 6,45 gram kokain til ukendte købere for i alt 4.300 kr. i forening og efter forudgående aftale med T2

1 voterende finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i tiltalen og stemmer for at frifinde tiltalte.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen findes passende. Landsretten har herved lagt vægt på, at det efter størrelsen af de fundne pengebeløb og sagens øvrige omstændigheder er ubetænkeligt at lægge til grund, at pengene hidrører fra mere end 10 handler.

Af de grunde, der er anført af byretten, og under henvisning til udlændingestyrelsens udtalelse af 19. august 2015 tiltrædes det endvidere, at påstanden om udvisning er taget til følge.

Endvidere stadfæstes dommens bestemmelse om konfiskation og sagsomkostninger.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T1 stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 29-10-2015

**Camilla Nielsen**  
**kontorfuldmægtig**



Udskrift af dombogen

Adv. DC 0100-84111-00637-15

**D O M**

afsagt den 3. september 2015 i sag

SS 1-16423/2015

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født maj 1985 og

T1

Født juli 1981

P.t. Københavns Fængsler

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. juni 2015.

T2 og T1 er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,  
ved den 19. juni 2015, ca. kl. 00.50, ud for i København  
i forening og efter forudgående aftale, at have solgt 0,3 gram kokain for 200  
kr. til X, hvis sag behandles særskilt.

2.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,  
ved forud for den 19. juni 2015, ca. kl. 00.50, i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale, at have solgt 6,45 gram kokain til ukendte købere for i alt 4.300 kr., hvoraf T1 var i besiddelse af 2.100 kr. ved anholdelsen og T2 var i besiddelse af 2.200 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres 4.300 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 24, nr. 2, og § 32, stk. 1, jf. stk. 3, udvises med indrejseforbud i 6 år, subsidiært at der sker betinget udvisning, jf. § 24 b.

T2 har erkendt sig skyldig i forhold 1 og nægtet sig skyldig i forhold 2. Han har ingen indvendinger mod udvisning og konfiskation.

T1 har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse for udvisning og konfiskation.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidneme politiassistenterne

PA1 og PA2 .

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

### Personlige oplysninger

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er fra Nigeria. Han søger asyl i Danmark. Han boede indtil anholdelsen i et asylcenter i Frederikshavn.

Tiltalte er ikke tidligere straffet her i landet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 19. juni 2015.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han er fra Nigeria. Han søger asyl i Danmark. Indtil anholdelsen boede han i et asylcenter i Fredericia..

Der er dokumenteret erklæring af fra , hvoraf blandt andet fremgår:

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 19. august 2015 fremgår bl.a. følgende:

"...

T1 har ikke har nogen slægtninge eller anden tilknytning til Danmark. Han er ugift og har ingen børn. Alle hans slægtninge er bosat i Nigeria.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet her i landet

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 19. juni 2015.

## Rettens begrundelse og afgørelse

### Forhold 1

Efter vidnernes forklaring lægges det til grund, at vidnet PA1 så de tiltalte stå ved en varevogn, da der kom en person i en rød jakke - en kendt "narkotype" fra kvarteret kaldet "loppen" - hen til dem. Han overrakte en pengeseddel til T1, som lagde den ned i sin pung. T2 som stod ved siden af, tog noget fra sin mund, som han gav til køberen - personen i den røde jakke. Vidnet gav besked til en kollega, som senere stoppede "loppen." Vidnet PA2 har forklaret, at stoppede "loppen," som han kender og spurgte, om han havde købt kokain, hvilket han bekræftede. "loppen" oplyste, at han havde købt kokainen af to afrikanere. På baggrund heraf de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

### Forhold 2

De tiltalte er begge asylansøgere. T2 kom til Danmark medio maj 2015 og T1 kom til Danmark i marts. Ud over lommepenge fra asylcentret og penge fra flaskeindsamling har de tiltalte ingen indtægter. På baggrund heraf og de øvrige foreliggende oplysninger herunder i forhold 1 findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 3 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Påstanden om udvisning tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 3 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at de tiltalte har handlet i forening, og at en omregning af de penge, som de tiltalte var i besiddelse af, svarer til ca. 20 handler.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Da udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

**Thi kendes for ret:**

T2 straffes med fængsel i 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 2.200 kr.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbuddet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 2.100.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbuddet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T2 skal betale 11.350 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Victor Andreas Ritzau Kjærulff. Et tidligere udlagt salær på 2.900 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Hanne Rahbæk, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T1 skal betale 14.650 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Hanne Rahbæk.

Merete Engholm  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 9. september 2015

Katja Vedel  
retsassistent