

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 3. maj 2017 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Kaspar Linkis, Peter Mørk Thomsen og Peter Mortensen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

5. afd. nr. S-1199-17:

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født oktober 1973

(advokat Ole Schmidt, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af dom- og retsbogen fra Glostrup Ret (15-8525/2016) med bilag, rettens fremsendelsesbrev af 26. april 2017 samt kæreskrift af 1. maj 2017 fra forsvareren.

Ved dom af 25. april 2017 blev T1 efter straffelovens § 289, jf. til dels § 21, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt., kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og skattelovens § 13, stk. 1, idømt fængsel i 4 år.

Ved samtidig afsagt kendelse blev det bestemt, at domfældte, der har været frihedsberøvet fra den 31. maj 2016, i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, skal forblive varetægtsfængslet under eventuel appel, eller indtil fuldbyrdelse af straffen kan iværksættes.

Domfældte har kæret denne kendelse.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e:

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-05-2017

**Susanne Fabricius**  
sektionsleder



### Udskrift af retsbogen

Den 25. april 2017 kl. 15.00 blev retten sat af dommer Anne Ersbøll med domsmændene og

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 15-8525/2016  
Politiets nr. 0700-76402-00005-15

Anklagemyndigheden  
mod

T1  
Født oktober 1973,  
T2  
Født april 1974 og  
T3  
Født december 1994

### Hovedforhandling 10. dag (domsafsigelse)

Specialanklager Helene Yde Herborg var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Ole Schmidt var mødt som beskikket forsvarer for T1 og mødte i dag tillige for advokat Lasse Martin Dueholm og advokat Ole Bjørn Christensen, der er beskikket som forsvarer for henholdsvis T2 og T3

X mødt som tolk i urdu.

Tiltalte T1 var fremstillet.

De tiltalte T2 og T3 var mødt.

Efter votering afsagde retten **dom**.

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

De tiltalte, T1, T2 og T3 udbad sig alle tre betænkningstid.

Domsmændene fratrådte.

Anklageren påstod tiltalte T1 varetægtsfængslet, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, subsidiært stk. 2, nr. 1. Hvis sagen ankes, vil der fortsat være påvirkningsrisiko i forhold til vidner, særlig V1 der ikke er blevet afhørt, fordi han to gange har meldt sig syg, men hvor andre oplysninger, som politiet har fået, tyder på, at han ikke har haft reelt forfald. Desuden er vidnet V2 blevet truet. Subsidiært gør hensynet til retshåndhævelsen det påkrævet, at T1 er varetægtsfængslet under eventuel anke eller indtil fuldbyrdelse kan. Anklageren henviste til længden af den idømte straf og sagens grovhed.

Forsvareren protesterede og påstod T1 løsladt. Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er ikke længere opfyldt, og da der er tale om berigelseskriminalitet i form af moms- og skattesvig efter straffelovens § 289, er der efter retspraksis ikke grundlag for varetægtsfængsling efter dom efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, uanset længden af den idømte straf.

T1 havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

### Kendelse

T1 har været frihedsberøvet siden den 31. maj 2016 og været varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, indtil der blev afsagt dom i sagen. Han er nu fundet skyldig efter anklageskriftets principale tiltale i forhold 1 - 4 og idømt fængsel i 4 år for moms- og skatteunddragelse af særlig grov karakter for et beløb på i alt ca. 30 mio. kr.

Retten finder ikke, at retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, på nuværende tidspunkt, hvor bevisførelsen er gennemført i byretten, kan begrunde varetægtsfængsling efter dom.

Derimod findes hensynet til retshåndhævelsen at gøre det påkrævet, at T1 ikke er på fri fod. Der er henset til længden af den idømte straf og forholdets grovhed og systematiske karakter, herunder at det er begået under dække af skiftende stråmænd.

Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, jf. § 769, stk. 1 er opfyldt.

### Derfor bestemmes:

T1 skal være varetægtsfængslet under eventuel anke, eller indtil straffuldbyrdelse kan iværksættes.

Advokat Ole Schmidt oplyste, at afgørelsen kæres til landsretten med påstand om løsladelse. Forsvareren vil indgive et kæreskrift, men kæreskriftet

vil først kunne indgives til landsretten den 2. maj 2017.



Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.45

Anne Ersbøll  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 2. maj 2017

Sonja Birgit Bendtsen  
retsassistent