

[AM2022.09.28V2]

Retten i Aarhus' DOM - 3. marts 2022 - 4-1208/2022 - 4200-73241-00794-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født januar 1996

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. februar 2022.

Tiltalte1 er tiltalt for overtrædelse af

1. (1. + 3.)

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 2, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter mod person, der efter karakteren af sit arbejde er særligt udsat for vold,

ved den 21. november 2021 kort forud for ca. kl. 05.20 på restauration *Bar, Adresse1*, Aarhus C, at have slået tjenestegørende dørmand/vagt *Forurettede1* flere gange i ansigtet med flad og knyttet hånd, ligesom tiltalte kastede en mobiltelefon i hovedet på *Forurettede1*, alt med skader i form af to sår i ansigtet til følge.

2.

straffelovens § 119, stk. 1, vold eller trussel om vold mod person i offentlig tjeneste,

ved den 21. november 2021 ca. kl. 05.40 under indtransport fra *Adresse1*, Aarhus C, til Aarhus Politigård, Ridderstræde 1, Aarhus C, at have øvet vold mod eller truet med at øve vold mod tjenestegørende politibetjent *Forurettede2*, idet tiltalte forsøgte at nikke *Forurettede2* en skalle i ansigtet, hvilket *Forurettede2* afværgede, således at han blev ramt på armen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 79c, stk. 1, fremsat påstand om, at tiltalte i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivs zoner udpeget i medfør af § 6b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte1* og af vidnerne *Forurettede1*, *Vidne1*, politibetjent *Forurettede2* og politibetjent *Vidne2*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Forurettede1 henvendte sig den 21. november 2021 kl. 15.28 ved lægevagten. Følgende fremgår af politiattestens objektive fund:

" ...

Der ses sår i panden, det sidder 2 cm fra øjenbryn. Læsionen er ca en cm lang og krummer lidt, kunne godt ligne hjørnet af en mobiltelefon.

Der er ingen andre læsioner at se.

Han fortæller om ømhed i begge arme og skuldre efter den tumult der var med at holde hende. Men intet objektivt at se her.

..."

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 21. december 2021 oplyst følgende:

" ...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte1* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hendes forhold er uændret siden personundersøgelsen. De er dog lige flyttet til *By2* til et lidt større hus. Hun er meget ked af sagen, og hun glæder sig til at få det overstået. Hun var ved lægen nogle dage efter episoden, da hun havde ondt og blå mærker. Hun har fået hjælp af sine venner og familie. Hun er en stærk person, og hun har derfor ikke gået til psykolog. Hun vil gerne udføre samfundstjeneste.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at hun den 21. november 2021 var i byen på bl.a. restauranten *Bar*. Tiltalte har også forklaret, at hun på et tidspunkt blev smidt ud, og at hun senere ville ind for at komme i kontakt med sin veninde og sin kæreste i forbindelse med, at tiltalte skulle hjem. Tiltalte har videre forklaret, at der opstod en situation med dørrmanden, da hun ville ind.

Vidnet *Forurettede1*, der var dørrmand den pågældende aften, har afgivet en særdeles troværdig forklaring om episoden "i døren", da tiltalte ville ind. Vidnet har bl.a. forklaret, at han tidligere på aftenen havde fået at vide, at han skulle sørge for, at tiltalte kom ud af restauranten, da tiltalte havde forsøgt at kaste en drink eller et glas i hovedet på en bartender. Dette foregik stille og roligt. Da vidnet var ved at lukke stedet lidt før kl. 5, stillede tiltalte sig i døren, og vidnet meddelte, at der var lukket. Vidnet har forklaret, at han herefter pludseligt fik først et slag med flad hånd i ansigtet, og derefter fik han en knytnæve i hovedet. Efterfølgende kastede tiltalte sin mobiltelefon i hovedet på vidnet. De stod da helt tæt, og vidnet har forklaret, at kastet, som var kraftigt, skete på kort afstand. Vidnet har om telefonen forklaret, at vidnet i første omgang ikke vidste, hvad der kom flyvende, da det gik stærkt, men der kom et stød, og han mærkede, at der blev kastet noget i hovedet på ham efter de to slag. Han har forklaret, at "folk" så en mobiltelefon, som kom flyvende, og at det følte sådan. Vidnet har endvidere forklaret, at det ikke kunne være en fingerring, som blev kastet.

Vidnet har også forklaret, at han herefter ville have tiltalte ind, da hun var helt "balstyrisk", og hun var som en "rodeotyr" på gulvet. Han blødte "fra den lille flænge", som han fik. Politiet kom kort efter, vidnet fik tiltalte ned på gulvet.

Vidnet *Forurettede1s* forklaring er i det væsentlige støttet af forklaringen fra vidnet *Vidne1*, der som barchef også var til stede på *Bar*, og som bl.a. har forklaret, at han så, at dørrmanden og tiltalte kom væltende ind af døren, at dørrmanden forsøgte at trække sig tilbage, fordi han blev slået efter, og at vidnet ringede til politiet, da situationen ikke var håndterbar for dørrmanden. Da politiet kom råbte og skreg tiltalte fortsat.

Vidnet politibetjent *Forurettede2* har forklaret, at da han og en kollega kom frem til ..., lå der en dørrmand, to kvinder og to betjente på gulvet. Der var ikke styr på situationen, og de to kvinder råbte og skreg. Vidnet har videre forklaret, at de talte med tiltalte, som de fik rejst op. Vidnet har forklaret, at tiltalte ved patruljebilen var "oppe og køre over, at hun havde mistet sin telefon", og at hans makker kiggede efter telefonen, som ikke blev fundet. Tiltaltes kæreste kom dog til stede og fik beroliget tiltalte. Under transporten til politigården sad vidnet på bagsædet ved siden af tiltalte. Da vidnet nævnte kæresten i patruljebilen, blev tiltalte frembrusende, og vidnet reagerede ved at sætte hånden på tiltaltes kind, så hun blev holdt ind mod ruden. Han bad hende forholde sig roligt, og da han kort efter gav slip, gjorde tiltalte udfald mod vidnet, hvilket vidnet blev overrasket over. Vidnet har forklaret, at han blev vred, hvilket han ikke var forinden. Vidnet har forklaret, at han slap tiltalte, da hun ikke spændte op mere, men at tiltalte, som han var i armslængdes afstand til, derefter trak hovedet tilbage og slyngede det frem mod ham for at nikke ham en skalle. Han afværgede skallen ved at sætte armen frem, som derved blev ramt. Politibetjent *Vidne2*, der førte patruljebilen, har som vidne forklaret, at han bemærkede, hvordan situationen på bagsædet eskalerede, og at det var tiltalte, som startede med at råbe. Han så også, at *Forurettede2* havde fat i tiltalte for at undgå, at situationen eskalerede yderligere.

Efter forklaringerne fra vidnerne finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i forhold 1 og 2, herunder også, at tiltalte kastede sin mobiltelefon, som hun senere manglede, i hovedet på dørrmanden. Mobiltelefonen, der er lavet af bl.a. glas og metal, blev kastet med kraft og på kort afstand mod *Forurettede1s* hoved, der blev ramt af telefonen. Retten finder derfor, at volden som følge af den hermed forbundne farlighed skal henføres under straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 2, og § 119, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen på den ene side lagt vægt på voldens karakter i forhold 1, og at den er udøvet mod en dørrmand på hans arbejde, og på den anden side de begrænsede skader. Retten har vedrørende begge forhold lagt vægt på, at der er tale om forholdsvis umotiveret vold og trussel herom. Efter lovændringen med lov nr. 358 af 29. april 2018, hvorved brugen af samfundstjeneste blev begrænset i bl.a. sager om grov vold, kan der alene anvendes samfundstjeneste under helt ekstraordinære omstændigheder i sager som den foreliggende. Da der ikke foreligger sådanne ekstraordinære omstændigheder, og da tiltalte tillige er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, er der uanset tiltaltes særdeles gode personlige forhold, ikke grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Forhold 1 er begået i nattelivet, men tiltalte er ikke tidligere dømt for ligeartet kriminalitet. Af forarbejderne til lov nr. 1174 af 8. juni 2021, hvorved straffelovens § 79 c blev indført, fremgår bl.a. følgende:

"Opholdsforbud vil dog også kunne gives i førstegangstilfælde, hvis det kan antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvor forbrydelsen er af grovere karakter, hvorved den dømte har demonstreret en vis voldsparathed. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis forholdet er begået af flere i forening, er begået over for flere ofre, eller der er tale om flere voldelige overfald af samme offer. Det kan også være tilfældet, hvis den pågældende har været i besiddelse af særligt farlige våben.

Det vil bero på rettens skøn, om det pådømte forhold er af en sådan karakter, at der kan gives forbud i tilfælde, hvor den dømte ikke tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet."

Under hensyntagen til tiltaltes gode personlige forhold sammenholdt med de konkrete omstændigheder i forhold 1 finder retten ikke selvom tiltalte nu er fundet skyldig i grov vold at det kan antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny ligeartet kriminalitet. Tiltalte frifindes derfor for anklagemyndighedens påstand om opholdsforbud, jf. straffelovens § 79 c.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 12. afdelings DOM - 28. september 2022 - S-0602-22

(landsdommerne Jens Hartig Danielsen, Malene Værum Westmark og Anne Lægaard Bindslev (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født januar 1996, (advokat Niels Christian Strauss, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 3. marts 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4-1208/2022).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte1*, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, herunder navnlig således at der tildeles tiltalte et opholdsforbud efter straffelovens § 79 c.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Vidne3*, politibetjent *Forurettede2*, politiassistent *Vidne2* og *Vidne1* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

[FORKLARINGER UDELADT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Vidnet *Forurettede1* har også for landsretten afgivet en sikker og troværdig forklaring om, at tiltalte tildelte ham i hovedet et slag med flad hånd og herefter et slag med knyttet hånd. Også vidnet *Vidne1* har for landsretten afgivet en sikker og troværdig forklaring om, at han så tiltalte slå ud efter *Forurettede1* en gang med flad og en gang med knyttet hånd.

Det tiltrædes herefter også efter bevisførelsen for landsretten, at det er bevist, at tiltalte slog dørrmanden *Forurettede1* en gang i hovedet med flad hånd og en gang med knyttet hånd.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig *Forurettede1s* sikre og troværdige forklaring om, at der blev kastet noget i hovedet på ham og at det, der blev kastet, var på størrelse med en telefon, at både *Forurettede1* og politiassistent *Vidne2* har forklaret, at andre på stedet så en mobiltelefon blive kastet, at tiltalte ved episoden mistede sin telefon, og *Forurettede1s* skader ifølge politiattesten, er det bevist, at tiltalte kastede sin mobiltelefon i hovedet på *Forurettede1*.

Efter en samlet vurdering af kastet med mobiltelefonen, herunder at *Forurettede1* har forklaret, at kastet skete med en afstand på ca. 1 meter, telefonens størrelse og vægt, at *Forurettede1* ikke så selve kastet og alene vurderede kraften af kastet ud fra, hvordan han mærkede, at han blev ramt, og *Forurettede1s* begrænsede skader, finder landsretten, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at henføre kastet med mobiltelefonen under straffelovens § 245, stk. 1.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte som sket er fundet skyldig i forhold 1 med den ændring, at forholdet alene henføres under straffelovens § 244, stk. 1, jf. straffelovens § 247, stk. 2.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Efter forholdenes karakter, sammenholdt med de begrænsede skader, finder landsretten, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 3 måneder.

Idet volden i forhold 1 er omfattet af straffelovens § 247, stk. 2, ligesom tiltalte i forhold 2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, er der uanset tiltaltes gode personlige forhold ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Det beror på en konkret vurdering, om et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, herunder om det må antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny lignende kriminalitet.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er frifundet for påstanden om opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen nedsættes til fængsel i 3 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.