

[AM2023.03.01B]

Retten i Holstebros DOM - 1. marts 2023 - 2-81/2023 - 4100-75183-00005-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født januar 1989, *Tiltalte2*, født august 1986 og *Tiltalte3*, født maj 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. januar 2023.

Tiltalte1, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 276 a, jf. § 21, jf. § 286, stk. 1, forsøg på indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed,

ved i perioden fra den 23. september 2022 til den 2. oktober 2022, i forening og i den hensigt at stjæle, at være indrejst i Danmark, hvorefter de på systematisk og organiseret vis fandt og opsøgte de nedenfor nævnte tandlægeklinikker, hvor de tiltalte i flere tilfælde kiggede ind ad vinduerne og i øvrigt observerede mod klinikkerne og i mindst et tilfælde forsøgte at opbryde en dør, alt sammen i den hensigt at begå flere indbrud af organiseret karakter og stjæle tandlægeudstyr til en betydelig, men ukendt værdi, hvilket mislykkedes, idet de tiltalte blev anholdt af politiet, idet de tiltalte mindst en gang enten indfandt sig på eller kørte ved adresserne:

- Tandlæge1, ...
- Tandlæge2, ...
- Tandlæge3, ...
- Tandlæge4, ...
- Tandlæge5, ...
- Tandlæge6, ...
- Tandlæge7, ...
- Tandlæge8, ...
- Tandlæge9, ...
- Tandlæge10, ...
- Tandlæge11, ...
- Tandlæge12, ...

- Tandlæge13 I/S, ...
- Tandlæge14, ...
- Tandlæge15, ...
- Tandlæge16, ...
- Tandlæge17, ...
- Tandlæge18, ...
- Tandlæge19, ...
- Tandlæge20, ...
- Tandlæge21, ...
- Tandlæge22, ...
- Tandlæge23, ...
- Tandlæge24, ...
- Tandlæge25, ...
- Tandlæge26, ...
- Tandlæge27, ...
- Tandlæge28, ...
- Tandlæge29, ...
- Tandlæge30, ...
- Tandlæge31, ...
- Tandlæge32, ...
- Tandlæge33, ...
- Tandlæge34, ...
- Tandlæge35, ...
- Tandlæge36, ...

2.

Tiltalte2 og Tiltalte3

straffelovens § 276, tyveri,

ved den 25. september 2022 ca. kl. 21.15 i *Butik, ...*, at have stjålet dagligvarer til en pt ukendt værdi.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, med et indrejseforbud fastsat i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af flere ruller med sorte affaldsposer (koster 101-104), flere skruetrækkere (koster 107-110), en lommelygte (koster 111), handsker (koster 112), og hos tiltalte *Tiltalte3* af en mobiltelefon (koster 10) og hos tiltalte *Tiltalte1* af en mobiltelefon, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte *Tiltalte3* har nægtet sig skyldig.

De tiltalte har alle påstået sig frifundet for påstanden om udvisning.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3*. Der er afgivet vidneforklaringer af polititjenestemænd med betegnelserne *VIDNE1*, *VIDNE2*, *VIDNE3*, *VIDNE4*, *VIDNE5*. Der er tillige afgivet vidneforklaring af *Vidne6*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Polititjenestemændene med betegnelserne *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4* og *Vidne5* har afgivet forklaring uden at oplyse navn og bopæl, jf. retsplejelovens § 856, stk. 5, og dørene har efter anklagemyndighedens begæring været lukket under deres forklaringer, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 3.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har ved udtalelser af 24. januar 2023 om alle de tiltalte oplyst, at de ikke har lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Tiltalte *Tiltalte1* har om sine personlige forhold forklaret, at han er i et samlivsforhold. Han har et barn på 10 år, som bor hos ham og hans forældre i Rumænien. Han besøger ofte sønnen og vil også gøre det som det første, når han bliver løsladt.

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold forklaret, at han har en samlever og to børn i Rumænien. Han har i 6 - 8 år døjet med depression. Når han bliver løsladt, vil han så hurtigt som muligt tilbage og forsøge sin familie.

Tiltalte *Tiltalte3* har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke ved, hvornår han fik sit danske cpr.nr., men at han på et tidspunkt har arbejdet her i en måned som avisbud. Han er på tredje år samlevende med en kvinde, som har to børn. Selv har han ikke børn. Han har en stor hjernesvulst og døjer også med angst og depression. Når han løslades, vil han først hjem til Rumænien, og derefter vil han sammen med sin samlever tage til England, hvor han har familie, for at arbejde.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. oktober 2022.

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

De tiltalte har nægtet sig skyldige og forklaret, at de var i Danmark med henblik på at få arbejde her. De har også forklaret, at de ingen særlig interesse har for tandlægeklinikker eller tandlægeudstyr, og at de, når de har færdes rundt i danske byer under deres ophold her, ikke har været bevidste om, hvorvidt de passerede eller i øvrigt var i nærheden af tandlægeklinikker.

Efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringer fra en række polititjenestemænd, der deltog i observation mod de tiltalte, og dokumenterede lokaliseringsoplysninger, kan det imidlertid lægges til grund, at de tiltalte for *Tiltalte2* og *Tiltalte3s* vedkommende fra de kom til Jylland den 22. september 2022 og for *Tiltalte1s* vedkommende fra han kom til Danmark den 28. september 2022 navnlig ved nattetide, opsøgte og rekognoscerede mod en lang række tandlægeklinikker.

Efter de dokumenterede oplysninger fra de tiltaltes mobiltelefoner lægges det tillige til grund, at de tiltalte i endog meget betydeligt omfang har foretaget søgninger rettet mod ikke kun lokaliseringer af danske tandlægeklinikker, men også rettet mod hvilke behandlinger, der udføres på enkelte klinikker.

Navnlig på den anførte baggrund, og da de tiltalte ikke har kunnet give troværdige forklaringer på deres interesse for tandlægerne, finder retten det ubetænkeligt at finde det bevist, at de tiltalte er skyldige i forsøg på indbrudsbrudstyverier som anført i tiltalen i dette forhold, idet retten herved bemærker, at intet støtter, at de tiltalte inden deres anholdelse den 2. oktober 2002 frivilligt skulle være trådt tilbage fra deres forsøg.

Da de tiltaltes forsøg har omfattet en meget betydelig aktivitet med stort professionelt tilsnit og har rettet sig mod store værdier, henføres forholdet under straffelovens § 286, stk. 1.

Forhold 2

Tiltalte *Tiltalte2* har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte *Tiltalte2* er skyldig i dette forhold.

Da der ikke foreligger oplysninger, der med vægt peger på tiltalte *Tiltalte3s* medvirken til tyveriet, frifindes han i dette forhold.

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte1* til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276 a, jf. § 21,

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte2* til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276 a, jf. § 21, og § 287, stk. 1, jf. § 276.

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte3* til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276 a, jf. § 21,

Ved straffenes fastsættelse har retten navnlig henset til, at de tiltaltes forsøg har omfattet en meget betydelig aktivitet med stort professionelt tilsnit og har rettet sig mod store værdier.

Udvisning

Retten tager for alle de tiltaltes vedkommende udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte alle er rumænere uden tilknytning til Danmark. Retten har tillige lagt vægt på, at de tiltalte nu er straffet med længere fængselsstraffe for forsøg på indbrudstyveri henført under straffelovens § 286, stk. 1, hvorefter retten efter forholdenes karakter og grovhed finder, at de tiltaltes kriminalitet er udtryk for adfærd, der udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Indrejseforbuddet fastsættes for alle de tiltalte til 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4.

Konfiskation

Retten tager påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte *Tiltalte2* straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte *Tiltalte3* straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Hos de tiltalte konfiskeres flere ruller med sorte affaldsposer, flere skruetrækkere og en lommelygte.

Hos tiltalte *Tiltalte3* en konfiskeres mobiltelefon.

Hos tiltalte *Tiltalte1* konfiskeres en mobiltelefon.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver for sig betale udgifterne til deres egen forsvarer.