

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 4. maj 2020 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Inge Neergaard Jessen, Steen Mejer og Malene Stage Christensen (kst.)
med domsmænd).

4. afd. nr. S-1731-19:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

Født oktober 1992

(advokat Rolf Lindegaard Gregersen, besk.)

Københavns Byrets dom af 18. februar 2019 (sag nr. SS 2-17162/2018) er anket af erstatningssøgende med endelig påstand om, at der ydes ham 144.800 kr. i erstatning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Erstatningssøgende har ikke afgivet forklaring for landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det for landsretten anførte ikke kan føre til andet resultat, tiltrædes det, at erstatningssøgende selv har givet anledning til varetægtsfængslingen og udstrækningen af denne, og at erstatning derfor er nægtet i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende E stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-05-2020

Mitzi Lou Pranger-Rasmussen

retsassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 18. februar 2019 i sag

SS 2 /2018

Erstatningssøgende

E

Født oktober 1992

P.t. Storstrøms Fængsel

mod

Anklagemyndigheden

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Statsadvokaten i København har ved tilkendegivelse af 11. juli 2018 i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt en sag for retten, hvor E

har fremsat krav om erstatning i anledning af, at erstatningssøgende i tiden fra den 24. januar 2017 kl. 10.59 til den 12. juli 2017 kl. 11.45 var anholdt og varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Københavns Politi har den 23. august 2017 i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive sigtelsen, hvilket er meddelt erstatningssøgende ved et brev af samme dato.

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 20. oktober 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Erstatningskravet er til brug for hovedforhandlingen opgjort således:

1 døgn á 6.700 kr.	6.700 kr.
168 døgn á 850 kr.	<u>142.800 kr.</u>
I alt	<u>149.500 kr.</u>

Erstatningssøgende har anmodet om, at erstatningen konverteres til afkortning i den straf, som erstatningssøgende aktuelt afsoner.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse på grund af egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, men har ikke bestridt selve kravets opgørelse.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af erstatningssøgende. Forklaringen gengives ikke i dommen, idet denne er blevet lydoptaget.

Der er dokumenteret brev af 20. december 2017 fra Statsadvokaten, hvoraf det fremgår, at der er givet afslag på erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, den beskikkede advokats mail af 16. januar 2018, hvor afgørelsen påklages, og brev af 16. marts 2018 fra Rigsadvokaten, hvoraf det fremgår, at det fastholdes, at der er givet afslag på erstatning.

Retten's begrundelse og afgørelse

Den 23. august 2017 blev påtalen mod erstatningssøgende opgivet. Erstatningssøgende har derfor som udgangspunkt krav på erstatning, jf. retsplejelovens § 1018, stk. 1.

Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at erstatningssøgende i forbindelse med anholdelsen i en narkosag blev fundet i besiddelse af flere nøgler, hvoraf erstatningssøgende ikke ønskede at udtale sig om den ene nøgle.

Det må videre lægges til grund, at politiet via efterforskning fandt ud af, at nøglen hørte til Adresse1 og at der i den lejlighed i forbindelse med ransagningen blev fundet en taske med erstatningssøgendes pas og en nøgle til et andet lejemål. Politiet fandt ud af, at det andet lejemål var Adresse2, By2, og der blev foretaget ransagning af dette lejemål.^{sse3} I forbindelse hermed blev der fundet et betydeligt antal våben, herunder farlige våben i form af panserværnsraketer med skarp granat, håndgranater, maskinpistoler og tilhørende ammunition. Der blev også fundet nogle personlige papirer m.v. tilhørende erstatningssøgende.

Det må videre lægges til grund, at erstatningssøgende, der er medlem af bandegrupperingen Gremium og måtte vide, at politiet derfor havde en særlig interesse i at få oplysninger om de fundne våben, ikke ønskede at udtale sig til politiet, da han blev afhørt den 24. januar 2017 om sit kendskab til våbnene, og at erstatningssøgende ligeledes ikke ønskede at udtale sig i grundlovsforhøret den 25. januar 2017.

I forbindelse med den videre efterforskning i sagen blev der indhentet teo-lysnings oplysninger vedrørende erstatningssøgendes telefon, herunder sms-beskeder samt samtaler til og fra erstatningssøgendes bror, X2, samt mas-teo-lysnings oplysninger vedrørende placeringen af erstatningssøgendes telefon. Disse

teleoplysninger tydede blandt andet på, at erstatningssøgende og X2 forud for fundet af våbnene havde haft en drøftelse af at skabe en fælles bopæl på adressen Adresse3, ligesom de tydede på, at erstatningssøgende flere gange havde været på adressen, herunder i formentlig længere tid.

Det må videre lægges til grund, at erstatningssøgende på ny blev afhørt af politiet den 19. april 2017, hvor han alene i begrænset omfang afgav forklaring om Adresse3, og at afhøringen blev afbrudt, da der af politiet blev spurgt nærmere ind til dette lejemål, herunder til sms-beskeder mellem erstatningssøgende og erstatningssøgendes bror vedrørende dette lejemål.

Det må endelig lægges til grund, at erstatningssøgendes bror blev afhørt af politiet den 13. juni 2017, hvor han erkendte besiddelse af alle de fundne våben. Politiet modtog den 3. juli 2017 endelig erklæring vedrørende de retsgenetiske undersøgelser af dna-spor på de fundne våben og tasker m.v., hvorefter det i det væsentligste ud fra dna-profilen for de undersøgte spor talte imod, at noget af det undersøgte dna kunne stamme fra erstatningssøgende. Erstatningssøgende blev herefter løsladt den 12. juli 2017.

På denne baggrund finder retten, at erstatningssøgende havde en særlig anledning til at udtale sig om det påståede mistankegrundlag vedrørende politiets fund af et betydelig mængde farlige våben. Ved at undlade dette finder retten, at erstatningssøgende selv har givet anledning til varetægtsfængslingen og udstrækningen af denne, og at erstatning af den grund skal nægtes i medfør af retsplejelovens § 1018a, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes for det af erstatningssøgende rejste krav.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger, herunder 10.220 kr. + moms i salær til den beskikkede advokat, advokat Rolf Lindegaard Gregeresen.

Knud Erik Schmidt
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 26. februar 2019

Betina Christoffersen
Afdelingsleder

Advokat Rolf Lindegaard Gregersen
Vester Voldgade 104
1152 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 16. marts 2018

JOURNAL NR.

SAGSBEHANDLER: SNJ/

Ikke erstatning for frihedsberøvelse - Deres klient E

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 20. december 2017, om at nægte erstatning til Deres klient E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for at have været frihedsberøvet, sigtet for straffelovens § 192 a.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

De anfører, at Deres klient var fuldstændig uvidende om, at hans bror opbevarede et større våbenlager på adressen i By2 , og De bestrider, at erstatningsøgende har handlet uforsigtigt ved at lade sine ting opbevare hos sin bror og ved selv at have været i besiddelse af en nøgle til lageret.

De anfører, at Deres klients spontane udtalelser bekræfter, at Deres klient ikke havde noget med våbnene at gøre, og at det ikke kan være ansvarspådragende for ham, at han ikke ville give nærmere oplysninger om sin bror, da han jo bare kunne spores, hvilket politiet også gjorde.

De anfører endvidere, at oplysningerne om Deres klients tilhørsforhold til Gremium er uden relevans for sagen, bortset fra at anklagemyndigheden muligvis har ladet varetægtsfængslingen opretholde længere på grund af denne omstændighed.

De anfører slutteligt, at de omtalte telefonbeskeder stammede fra en periode, hvor brødrene overvejede at flytte sammen. De mener ikke, at Deres klient kan have påtaget sig noget ansvar for våben, som er blevet placeret senere på stedet, fordi han på et tidspunkt havde planer om at flytte sammen med sin bror, muligvis på pågældende adresse.

Jeg bemærker, at statsadvokaten i dennes afgørelse ikke lægger vægt på, hvorvidt Deres klient vidste, om hans bror opbevarede et større våbenlager på adressen i By2 . Statsadvokaten har derimod lagt vægt på, at Deres klient har handlet uforsigtigt ved at have overladt sine ejendele til opbevaring hos hans bror, idet Deres klient må have været bekendt med, at hans bror flere gange er dømt for alvorlig kriminalitet.

Jeg er enig heri, idet Deres klient herved har indgået en påregnelig risiko for selv at blive mistænkt og udsat for et straffeprocessuelt indgreb, såfremt broderen på ny begik alvorlig kriminalitet, såsom at opbevare ulovlige effekter på pågældende adresse. Jeg kan herunder henviser til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, s. 33.

Vedrørende de spontane udtalelser finder jeg ikke, at disse bekræftede, at Deres klient ikke havde noget med våbnene at gøre. Tværtimod udtalte Deres klient, at han ikke vidste, hvor lokalet i By2 var, selvom beviserne pegede i modsat retning. Jeg finder derfor, at udtalelserne var med til at styrke mistanken mod Deres klient. Vedrørende de omtalte telefonbeskeder skal jeg bemærke, at det er uden betydning, hvilken periode beskederne er fra. Telefonbeskederne indikerede, at Deres klient vidste, hvor lokalet i By2 var, og at han havde været der. Indholdet af telefonbeskederne var derfor ikke i overensstemmelse med Deres klients spontane udtalelser om, at han ikke vidste, hvor lokalet var. Jeg henviser herunder blandt andet til Betænkning nr. 801/1977 om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning, kap. 4, hvor blandt andet omtales de væsentligste tilfældegrupper indenfor egen skyld. Således nævnes på s. 32 sigtedes mistankepådragende adfærd i forbindelse med strafforfølgningen i form af afgivelse af vaklende og usandfærdige forklaringer som et eksempel.

Vedrørende Deres klients tilhørsforhold til Gremium er jeg enig med statsadvokaten i, at Deres klient måtte kunne påregne, at dette tilhørsforhold ville blive tillagt en vis vægt ved politiets, anklagemyndighedens og rettens vurdering af mistankegrundlaget.

Jeg finder samlet set, at Deres klient har udvist en sådan grad af uforsigtighed forud for strafforfølgningen samt en sådan mistankepådragende adfærd i forbindelse med

strafforfølgningsen, at erstatning i det hele må nægtes, jf. Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, s. 33.

Sagens forløb

- I afgørelse af 20. december 2017 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 16. januar 2018 har De klaget over afgørelsen.
- Den 24. januar 2018 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Sabrina Amtrup.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen
Anklager

Advokat Rolf Lindegaard Gregersen
Vester Voldgade 104
1152 København K



STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
FAX: 45150119
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 20. december 2017

JOURNAL NR.

SAGSBEHANDLER: NAH/

Ikke erstatning for frihedsberøvelse

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E
. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Københavns Politi den 21. januar 2017 standsede Deres klient i sin bil.

I bilen fandt politiet tre salgsbreve med kokain svarende til 1,87 gram kokain, 10.950 kr. kontant samt syv nøgler.

Deres klient blev herpå anholdt den 21. januar 2017 kl. 00.30, sigtet for salg af narkotika.

Det fremgår af sagens akter, at Deres klient for så vidt angår én af nøglerne ikke ønskede at udtale sig om, hvor den passede til.

Ved undersøgelse af Deres klients GPS sås det, at adressen Adresse1 i By1 var indtastet.

Politiet afprøvede den 23. januar 2017 den pågældende nøgle i bebyggelsen Adresse1 /Adresse2 i By1 .

Nøglen passede til adressen Adresse1 , By1 , hvor personen X1 blev truffet.

Den 23. januar 2017 i tidsrummet fra kl. 08:50 til 11:05 foretog politiet ransagning af adressen Adresse1 , By1 .

Under ransagningen fandt politiet blandt andet en systemnøgle, der lå i en taske sammen med et pas tilhørende Deres klient.

Det fremgår af sagens akter, at X1 oplyste, at tasken tilhørte Deres klient.

Ved politiets forespørgsel hos Firma blev det oplyst, at systemnøglen, der blev fundet i tasken, passede til en lagerbygning på adressen Adresse3 , By2 .

Den 23. januar 2017 foretog Københavns Politi i tidsrummet fra kl. 11:19 til kl. 16:37 ransagning på adressen Adresse3 , By2 . Der er tale om en lagerbygning med tilhørende opholdsrum mm.

Under ransagningen fandt politiet adskillige våben samt ammunition, herunder tre maskinpistoler, to håndgranater og et raketstyr med en panserværnsraket.

Politiet fandt endvidere en plastikbeholder med hvidt pulver, som Deres klient tidligere havde fået udleveret af politiet i forbindelse med en anden narkotikasag i 2016. Herudover fandt politiet et brev til Deres klient fra advokatfirmaet samt to klare plastikposer med papirer tilhørende Deres klient, næsten alle fra Nyborg Fængsel i form af lønsedler, bestillinger fra købmanden samt diverse anmodninger.

Det fremgår af sagen, at Deres klient den 24. januar 2017 blev løsladt i sagen om narkotikaforholdet, og at han straks på ny blev anholdt kl. 10:59, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Ved politiets afhøring af Deres klient den 24. januar 2017 i tidsrummet fra kl. 12.45 til kl. 13:00 nægtede Deres klient forholdet og forklarede, at han ikke kendte til våbnene. Han ville ikke udtale sig yderligere, før han havde talt med sin forsvarer.

Ifølge en rapport af samme dato fremkom Deres klient dog med nogle spontane udtalelser, efter at han var blevet sigtet for våbenbesiddelse. Ifølge rapporten udtalte han, at det kunne være hans bror, der havde opbevaret ting på adressen i By2 , samt at hans bror havde arbejde i By2 , hvor han havde adgang til et lokale.

Deres klient ville dog ikke oplyse den nærmere identitet på sin bror. Han har flere brødre. Deres klient udtalte ifølge rapporten endvidere, at han ikke vidste, hvor lokalet i By2 var, og at han ikke havde været der.

Deres klient vedkendte sig ifølge samme rapport at være medlem af rockergruppen Gremium. Ifølge politiets rocker- bandemonitering er Deres klient medlem af Gremium.

Ved grundlovsforhør den 25. januar 2017 nægtede Deres klient sigtelsen for våbenbesiddelse og ønskede ikke at udtale sig.

Ved grundlovsforhøret den 25. januar 2017 blev det endvidere besluttet, at Deres klient skulle isoleres til den 8. februar 2017 i medfør af retsplejelovens § 770 a og b.

Ved afhøring den 19. april 2017 bekræftede Deres klient at være medlem af Gremium.

Om sin bror oplyste Deres klient, at han ikke var medlem af Gremium, men at han havde mødt Gremiummedlemmer ved enkelte lejligheder.

Deres klient forklarede endvidere om adressen Adresse1, By1, at han havde overnattet i lejligheden nogle gange i november og december 2016, og at han havde en taske stående på adressen. Ifølge afhøringsrapporten havde Deres klient fået adgang til lejligheden via X1, der var en ven.

Om lagerlokalet i By2 forklarede Deres klient, at han havde fået nøglen til Adresse2 i By2 af sin bror X2, der arbejdede på adressen.

Deres klient forklarede, at han kun havde haft sine ting opbevaret på adressen. Han benægtede samtidigt at have boet eller overnattet på adressen.

Det fremgår af sagens bilag B-3-2 at der i X2's telefon blev fundet en indgående sms af 26. oktober 2016, som må antages afsendt fra Deres klient, med teksten "Bror hvad er vores adr", som blev besvaret med " Adresse3 By2. Kan ikke huske hvad nr det er". Den indgående sms er sendt idet fra et telefonnummer, hvor der også er sendt en besked med teksten "Ring min bror det E", hvorfor beskeden antages afsendt af Deres klient.

Deres klient blev løsladt den 12. juli 2017 kl. 11:45 og overgik i den forbindelse til Kriminalforsorgens varetægt til afsoning i en anden sag mod ham, hvor han ved Københavns Byrets dom af 27. marts 2017 blev idømt 6 måneders fængsel.

Deres klient var således frihedsberøvet i 169 dage i forbindelse med sigtelsen vedrørende straffelovens § 192 a.

Den 23. august 2017 blev påtale mod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, idet det ikke forventedes, at Deres klient ville blive fundet skyldig i sigtelsen vedrørende overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Ved dom af 30. august 2017 blev Deres klients bror, X2, fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3 ved i et ukendt tidsrum inden den 23. januar 2017 ca. kl. 11:15 på adressen Adresse3 i By2 under særligt skærpende omstændigheder at have opbevaret de ovennævnte våben. Han blev idømt fængsel i 3 år og 9 måneder.

Sagen mod Deres klient er for så vidt angår sigtelsen for salg af narkotika stadig verserende.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved e-mail af 20. oktober 2017 fremsatte De krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i den sag, hvor Deres klient var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a. De havde ikke nærmere opgjort kravet.

De anmodede ved samme e-mail om, at erstatningen, medmindre denne ville blive udbetalt uden modregning i eventuel gæld til det offentlige, skulle ydes på den måde, at det antal dage, som frihedsberøvelsen varede, skulle fratrækkes i den straf, som Deres klient i øjeblikket afsoner.

De tog ved samme e-mail desuden forbehold for fremsættelse af yderligere erstatningskrav.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til det straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Som det fremgår ovenfor, blev Deres klient sigtet i sagen om våben, fordi han havde en nøgle til det pågældende lager i sin taske, og fordi han opbevarede genstande på det pågældende lager, som kunne henføres til ham selv. Desuden omtalte han i en sms til sin nu domfældte bror stedet som "vores adr".

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at Deres klient har handlet uforsigtigt ved at have overladt sine ting til opbevaring på lageret hos sin bror, X2, og ved selv at have været i besiddelse af en nøgle til lageret, som han havde en tilknytning til, siden han omtalte stedet som "vores" adresse, idet han måtte være bekendt med, at broderen er dømt flere gange for alvorlig kriminalitet, hvorfor det indebar en påregnelig risiko for sigtelse og frihedsberøvelse i den anledning, såfremt broderen på ny begik alvorlig kriminalitet og herunder opbevarede ulovlige effekter på det pågældende lager.

Jeg lægger til grund, at Deres klient må have haft kendskab til sin brors kriminalitet og afsoning af flere fængselsstraffe, idet de er brødre og løbende har haft kontakt, og idet Deres klient også selv flere gange er idømt fængselsstraffe.

Deres klient bidrog yderligere til at styrke mistanken mod sig selv, idet han ifølge den ovennævnte rapport fremkom med en spontan udtalelse om, at han ikke vidste, hvor lokalet i By2 var, og at han ikke havde været der, selv om beviserne i sagen pegede på det modsatte.

Deres klient er som sagt selv tidligere straffet gentagne gange og medlem af en rockergruppe. Det udgør ikke i sig selv egen skyld, men han må påregne, at disse forhold dels forpligter politiet til at udvise en skærpet interesse for hans gøremål, og dels bliver tillagt en vis vægt ved politiets, anklagemyndighedens og rettens vurdering af et mistankegrundlag, som foreligger på baggrund af andre oplysninger, samt ved vurderingen af indikationen for frihedsberøvelse, i dette tilfælde påvirkningsrisikoen, og disse forhold maner derfor Deres klient til at udvise en ekstra forsigtighed, såfremt han ønsker at undgå at påkalde sig mistanke om strafbart forhold fra de strafforfølgende myndigheders side med deraf følgende risiko for frihedsberøvelse. Og en sådan ekstra forsigtighed har Deres klient ikke udvist.

Jeg kan på baggrund af ovenstående ikke imødekomme Deres krav om erstatning til E

Jeg har sendt kopi af dette brev samt Deres ansøgning af 20. oktober 2017 til Direktoratet for Kriminalforsorgen, som træffer afgørelse om den anmodede afkortning i medfør af Kongelig resolution om bemyndigelse til afkortning af 26. august 1981.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i København. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Nora Amelie Herschbach.

Med venlig hilsen

Niels Carstensen
Senioranklager