

DOM

afsagt den 28. januar 2021 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Jon Esben Hvam, Lis Frost og Mathias Staugaard Nielsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1417-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1985

(advokat Helle Kaad Iversen, Viby J)

Retten i Kolding har den 26. juni 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-4753/2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpeelse.

Tiltalte har principalt påstået formildelse, subsidiært stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F , V1 og V2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han fortsat er socialrådgiver ved ... Kommune. Han var hjemme fra arbejde med sine to børn på grund af covid 19, og han var bange for smitterisikoen. Han var på skolen for at spille med sine børn og på den måde give dem et frirum, men de andre drenge, der var på stedet, gjorde ham utryg. Han syntes, at det blev alt for tæt, og han ville derfor gerne have de andre drenge til at gå. Han følte sig trængt op i en krog og truet af dem. Han var meget presset, og da han forlod stedet sammen med sine børn, holdt han øje med, om de andre drenge fulgte efter ham og hans børn. Han har tidligere været ude for at have følt sig truet af nogen, der fulgte efter ham.

Han kastede vand på F en gang. Som han husker det i dag, forsøgte han at sætte F op på cyklen og skubbe ham væk. De faldt begge to, og han fik en smag af blod i munden. Han mener ikke, at han satte sit knæ på F bryst. Han skubbede F igennem skolegården. Han ville bare gerne have ham væk.

Børnenes mor er sårbar og ustabil, og han er derfor alene om at tage sig af børnene, som han bor i hus sammen med. Den ældste af hans drenge er 8 år, og den yngste er 4 år. Hvis han kommer i fængsel, har hans børn ingen familie, der kan tage sig af dem. Han er meget presset og har for tiden børnene i nødpasning for ikke at risikere, at han igen får et sammenbrud.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans arbejdsforhold er uændrede, og at han fortsat har den samme kæreste, som han vil flytte sammen med, når hun er færdig med sit igangværende kandidatprojekt.

F har supplerende forklaret, at tiltalte sprøjtede vand på ham en gang. Det ramte ham i ansigtet og midt på brystet. Da han prøvede at trække sig tilbage, gik tiltalte tættere på ham og tog fat i hans jakke for at få ham op på cyklen. Han væltede og faldt ned på jorden, og tiltalte tog halsgreb på ham med højre hånd. Det varede 23 sekunder. Tiltalte pressede også sit ene knæ ned på hans bryst. Da han kom op igen og ville tage sin cykel og køre væk, skubbede tiltalte igen til ham og tog fat i hans bluse og hans arm. Herefter fik han fat i sin cykel og kørte væk. Han mener ikke, at tiltalte forsøgte at få ham op på cyklen.

Han mener ikke, at tiltalte bad ham om at gå, eller at han sagde til tiltalte, at han ikke ville gå. Tiltalte talte med V1. Han husker ikke noget om, at V1 har sagt, at han var provokerende, men han har måske talt lidt højere end normalt. Måske ville han i dag ikke at tale så højt.

Dengang var han 14 år, men nu er han 15 år. Han er ikke efterfølgende stødt på tiltalte.

V1 har supplerende forklaret, at han talte med tiltalte og ikke ved, hvorfor F sagde til ham, om ikke han bare kunne blande sig udenom. Tiltalte ville have dem væk fra stedet, og han forsøgte at få F op på cyklen og afsted ved at tage F's ene ben op over cyklen, men cyklen væltede, og F faldt ned på jorden. Tiltalte tog kvælertag på F og tog også fat i hans arm og fik ham op at stå. Han stod selv 5-7 meter væk og så, hvad der skete. Tiltalte kastede først lidt vand fra sin vandflaske på F og derefter kastede han resten af vandet på F. Han er i tvivl, om der blev kastet en eller to gange. Han kan ikke sige, om tiltalte skubbede eller førte F frem.

F blev ved med at gå tilbage til tiltalte. Han ved ikke, hvorfor F gjorde det.

V2 har supplerende forklaret, at han ikke har set nogen sprøjte med vand. F svarede hele tiden igen på det, tiltalte sagde. Han syntes, at F's svar var flabede, og at F var ude på at provokere tiltalte og var med til optrappe konflikten. Tiltalte tog fat i F's ene ben og forsøgte at få det over cyklen. F ramte cyklen med sit ben, så cyklen væltede. Både tiltalte og F kom ned at ligge på jorden. F lå ned, mens tiltalte nærmest sad hen over F og holdt fat i F's krave. Tiltalte havde også fat i F's krave, da han rejste ham op. Mens tiltalte havde fat i kraven, begyndte han at styre F mod udgangen.

Da tiltalte slap F sagde F til tiltalte, at han bare skulle vente, til han og hans venner så ham igen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyld

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig de afgivne vidneforklaringer, finder landsretten, at der alene er ført bevis for, at tiltalte en gang har kastet en begrænset mængde vand mod F og at der herved ikke er sket en overtrædelse af straffelovens § 244. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig de afgivne vidneforklaringer og indholdet af de afspillede videoer, finder landsretten, at der er ført det fornødne bevis for, at tiltalte, da cykel F's væltede, fik F ned at ligge på jorden, pressede sit knæ mod hans mave/krop, tog halsgreb på ham og efter at have fået ham op at stå skubbede eller førte ham mod udgangen ved at holde fast i hans arme.

Tiltalte er herefter skyldig i denne del af tiltalen, der efter sin karakter er omfattet af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Sanktion

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket, herunder at det uanset lovændringen ved **lov nr. 1426 af 17. december 2019** er forsvarligt **helt undtagelsesvist** at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Jon Esben Hvam

Lis frost

Mathias Staugaard Nielsen

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 9. februar 2021

Jan L. Madsen

retssekretær

Retten i Kolding

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 26. juni 2020

Retten nr. 3-4753/2020

Politiets nr. 3700-73241-00218-20

Anklagemyndigheden

mod

T født juli 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. juni 2020.

T...er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens 244, stk. 1, jf. 247, stk. 1 vold i gentagelsestilfælde,

ved den 26. marts 2020 ca. kl. 16.25 i en skolegård ved Sted1 , Vej1 , By1 , flere gange at have kastet vand på F hvorefter tiltalte tog fat i F og lagde ham ned på jorden, pressede sit knæ imod F's overkrop og tog halsgreb på ham, hvorefter tiltalte, da F var kommet på benene igen, skubbede F igennem skolegården, imens tiltalte holdt fast i F's arme.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F , V1 , V2 , og politibetjent V3 .

Tiltalte har forklaret, at han den 26. marts 2020 var på Sted1 område for at samle energi til at komme igennem dagen. Han spillede fodbold med sine to drenge på henholdsvis 4 år og 6 år og to andre børn, der var nogenlunde jævnaldrende med hans drenge. Der var en ung fyr, der gik og trænede, men ellers var der ikke andre på skolens område. Lidt senere kom fire drenge, der nok var i alderen fra 15 år til 17 år. Han kendte hverken fyren, der trænede, eller de fire drenge i forvejen.

Han husker ikke helt, hvordan han kom i kontakt med de fire drenge. En af drengene var på scooter, og han havde ikke styrthjelm på. De andre drenge var på cykel. De fire drenge stod tæt sammen i nærheden af fodboldbanen.

Han var bekendt med, at der i By1 var problemer med, at de unge ikke overholdt myndighedernes retningslinjer vedrørende COVID-19, og at de unge brød ind på legepladser og ødelagde borde og bænke. Han følte sig utryk og ville af hensyn til smitterisikoen gerne have, at de fire drenge forlod området. Han talte først med drengen på scooteren og lidt senere med forurettede, der tog over. Hans første indtryk var, at forurettede var en rod. Et af de børn, han havde med, havde slået sig, og derfor hentede han sin drikkedunk for at rense såret. De havde ikke nået at drikke af drikkedunken. Han følte sig trængt op i en krog af de fire drenge. Forurettede var meget provokerende og truende og pustede sig op over for ham. Det virkede ikke uvant for forurettede at være provokerende. Der var ca. 2 m imellem ham og forurettede. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han trykkede på drikkedunken og sagde til drengene: "Smut nu med jer". Han ramte forurettede. Forurettede kom tættere på og sagde til ham: "Du kan bare vente, til mine venner og jeg ser dig igen". Han fik forurettedes mundvand i hovedet. Han blev nervøs for, hvad forurettede og forurettedes venner kunne finde på, og hvad forurettede og forurettedes venner havde i lommerne. Han er alene med sine drenge, og han nåede at tænke, at der ikke var andre, der ville kunne tage sig af dem, hvis der skete ham noget. Han blev stående og bad igen de fire drenge om at forsvinde. Han var i alarmberedskab og helt opkørt. To af drengene var ret passive, og på et tidspunkt forsøgte drengen med scooteren at trække forurettede væk, men det lykkedes ikke. Forurettede sagde til ham: "Hvad vil du gøre, hvis vi ikke forsvinder?". Han svarede, at han så ville være nødt til at sætte forurettede op på cyklen. Derefter forsøgte han at svinge forurettedes ben op på cyklen. Forurettede gjorde modstand og sprællede, og både han og forurettede mistede balancen og faldt ned på jorden. Forurettede landede nederst. Han blev ramt i hovedet af et eller andet, da han ville svinge forurettedes ben op på cyklen, og han fik en blodsmag i munden. Han tog fat i forurettedes krave og spurgte forurettede, om han var færdig. Han rejste forurettede op og vendte ham rundt for at få ham væk. Han var bange for, at forurettede ville vende sig om og pande ham en, hvis han fik muligheden for det. Han førte forurettede så langt væk som muligt for at få ham væk fra børnene. Det var børnene, han havde fokus på. Forurettede vendte sig om imod ham og spyttede efter ham. Han tror, han blev ramt, men han husker det ikke. Han opfattede spytklatten som en ny provokation, men den ville han ikke bide på. Han sagde til forurettede: "Nu bliver du her, så henter jeg din cykel". Han ville bare gerne have forurettede væk.

Så vidt han husker, stod hans drenge og de to legekammerater stadigvæk på boldbanen, men det var ikke der, hans fokus var. Den var på forurettede. Boldbanen lå ca. 1-1½ m fra det sted, hvor episoden startede.

Han ved godt, at han bare skulle være gået væk, men han tænkte ikke klart. Han var på grænsen til en belastningsreaktion, fordi han var i en fuldstændig urimelig situation på grund af COVID-19. Under normale omstændigheder ville han ikke have reageret, som han gjorde. Han arbejder som kommunal sagsbehandler i Kommune på sygedagpengeområdet, og han blev sendt hjem dagen efter Statsministeriets pressemøde om nedlukning af Danmark. Han skulle varetage en fuld sagsstamme hjemmefra, og hver dag modtog han en mail med nye arbejdsgange. Han er alene med sine drenge. Drengenes mor er psykisk sårbar, og derfor bor drengene hos ham. Der er som udgangspunkt samvær mellem drengene og deres mor hver anden weekend, men det bliver aflyst, hvis drengenes mor ikke har det godt. Det havde hun ikke forud for nedlukningen af Danmark, og derfor havde han forud for den 26. marts 2020 haft drengene uafbrudt i tre eller fire uger. Ud over at passe sit arbejde hjemmefra skulle han også stå for hjemmeundervisning og aktivering af sine drenge. Han søgte om nødpasning til drengene lige omkring den 26. marts 2020, fordi han var kørt helt i bund og på randen af et sammenbrud, og han fik nødpasning bevilget, selv om han ikke umiddelbart var i målgruppen.

Han har efterfølgende taget en snak med sine drenge om episoden. Drengene var meget påvirkede af episoden i de første par uger, og den ældste har været utryk ved at komme på boldbanen. Han har gjort meget ud af at fortælle dem, at de alle var dumme og gjorde noget forkert.

Det var ikke hans hensigt, at forurettede skulle komme til skade. Så ville han godt nok være et dårligt forbillede for sine drenge. Han ville bare have forurettede og de andre drenge væk.

Forevist fotomappe med billeder af gerningsstedet og forurettedes skader, foto nr. 6, har tiltalte forklaret, at det - så vidt han husker - kun var forurettedes krave, han havde fat i.

Forevist private videoptagelser har tiltalte forklaret, at forurettede var drengen med de lysegrå bukser. Han kan godt se, at der var mindre end 2 m imellem ham og forurettede. På det tidspunkt, hvor den første videoptagelse starter, havde forurettede allerede været helt henne ved ham. Da han satte drikkedunken fra sig, havde forurettede lige nægtet at forlade stedet, hvorefter han sagde til forurettede, at han så ville sætte ham op på cyklen. Det var grunden til, at han stillede drikkedunken fra sig. Det fremgår ikke af videoptagelserne, om forurettede fægtede med armene, men det mener han, at forurettede gjorde.

F har som vidne forklaret, at han er elev på Sted1. Han kendte ikke tiltalte i forvejen. V1 er hans gode ven. Han kender ikke V2.

Den 26. marts 2020 var han på området omkring Sted1 sammen med V1 og to andre kammerater, X1 og X2. De spillede fodbold på kunststofbanen og sad lidt på en bænk og snakkede. Han havde sin cykel med. Han hørte på et tidspunkt, at V1 stod og talte med tiltalte. Tiltalte spillede fodbold med nogle små børn. V1 var på scooter, og han hørte tiltalte sige til V1 at han skulle køre med styrthjelm, så han ikke fik en hjerneskade. Han blandede sig og spurgte tiltalte, om han ikke kunne blande sig udenom. Tiltalte blev hidsig og nærmede sig ham. Han trak sig lidt tilbage. Tiltalte råbte ad ham. Tiltalte åbnede sin drikkedunk, tog låget af og sprøjtede vand i hovedet på ham. Han spurgte

tiltalte, hvad han havde gang i. Han blev våd. Tiltalte sagde, at de skulle skride, fordi der var mere end ti personer forsamlet på et sted. Han svarede, at de kun var ni personer, og at tiltalte ikke skulle bestemme, om de opholdt sig i området. Tiltalte tog fat i hans jakke omkring brystkassen og skubbede ham over i cyklen. Tiltalte bad ham om at stige op på cyklen. Da han gik hen imod cyklen, blev tiltalte sur. Tiltalte sagde, at han ville løfte ham op på cyklen. Han husker ikke, om tiltalte tog fat i hans ben. Tiltalte skubbede ham ned på jorden. Det gjorde ondt. Derefter tog tiltalte kvælertag på ham. Tiltalte stillede sig hen over ham og holdt sin højre hånd rundt om hans hals. Tiltalte tog godt fat, men han mistede ikke bevidstheden, og det gjorde ikke ondt på halsen i tiden derefter. Tiltalte rejste ham op og sagde til de tre andre, at de skulle tage hans cykel med. Han gik stille og roligt hen imod sin cykel, men tiltalte forsøgte at holde ham lidt tilbage. Han fik fat i sin cykel og kørte derfra sammen med de tre andre.

Forevist de private videooptagelser har vidnet forklaret, at optagelserne er lavet af X1 . Det er ham, der er iført grå joggingbukser på optagelserne. Der, hvor den første videooptagelse starter, har tiltalte allerede sprøjtet vand på ham. Det er V1 man kan se lige bag ved ham. Han ved ikke, hvorfor V1 tog fat i ham. V1 var nok bange for, at han blev sur. Han kan godt blive hidsig. Det er nok ikke helt forkert at sige, at han var flabet og provokerende den dag.

Han mener ikke, at han lavede fægtebevægelser, der kunne få tiltalte til at føle sig truet. Han kom heller ikke med verbale trusler og sagde på intet tidspunkt, at han og hans venner ville komme efter tiltalte. Han spyttede ikke efter tiltalte.

Han ved ikke, hvorfor en af hans kammerater på et tidspunkt råbte: "I got it" eller lignende.

V1 har som vidne forklaret, at han går på Sted1 . Den 26. marts 2020 var han på skolens område sammen med F , X2 og X1 . De havde været på kunststofbanen. Da de kom om på den anden side af skolen, så de tiltalte, der var sammen med tre eller fire børn. Tiltalte kommenterede på, at han kørte på scooter uden styrthjelm. Tiltalte sagde, at han arbejdede med hjerneskadede børn, og tiltalte spurgte ham, om han gerne ville ende som dem. Han fortalte tiltalte, at han bare lige var kørt omme fra kunststofbanen, og at det var grunden til, at han ikke havde hjelm på. F spurgte tiltalte, om han ikke bare kunne blande sig udenom. Han forsøgte at holde F væk fra tiltalte, og han sagde til F "Lad den ligge, og lad os komme væk herfra". F ville ikke med. F virkede ret flabet og provokerende. Tiltalte bad dem om at forlade stedet på grund af COVID-19. Tiltalte mente, at de var mere end ti personer forsamlet, men det var de ikke. De sagde til tiltalte, at de mente, at de godt måtte være der. Tiltalte tog fat i F og forsøgte at sætte F op på F's cykel. Han kan ikke huske, om det var F ben, tiltalte tog fat i. Cyklen væltede, og F faldt ned på jorden. F landede på ryggen. Han kan ikke huske, om tiltalte også faldt. Tiltalte tog kvælertag på F i fem til ti sekunder, nok nærmere fem end ti. Han kan ikke huske, om det var med en hånd eller med begge hænder. Han mener, at det kun var med højre hånd. Derefter løftede tiltalte F op at stå. Han husker ikke hvordan. Da F var kommet op at stå, hev tiltalte ham med hen mod skolen. Tiltalte sagde til ham og de to andre, at de skulle tage F cykel og gå væk derfra. Det så ud til, at tiltalte havde fat i F arm. Da F gik hen til sin cykel, gik tiltalte hen til de børn, han havde med. Han forlod stedet sammen med F og de to andre.

Så vidt han husker, kom hverken F eller tiltalte med trusler. Han så heller ikke nogen spytte, men han så tiltalte tømme en vandflaske eller en drikkedunk ud over F i to omgange. F blev våd på blusen og på bukserne og muligvis også i håret.

F havde mærker på halsen efter episoden. Det havde han ikke forud for episoden.

V2 har som vidne forklaret, at han den 26. marts 2020 om eftermiddagen var på området omkring Sted1 for at træne. Han så tiltalte, der var på fodboldbanen. Han kendte ikke tiltalte i forvejen. Tiltalte var der sammen med tre eller fire børn. På et tidspunkt så han tiltalte stå og diskutere med forurettede. Tiltalte og forurettede stod nok mellem 3 m og 4 m fra hinanden. Han gik hen imod dem for at høre, hvad de diskuterede. Han så, at der blev stillet en drikkedunk på et bord, men han så ikke nogen sprøjte med drikkedunken. Han kunne høre, at diskussionen havde noget med COVID-19 og forsamlingsforbuddet at gøre. Tiltalte mente ikke, det var så godt, at der var så mange forsamlet, og tiltalte ville gerne have forurettede og forurettedes venner til at forlade området. Forurettede sagde til tiltalte, at så var han nødt til at tvinge dem væk, og at de mente, at de havde lov til at være der. Forurettedes venner var villige til at forlade stedet, og han hørte en af dem sige til forurettede: "Kom, vi går". Det ville forurettede imidlertid ikke. Forurettede havde en flabet og provokerende adfærd. Tiltalte forsøgte at løfte forurettedes ene ben op på forurettedes cykel og at sende forurettede afsted på cyklen, men det lykkedes ikke. Cyklen væltede, og pludselig lå både tiltalte og forurettede på jorden. Tiltalte havde fat i forurettedes krave. Tiltalte sad med ryggen til ham, så han kunne ikke helt se, hvad der foregik fra forurettedes bryst og opad. Han så ikke, om tiltalte på et tidspunkt tog fat i forurettedes hals, men forurettede tog sig ikke til halsen efter episoden. Tiltalte havde fat i forurettede i ca. et minut. Tiltalte sagde noget med: "Nu går du hjem, nu stopper du" eller lignende. Tiltalte rejste forurettede op, og tiltalte trak forurettede væk. Forurettede sagde til tiltalte, at han bare skulle vente, til han og hans venner så ham igen. Derefter gik de hver til sit. Han kan ikke huske, om der blev spyttet. Han lagde ikke mærke til, om tiltalte gik hen for at hente forurettedes cykel.

Politibetjent V3 har som vidne forklaret, at hun den 26. marts 2020 var på coronapatrolje. Hun blev sendt ud til opgaver, der havde med COVID-19 at gøre. Det kunne f.eks. være til grupper, der var for store eller stod for tæt. Hun blev bl.a. sendt ud til Sted1 fordi der havde været lidt tumult og nogle uoverensstemmelser vedrørende COVID-19. Da hun og hendes kollega ankom til skolen, var forurettede og forurettedes kammerater der stadigvæk, mens tiltalte havde forladt stedet. Hun besigtigede forurettede for eventuelle skader og konstaterede, at forurettede havde røde fremtrædende mærker på begge sider af halsen. Forurettede havde også et mærke på højre eller venstre arm omkring albuen og et lille mærke på lænden. Hendes kollega afhørte forurettede, mens hun stod ved siden af. Forurettede fortalte, hvad der var sket. Forurettede fortalte bl.a., at han havde været på skolens område sammen med nogle kammerater, og at de var i alt otte eller ni personer på skolens område. Forurettede fortalte også, at der kom en mand med nogle børn hen til dem, og at manden sprøjtede vand på ham med en vandflaske, væltede ham af cyklen og tog fat om halsen på ham med en hånd. Hun kan ikke huske, om forurettede var våd.

Hun foretog efterfølgende en afhøring af tiltalte. Hun fik opfattelsen af, at tiltalte var en stille og forsigtig mand, der ikke gjorde så meget væsen af sig. Tiltalte virkede presset og ked af det og også lidt indebrændt.

F henvendte sig den 26. marts 2020 på skadestuen. I politiattestens punkt 5 om objektive fund er følgende anført:

” ...

4 mærker

1: ve side af halsen, hvor der er mærke med rødme og aflangt ca. 15 x 3 cm kan ligne fra en finger, pt fortæller der er taget kvælertag, udseende passer med det. Intet i øjne

2: høj side af halsen let rødme i større område.

3: ve albue lige over ca 4 cm rundt mærke fortæller der at taget hårdt fat, kan passe med dette.

4: lænden ve. side, rundt ca rundt 5 cm. skubbet mod cykel og ramt jorden, ligner kontusion så passer med fortalte.

...”

Der er under sagen afspillet videooptagelser og fremlagt fotos af F .

Tiltalte er tidligere straffet, bl.a. ved:

- Vestre Landsrets dom af 12. marts 2013. Fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. 247, stk. 2.

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 28. maj 2020 anført, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans forhold fortsat er som beskrevet i personundersøgelsen. Han bor stadigvæk alene med sine to børn. Når der bliver talt om episoden på Sted1 bliver han utrolig ked af det. Episoden giver ikke et sandfærdigt billede af ham som person. Han havde håndteret det anderledes, hvis han havde været sig selv den dag.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de afgivne forklaringer sammenholdt med videooptagelserne, lægger retten til grund, at tiltalte den 26. marts 2020 opholdt sig på en fodboldbane ved Sted1 sammen med fire mindre børn. Retten lægger videre til grund, at F kom hen til fodboldbanen sammen med tre kammerater, at tiltalte bad F og hans kammerater om at forlade stedet, at tiltalte og F derefter kom op at diskutere, og at tiltalte to gange sprøjtede vand på F med en drikkedunk. Retten lægger også til grund, at tiltalte tog fat i F for at sætte ham op på cyklen og sende ham afsted, at dette ikke lykkedes, og at F derefter faldt ned på jorden. Endelig lægger retten til grund, at tiltalte hjalp F op at stå igen, og at tiltalte derefter tog fat i F og førte ham væk fra stedet.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder retten, at denne adfærd fra tiltaltes side falder under grænsen for strafbar legemskrænkelse, og at adfærden således ikke indebærer en overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1. Tiltalte frifindes derfor for så vidt angår denne del af tiltalen.

Hverken tiltalte eller vidnerne har forklaret, at tiltalte pressede et knæ imod F overkrop, da F lå på jorden. Tiltalte frifindes derfor også for så vidt angår denne del af tiltalen. Retten finder, at det efter de afgivne forklaringer sammenholdt med videoptagelserne, politiattesten og fotos af F er ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte tog halsgreb på F da F lå på jorden, og at halsgrebet var af en sådan karakter, at det var omfattet af straffelovens § 244, stk. 1. Tiltalte må derfor anses for skyldig i denne del af tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på, at der er tale om halsgreb på en mindreårig, at halsgrebet var kortvarigt, og at halsgrebet ikke medførte alvorlige skader eller følger. Retten har også lagt vægt på optakten til voldsudøvelsen, ligesom retten har lagt vægt på den tid, der er forløbet, siden tiltalte første gang blev straffet for vold.

Tiltalte har særdeles gode personlige forhold, og Kriminalforsorgen har vurderet, at tiltalte er egnet til at udføre samfundstjeneste.

På denne baggrund og under hensyn til tiltaltes livssituation og de nærmere omstændigheder omkring voldsudøvelsen finder retten, at det trods voldens karakter og tiltaltes tidligere straf for vold er forsvarligt undtagelsesvist at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen. Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jeanette Bro Fejring

dommer

/lbk

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Kolding, den 3. juli 2020

Sine Nørbo Sørensen

elev