



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 25. maj 2020

Rettens nr. 99-344 2020

Politiets nr. 4100-70315-00002-19

Anklagemyndigheden

mod

T |

Født maj 1984

Anklageskrift er modtaget den 16. januar 2020.

T | er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 119 a,

ved i tiden fra den 2. januar 2019 til den 25. januar 2019 at have chikaneret socialrådgiver ved Kommune F | i anledning af dennes hverv, idet tiltalte på Facebook i gruppen " Kommune begår overgreb", som tiltalte havde oprettet, fremsatte bl.a. følgende ytringer:

"Vi kan kun erklære os fuldstændig enige. Det eksempel vi har lagt op på siden her, med F's håndtering af vores anmodning om aktindsigt er et udtryk for kynisk magtmisbrug fra en sagsbehandlers side som vi desværre har set i mange facetter i løbet af sagen.",

"Jeg har svært ved ikke at drage paralleller mellem den opførsel hun udviser på Facebook til da hun besluttede sig for ikke at ville overdrage mine niecers sag til Børnehuset for at undersøge underretningerne om incest (som ankestyrelsen jo ellers havde palagt hende). For F | havde jo besluttet, at der ikke var sket seksuelle overgreb, og intet ikke engang 7 indberetninger fra fagpersoner, måtte udfordre den holdning.",

"Mere dokumentation for at | F | er fløjtende ligeglad med overholdelse af reglerne: [...] Jaja, | F | Det er jo også bare en tvangsfjernelse og mistanke om seksuelle overgreb du har med at gøre. Det er da overhovedet ingen grund til at bede din kollega om at give det et forsøg, selvom hun ikke er så hård til det...".

"Pigemes morfar havde i går et åbent brev til | F | i | Folkeblad, hvor han belyser, at det er en gennemgående tendens i | F's arbejde som socialrådgiver, såvel som i hendes hverv som byrådspolitiker, at

sandheden er noget der kan manipuleres med, så længe det fremmer hendes sag.”,

Det faktum at F ikke overholder reglerne ved, selv efter vi har fået medhold i en klage til ankestyrelsen over hendes sagsbehandling, nægter at lade Børnehuset undersøge, om der er begået incest. Til trods for de mange underretninger fra fagpersoner.”,

”Enten lyver kommunalledelsen. Ellers lyver F for kommunalledelsen” [...] Altså: Enten lyver kommunalledelsen. Ellers har F ført dem bag lyset”.

”Sagsbehandler og byrådsmedlem hos Kommune, F .. gør imidlertid alt hvad der står i hendes magt, for at få genoprettet samværet med faren og nægter overhovedet at undersøge, hvorvidt der har været begået seksuelle overgreb. Det til trods for, at ankestyrelsen (hvor der er klaget over hendes sagsbehandling) har pålagt hende at få klarlagt det”.

”Vi har her i julen haft lejlighed til at undersøge F nærmere, og det viser sig, at vi ikke er de første der oplever hendes sagsbehandling som kritisabel. Faktisk har hun i sin tidligere stilling udført sit arbejde så dårligt, at hun blev afskediget med følgende begrundelse og dette er altså et udklip fra en offentlig udmelding fra tidligere arbejdsgiver i en pressemeddelelse om sagen): ”Det stod hurtigt klart, at arbejdet F havde udført som A-kasseansvarlig var meget mangelfuldt og fejlbehæftet (..)”.

”Fordi loven tillader, at børnene kan fjernes udelukkende på mistanke om bortførelse, har F opdigtet en historie om, at min søster skulle finde på at bortføre sine børn. Det har hun tilsyneladende gjort for at få sin vilje, sørge for at børnene ikke fortæller om den incest de er blevet udsat for på hendes vagt, og/eller hjælpe børnenes biologiske far” og

”Ordentlig sagsbehandling af en kompetent sagsbehandler, der ikke opfører sig som en urørlig skrankepave. En der ikke lyver. En der følger ankenævntes afgørelse, når de tager hende i at lave fejl. En der ikke affejer underretninger om seksuelt misbrug fra uvildige, autoriserede psykologer som opdigtede [...]. Og for Kommunes skyld synes jeg også man bør kigge lidt nærmere ind i, om F bør bestride den stilling hun gør. Jeg kan ikke lade være med at tænke, hvordan hun behandler de udsatte, lavindkomst-enlige-mødre fra ghettoområder, som hun helt sikkert også er i kontakt med, når hun bruger den her form for trick for at få sin vilje overfor min noget mere ressourcestærke søster. Næste skridt i sagen, er et møde i Børneungeudvalget d. 8. januar, hvor det skal besluttes, om tvangsfjernelsen skal opretholdes, eller om børnene må komme hjem til deres mor igen. Jeg frygter virkelig, hvad F's næste træk er.” og derved at have krænket hendes fred.

Pastande

Anklagemyndigheden har nedlagt pastand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F i.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er den 24. januar 2019 straffet for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2 med en bøde på 2.500 kr.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte har skrevet de opslag, der er beskrevet i anklageskriftet, og at udtalelserne ikke var rettet mod F i i hendes egenskab af politiker, men i hendes egenskab af socialrådgiver.

Retten finder, at der er tale om mange udtalelser med et skarpt indhold og indeholdende F's navn gentagne gange, og at tålegrænsen for en offentligt ansat er overskredet, uanset den offentlige interesse, der kunne være i at berette om sagsbehandlingen i Kommune.

Under henvisning til at F var socialrådgiver i Kommune, og at udtalelserne blev skrevet, fordi hun var med til at behandle sagen om tvangsjernelse af tiltaltes søsters børn, og at hun i øvrigt ikke har haft nogen kontakt med tiltalte, lægger retten til grund, at tiltaltes handlinger har haft karakter af chikanøs forfølgelse, der har udgjort en krænkelse af F's fred.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Efter forarbejderne til straffelovens § 119 a skal straffen for overtrædelse af bestemmelsen forinden den senere strafskærpelse som udgangspunkt fastsættes til en bøde på 7.500 kr.

Hverken oplysningerne om gemingen, tiltaltes person eller andre forhold kan begrunde en fravigelse af dette udgangspunkt.

Straffen fastsættes herefter til 10 dagbøder på hver 750 kr., jf. straffelovens § 119 a, jf. straffelovens § 89.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal betale 10 dagbøder på hver 750 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kan fuldbyrdes
MIDT- OG VESTJYLLANDS POLITI, den

Anne Lægaard Bindslev

lisves

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HERNING, den 26. maj 2020

Fridgerd Skaale
kontorfuldmægtig