

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 3. oktober 2019 af Østre Landsrets 20. afdeling  
(landsdommerne Ib Hounsgaard Trabjerg, Henrik Bitsch og Martin Mosegaard (kst.) med  
to domsmænd, jf. retsplejelovens § 214, stk. 4).

20. afd. nr. S-2349-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født marts 1960 )

(advokat Birgitte Schack, besk.)

Retten i Hillerøds dom af 13. august 2018 (9-117/2018) er anket af anklagemyndigheden  
med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet samt skærpelse.

Tiltalte har påstået stadfæstelse, subsidiært frifindelse i det ikke erkendte omfang. Tiltalte  
har erkendt forhold 1 og 50.

**Supplerende sagsfremstilling**

Der er i landsretten foretaget afspilning af uddrag af de telefonbeskeder, som tiltalte har  
indtalt på F2's telefonsvarer.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent F1  
. Endvidere har F2 afgivet vidneforklaring.

De i byretten af vidnerne politiassistent V og F3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke husker meget vedrørende forhold 1-3 ud over, at der var en meget dårligt stemning i patruljevognen. Politibetjentene var meget voldsomme over for ham.

Vedrørende forhold 4-47 har tiltalte forklaret, at han ringede til F2, fordi han var blevet krænket og havde brug for hjælp. Det var F2 der var chefen. Han har ikke set F2 de sidste to år. Han er ikke vred på F2 og han søgte kun hjælp hos hende.

Vedrørende forhold 48 har tiltalte forklaret, at han ikke har slået butiksdetektiven. Han var i Netto den pågældende dag og kom egentlig kun i butikken efter øl. Det er korrekt, at han tog ostene. Han var stærkt hashpåvirket.

Vidnet F1 har supplerende forklaret vedrørende forhold 2, at han blev bidt på den akutte modtagelse på By1's Sygehus. Det skete i et lille rum, der bruges til at tage blodprøver. Han husker ikke, om han var på skadestuen lige efter, at han var blevet bidt.

Vidnet F2 har forklaret blandt andet, at hun er leder af , der er en institution for vanskeligt stillede børn under By1's Kommune. Hun har været med til at etablere institutionen og har været der i 12 år. Tiltalte har haft sine børn i institutionen, og tiltalte har også haft et skånejob der i nogle få timer ugentligt i en periode på tre til fire år. Han var en slags vicevært og kunne komme og gå, som han ville. Meningen var, at det skulle bidrage til at skabe noget stabilitet i tiltaltes liv. Vidnet havde tæt kontakt til tiltalte og hjalp ham med mange forhold, herunder med kontakt til læge og offentlige myndigheder. På et tidspunkt førte nogle familiemæssige omstændigheder til, at det begyndte at gå dårligere for tiltalte. Det gav også problemer i forhold til hans datter, der fortalte om alvorlige problemer i hjemmet. Tiltalte blev bortvist fra , efter at han havde slået en anden medarbejder. Han følte sig svigtet af vidnet, fordi hun ikke ville genansætte ham. Han begyndte at ringe vidnet op, af og til op til 60 gange dagligt. Det var kommunen, der sørgede for, at han fik et tilhold. Kommunen havde måttet bekoste psykologhjælp til vidnets medarbejdere og fik sat vagter i institutionen. Kommunen krævede derfor, at der måtte ske noget. Det har været stærkt belastende for vidnet både arbejdsmæssigt og

privat. Hendes søn har i en periode ikke kunnet opholde sig på bopælen. Foreholdt, at tiltalte har omtalt hende som ”pragtfuld”, forklarer vidnet, at det ikke undrer hende, men at hans adfærd over for hende var skræmmende. Han kontaktede hende også, da han var indlagt på psykiatrisk afdeling. Tiltaltes udtalelser var meget forskellige og kunne være både idealiserende, fornærmende og nedladende. De kunne også ofte være meningsløse.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans søn lige er flyttet hjemmefra. Hans datter bor fortsat hjemme. Han har ikke noget job og er førtidspensionist. Han er ikke for øjeblikket tilknyttet psykiatrien. Han får dog ordineret medicin, og han tager medicinen, som han skal.

Tiltalte er yderligere tidligere straffet ved Retten i Hillerøds dom af 6. marts 2018 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 65, stk. 1, med en bøde på 2.500 kr.

### **Retsgrundlaget**

Af forarbejderne til lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (lovforslag nr. L 10 af 9. november 2011) fremgår af bemærkningerne til § 21, stk. 2, bl.a.:

”Med *stk. 2* foreslås, at det ved fastsættelse af straffen for overtrædelse af tilhold, opholdsforbud og bortvisning skal indgå som en skærpende omstændighed, at forholdet har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane.

Med bestemmelsen fastslås det for det første udtrykkeligt i loven, at stalking vil være en skærpende omstændighed ved strafudmålingen. For det andet fastlægges det samtidig i loven, hvad der forstås ved stalking.

Stalking defineres således ved bestemmelsen som »systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane«. Det er en betingelse for bestemmelsens anvendelse, at den eller de aktuelle overtrædelser af tilhold, opholdsforbud eller bortvisning - eventuelt sammen med tidligere forhold - antager karakter af en sådan stalking. De forhold, der kan indgå i den sammenhæng, kan både være tidligere og aktuelle forhold af overtrædelser af tilhold, opholdsforbud og bortvisning samt overtrædelse af andre bestemmelser, herunder navnlig husfredskrænkelser, trusler, vold og hærværk, i forbindelse med eller som udtryk for en aktuel overtrædelse af tilhold, opholdsforbud eller bortvisning. Det forudsættes ved bestemmelsen, at der i sådanne tilfælde som udgangspunkt anvendes ubetinget frihedsstraf.

Bestemmelsen i *stk. 2* omfatter alene stalking. Bestemmelsen indebærer ingen begrænsning med hensyn til betydningen for strafudmålingen af andre omstændigheder, der efter almindelige regler virker i skærpende retning, herunder gentagelsestilfælde, f.eks. tidligere domme for vold mod den samme forurette-

de, nærmere planlagte overtrædelser mv. Sådanne omstændigheder vil endvidere også i stalkingtilfælde indgå i straffastsættelsen i skærpende retning. Med bestemmelsen understreges det, at stalking hører til de grove tilfælde af overtrædelser af tilhold, opholdsforbud og bortvisning og således til de tilfælde, der er omtalt ovenfor i bemærkningerne til stk. 1 i relation til spørgsmålet om frihedsstraf.”

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte, af de grunde, der er anført af byretten, skyldig i forhold 2 og 3 samt forhold 48 og 49. Landsretten har vedrørende forhold 48 og 49 endvidere lagt vægt på tiltaltes forklaring for landsretten om, at han den pågældende dag indfandt sig i Netto.

Vedrørende forhold 4-38 og 41-47 findes tiltalte af de af byrettens flertal anførte grunde, der er bestyrket ved den forklaring, der for landsretten er afgivet af vidnet F2, skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 a og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. For så vidt angår forhold 39 og 40 er der tale om henvendelser indtalt på en telefonsvarer knyttet til arbejdstelefon, og den pågældende medarbejder, der har modtaget beskeden, er af tiltalte blevet opfordret til at videregive besked til F2

. På denne baggrund, og uanset at der ikke var tale om direkte henvendelse til F2, findes også disse henvendelser omfattet af straffelovens § 119 a og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, og landsretten finder derfor også tiltalte skyldig i forhold 39 og 40.

Tiltalte har over en periode på ca. 4 måneder rettet i alt 53 henvendelser til F2 eller dennes arbejdsplads. Efter det anførte i de ovenfor gengivne forarbejder til § 21, stk. 2, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning samt efter karakteren og omfanget af tiltaltes henvendelser finder landsretten efter en samlet vurdering, at der ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdene under lovens § 21, stk. 2. Det tiltrædes således, at forholdene af byretten er blevet henført under lovens § 21, stk. 1.

Straffen, der fastsættes i medfør af straffelovens § 89, findes efter karakteren og omfanget af de strafbare forhold at burde forhøjes til fængsel i 4 måneder.

Domfældelsen omfatter ud over overtrædelserne af straffelovens § 119 a og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning bl.a. to tilfælde af overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, begået mod en polititjenestemand, og et tilfælde af vold omfattet af straffelovens § 244. På

den anførte baggrund findes der ikke grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget.

Dommens bestemmelser om konfiskation og førerretsfrakendelse stadfæstes. Da tiltalte nu er straffet med ubetinget fængsel, stadfæstes endvidere bestemmelsen i byrettens dom om betinget udvisning.

Tiltalte skal betale delvise sagsomkostninger for landsretten, idet statskassen afholder udgifterne til salær mv. til den beskikkede forsvarer for retsmødet den 3. oktober 2019.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 4 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet statskassen dog betaler 9.065 kr. med tillæg af moms af det salær, der er tillagt den beskikkede forsvarer, samt 287,50 kr. med tillæg af moms i befordringsgodtgørelse og 60 kr. i øvrige udlæg.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 10-10-2019**

**Cecilie Barrett**

**Stud.jur**



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 13. august 2018

Retten nr. 9-117/2018  
Politiets nr. 0900-80201-00361-15

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
Født marts 1960

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. januar 2018.

E er tiltalt for

1.

**spirituskørsel efter færdselslovens § 117 if. § 53 stk. 1,**

ved den 14. oktober 2015 ca. kl. 01.15 at have ført personbil med reg.nr. ad motortrafikvej i By1 efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

2.

**overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,**

ved den 14. oktober 2015 ca. kl. 02.00 på By1's i By1 med vold eller trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende polititjenestemand F1, idet sigtede bed ud efter F1's ben og fik fat i F1's bukselomme med sine tænder.

3.

**overtrædelse af straffelovens §119, stk. 1**

ved den 14. oktober 2015 ca. kl. 02.20 under kørsel i en patruljebil fra By1's Sygehus til By2's Politistation, med vold eller trussel om at have overfaldet tjenestegørende polititjenestemand F1, idet tiltalte bed F1 i lillefingeren.

4.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved i perioden fra den 10. februar 2017 ca. kl. 18.30 til den 13. februar 2017 ca. kl. 11.30, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer i alt 10 gange, i anledning af hendes ansættelse som leder af i

By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 kl. 11.30 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

5.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 14. februar 2017 ca. kl. 20.40, i psykiatrisk afd. i

By1 at have indtalt en besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt at rette henvendelse til F2

6.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 17. marts 2017 ca. kl. 16.22, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

7.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 17. marts 2017 ca. kl. 16.47, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

8.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 17. marts 2017 ca. kl. 16.56, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

9.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 17. marts 2017 ca. kl. 17.12, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

10.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 18. marts 2017 ca. kl. 08.49, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

11.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 18. marts 2017 ca. kl. 09.01, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

12.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 18. marts 2017 ca. kl. 16.43, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

13.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 18. marts 2017 ca. kl. 21.31, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

14.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 19. marts 2017 ca. kl. 17.01, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

15.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 19. marts 2017 ca. kl. 17.23, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

16.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold,**

**opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 20. marts 2017 kl. 08.50, at have indtalt besked på F2's  
 telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

17.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 20. marts 2017 ca. kl. 09.02, at have indtalt besked på F2's  
 telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

18.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 21. april 2017 ca. kl. 11.59, at have indtalt besked på F2's  
 telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

19.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 21. april 2017 ca. kl. 12.27, at have indtalt besked på F2's  
 telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

20.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold,**

**opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1.**

ved den 21. april 2017 ca. kl. 13.42, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

21.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1.**

ved den 21. april 2017 ca. kl. 18.03, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

22.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1.**

ved den 21. april 2017 ca. kl. 18.23, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

23.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1.**

ved den 21. april 2017 ca. kl. 18.32, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

24.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1.**

ved den 21. april 2017 ca. kl. 19.35, at have indtalt besked på F2's

telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af  
 i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

25.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 22. april 2017, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af  
 i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

26.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 22. april 2017 ca. kl. 13.01, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af  
 i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

27.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 22. april 2017 ca. kl. 13.39, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af  
 i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

28.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 22. april 2017 ca. kl. 13.47, at have indtalt besked på F2's

telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

29.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 22. april 2017 ca. kl. 14.30, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

30.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 22. april 2017 ca. kl. 18.57, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

31.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 24. april 2017 ca. kl. 05.20, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

32.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29. april 2017 ca. kl. 10.18, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

33.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29. april 2017 ca. kl. 10.27, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

34.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29. april 2017 ca. kl. 10.51, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

35.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29. april 2017 ca. kl. 10.56, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

36.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29. april 2017 ca. kl. 14.22, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af

tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

37.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29. april 2017 ca. kl. 21.08, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

38.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29. april 2017 ca. kl. 22.55, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

39.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29 april 2017, at have indtalt besked på en telefonsvarer tilknyttet en medarbejder ved arbejdstelefon, og bedt denne om at give en besked til F2 i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved sigtede krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2 eller opholde sig på eller ved i By1

40.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 29 april 2017, at have indtalt besked på en telefonsvarer tilknyttet en medarbejder ved arbejdstelefon, og bedt denne om at give en besked til F2 i anledning af hendes ansættelse som leder af

i By1 hvorved sigtede krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2 eller opholde sig på eller ved i By1

41.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 30. april 2017 ca. kl. 20.49, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

42.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 30. april 2017 ca. kl. 22.32, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

43.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 6. juni 2017 ca. kl. 20.18, at have indtalt besked på F2's telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller i øvrigt rette henvendelse til F2

44.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 6. juni 2017 ca. kl. 20.28, at have indtalt besked på F2's

telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af  
 i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller  
 på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet  
 eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold  
 meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller  
 i øvrigt rette henvendelse til F2

45.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold,  
 opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 6. juni 2017 ca. kl. 20.50, at have indtalt besked på F2's  
 telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af  
 i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller  
 på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet  
 eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold  
 meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller  
 i øvrigt rette henvendelse til F2

46.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold,  
 opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 9. juni 2017 ca. kl. 12.40, at have indtalt besked på F2's  
 telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af  
 i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller  
 på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet  
 eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold  
 meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller  
 i øvrigt rette henvendelse til F2

47.

**overtrædelse af straffelovens § 119 a og overtrædelse af lov om tilhold,  
 opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved den 9. juni 2017 ca. kl. 12.43, at have indtalt besked på F2's  
 telefonsvarer, i anledning af hendes ansættelse som leder af  
 i By1 hvorved han krænkede hendes fred ved at kontakte, forfølge eller  
 på anden måde chikanere hende under udførelsen af tjenesten eller hvervet  
 eller i anledning af sammen, og selv om Nordsjællands politi ved tilhold  
 meddelt den 10. februar 2017 havde meddelt ham forbud mod at opsøge eller  
 i øvrigt rette henvendelse til F2

48.

**Vold efter straffelovens § 244,**

ved den 22. august 2017 ca. kl. 20.50 på By3  
 at have slået F3 en gang i ansigtet med knyttet hånd.

49.

**tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1,**

ved den 22. august 2017 ca. kl. 21.00 i Netto i , By3  
 , hvor tiltalte indfaandt sig i åbningstiden, at have stjålet 3  
 philidelphiaoste og 2 rejseoste til en samlet værdi af 105 kr.

50.

**overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf.**  
**bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste**  
**A nr. 1.**

ved den 22. august 2017 ca. kl. 21.00 Netto i , By3  
 at have været i besiddelse af 18,6 gram hash til eget brug.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i mindst 4 måneder.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om betinget udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b, jf. § 22, stk. 1 nr. 6, med vilkår om, at den pågældende i en prøvetid, der udløber 2 år efter løsladelse, ikke begår nyt strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning.

Anklagemyndigheden har tillige nedlagt påstand om konfiskation af 18,06 gram hash, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at fratagelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold I og forhold 50.

**Sagens oplysninger**

Politiassistent V har afgivet følgende forklaring til retsbogen om forhold 1-3:

"Vidnet forklarede, at han var på patrulje den 14. oktober 2015 sammen med F1. På motorvejens forlængelse blev de opmærksomme på en bil, der holdt stille i første vognbane med tændt katastrofeblink. De kørte op på siden af bilen. Der sad en mand på førersædet. En anden mand stod udenfor i rabatten og talte i telefon. Bilens motor var tændt. Da manden

på førersædet blev opmærksom på patruljebilen, fik han travlt med at flytte sig over på passagersædet. Det var ikke så let på grund af gearstang mv. Manden var tydeligvis fuld og havde svært ved at komme ud af bilen. På det tidspunkt var manden i godt humør og lystig. Han var ikke i stand til at puste i alkoholmetret. De tog ham derfor med til sygehuset for at få taget en blodprøve.

Da lægen kom for at tage blodprøven, ændrede manden karakter. Manden troede, at han skulle have noget sprøjtet ind i kroppen, og de blev nødt til at lægge ham ned og passivere ham for at få taget blodprøven. Vidnet holdt mandens højre arm, vidnets kollega den anden arm, og en portør sad på mandens ben. Vidnet så manden bide i kollegaens bukser eller i hvert fald mandens hovede gå op for at bide. Kollegaen sagde også noget.

Under den efterfølgende transport var der meget bøvl med manden. Vidnet var fører af bilen, mens kollegaen sad på bagsædet sammen med manden. Manden var meget gal, og pludselig sagde kollegaen, at manden ikke skulle bide. Vidnet så ikke, præcis hvad der foregik på bagsædet, og han så heller ikke kollegaens finger efterfølgende. Vidnet så, at kollegaen holdt på mandens ansigt med den ene hånd."

Politiassistent F1 har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"Vidnet forklarede, at der på motorvejens forlængelse holdt en bil i første vognbane med tændt katastrofeblik. Motoren kørte i tomgang. Der sad en mand på førersædet, og en anden mand stod udenfor og talte i telefon. Patruljebilen kørte venstre om og op på siden af bilen i anden vognbane. Der var ca. en halv meters afstand mellem bilerne. For at gøre opmærksom på, at begge vejbaner var spærret, tændte de det blå blink på politibilen. I samme øjeblik fik manden meget travlt med at kravle over på passagersædet, og det var ikke nemt for ham. Vidnets kollega talte med den anden mand, mens vidnet talte med føreren. Føreren var tydeligvis fuld og var vist ikke i stand til at puste i alkoholmetret, eller også ville han ikke. Vidnet kan ikke huske, hvordan føreren blev identificeret, men det var ikke et problem. Den anden mand oplyste, at han kendte føreren. Føreren var i meget godt humør, og vidnet kunne forstå, at det var den anden mand, der havde stoppet kørslen.

Transporten til hospitalet forløb helt normalt, men da lægen kom for at tage en blodprøve, ville manden ikke medvirke. Han sagde, at han ikke ville have noget sprøjtet ind i kroppen, og de måtte opgive at forklare, at der var tale om at tage en blodprøve fra ham. Blodprøven måtte derfor tages med magt, hvilket er besværligt, for armen skal være helt passiveret. Manden blev lagt ned på maven, og en portør satte sig på benene. Vidnet sad på knæ og holdt mandens venstre arm. Inden blodprøven blev taget, drejede manden hovedet og bed i vidnets venstre lår. Manden bed til og fik fat i vidnets bukselomme.

Vidnet fik ikke mærker på huden. Vidnet vred sig fri og fikserede mandens hovede, så han ikke længere kunne bide vidnet.

Derefter kørte patruljen manden til detentionen i By2. Manden sparke-  
de til bilen. Vidnet sad på bagsædet sammen med manden og holdt ham fast.  
Manden vred sig og forsøgte at slå skaller, selv om han havde sele og hånd-  
jern på. Vidnet måtte med sin hånd presse mandens hoved op mod sideruden.  
Vidnet havde handsker på. Manden bed i vidnets finger gennem hand-sken.  
Vidnet fik dog ingen skader."

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at det er rigtigt, at han kørte bil og blev  
stoppet af politiet. Tiltalte havde drukket alkohol. Tiltalte bestrider ikke den  
målte promille på 1,52.

Tiltalte har forklaret om forhold 2, at han ikke kan huske det. Han har været  
på By1's Sygehus mange gange, men han kan ikke huske den pågældende  
episode. Han plejer at samarbejde med politiet. Foreholdt, at vidnet F1  
har forklaret, at tiltalte ikke ville have noget sprøjtet ind i kroppen,  
forklarede tiltalte, at han ikke kan huske dette.

Om forhold 3 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske transporten fra  
hospitalet til politistationen. Han tror ikke, at han har bidt en betjent, for det  
plejer han ikke. Han var meget fuld.

Om forhold 4 har tiltalte forklaret, at han kender F2 udemær-  
ket. Tiltalte har haft kontakt med hende i 3-4 år, og hun ansatte ham som pe-  
del. Han fik først kontakt med hende på grund af tiltaltes børn. Han har ikke  
været ond ved hende, men han har ringet til hende. De havde nogle af hans  
ting i børnehuset, og der opstod en konflikt mellem tiltalte og F2. Han  
holdt op med at komme i børnehuset lige så snart, han fik besked om, at han  
ikke måtte komme der mere. Han kan ikke huske, om det var den 10. februar  
2017. Politimesteren sagde til tiltalte, at han ikke måtte kontakte F2. Det  
er rigtigt, at han alligevel har ringet til hende, og politiet har afspillet lydopta-  
gelser for ham. Han tror ikke, at det var 10 gange, han ringede til hende i lø-  
bet af de fire dage. Han har ingen fornemmelse af, hvor mange gange, han  
ringede, og han har slettet opkaldene fra sin telefon. Han var meget syg i den  
periode og havde tvangstanker. F2 er pragtfuld, og det er ikke noget galt  
med hende.

Foreholdt, at han skulle have indtalt en besked om at han var sur på F2  
fordi politiet havde været hos ham, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske  
det. Det var ikke så voldsomt, og han var ikke sur på F2 men hun blan-  
dende sig i hans families forhold. Han blev sur på F2 da han mistede retten  
til at passe sin datter. Han har kun brokket sig til F2 og han har ikke gene-  
ret hende.

Om forhold 5 har tiltalte forklaret, at han tager medicin, og at han ikke kan

huske noget. Han kan ikke huske datoerne, eller at han blev sigtet den 13. februar 2017. Han overholdt det, da politiet meddelte, at han ikke måtte kontakte F2

Foreholdt forhold 5 bilag 4, udskrift af telefonbesked, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske det. Han var meget tæt knyttet til F2. Han kan ikke huske, at han indtalte beskeden. Han får antipsykotisk medicin.

Om forhold 6-9 har tiltalte forklaret, at han ikke mener, at han kontaktede F2 i den dag. Det er længe siden, han holdt op med at have kontakt med F2

Om forhold 10-17 har tiltalte forklaret, at han har fødselsdag i dette tidsrum. Han mener ikke, at han kontaktede F2 i det tidsrum.

Forehold forhold 9 bilag 4, afhøringsrapport af tiltalte den 27. marts 2017, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske dette. Han kan huske, at han var i børnehuset den sidste gang en aften ultimo maj måned.

Om forhold 18-24 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske noget om opkald den 21. april 2017.

Om forhold 25-30 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske noget om at have indtalt beskeden den dag.

Forehold sin forklaring til politiet i forhold 18 bilag 3, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, at han skulle have sagt sådan til politiet. Kommunen havde boykottet tiltalte og ringede efter politiet, når han henvendte sig. Derfor havnede han hos F2. Han besluttede at holde sig væk fra børnehuset i maj måned.

Om forhold 31 har tiltalte forklaret foreholdt sin forklaring til politiet i forhold 18 bilag 2 side 3, at han godt kan huske at have sagt sådan.

Om forhold 32-40 har tiltalte forklaret, at han ikke var ondskabsfuld. Han prøvede at få F2 til at løse hans problemer. Han var syg og kan ikke huske det.

Foreholdt forhold 18 bilag 2, side 3, vedrørende forhold 34-35, har tiltalte forklaret, at det kan han ikke huske dette.

Da tiltalte fik forbud mod at kontakte F2 stoppede han med at kontakte hende. Henvendelserne til F2 var foranlediget af, at han var blevet skilt og mistede sin datter. F2 svarede aldrig på hans beskeder.

Om forhold 41-42 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske det. Han ringede ikke til F2 uden et bestemt formål.

Om forhold 43-45 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske dette.

Foreholdt forhold 44 bilag 4, har tiltalte forklaret, at han var blevet indkaldt til et møde i retten om en sag vedrørende X Han kan ikke huske, at han indtalte beskeden, som vedrører et retsmøde.

Om forhold 46-47 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske det.

Foreholdt forhold 46 bilag 4 har tiltalte forklaret, at han var vred i den periode. Foreholdt forhold 47 bilag 4 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske det.

er tiltaltes telefonnummer.

Om forhold 48 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske noget. Det var i Metroen og ikke i Netto, at der var en episode.

Om forhold 49 har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske dette. Det var en misforståelse eller mistolkning. Han ikke huske en episode med en butiksdetektiv.

Om forhold 50 har tiltalte forklaret, at han altid har hash på sig, og at han altid ryger hash. Han tager til København for at købe hash på Christiania Han ryger 5-6 gram om dagen, og det kan godt passe, at han havde 18 gram på sig.

Under dokumentation af udvalgte telefonbeskeder har tiltalte forklaret, at han var meget syg og paranoid i denne periode. Han var ikke sur på F2 Han holder meget af hende og respekterer hende. Det er ham, der taler på optagelse, og det er opkald fra hans telefon.

F3 har forklaret om forhold 48 og 49, at han arbejder som butiksdetektiv. Arbejdet omfatter også Netto. Han har lavet en skriftlig forklaring om episoden, som han gerne vil genlæse, da han ikke kan finde den. Der er mange episoder på en dag. Foreholdt et billede af vidnet på sagen, og at han skulle have været skadestuen, forklarede vidnet, at episoden fandt sted i Netto på . Tiltalte var inde i butikken, og umiddelbart før kassen lagde tiltalte nogle varer i en pose og gik ud uden at betale. Vidnet tog fat i tiltalte uden for butikken. Vidnet gjorde tiltalte bekendt med, at vidnet er kontrollant, og han viste sit skilt og sagde, at tiltalte havde nogle varer, som ikke var betalt. Tiltalte nægtede og ville ikke med ind på kontoret. Tiltalte blev hurtigt aggressiv slog ud efter vidnet og ramte vidnet i hovedet. Vidnet kan ikke huske hvor.

Foreholdt foto af vidnets højre kind har vidnet forklaret, at tiltalte slog ud efter vidnet med knytnæve for at ramme. Slaget ramte vidnet på kinden.

Foreholdt bilag 3-3 og 3-5, politiattest, har vidnet forklaret, at han kan genkende dette. Vidnet var efterfølgende hos tandlægen og fik lavet en tand. Alle udgifter blev betalt af hans arbejdsgivers forsikring, og vidnet har ikke noget erstatningskrav.

Muligvis var hans søn til stede i baglokalet den pågældende dag. Han har ikke talt med sin søn om episoden og vidste ikke, at sønnen også er indkaldt som vidne.

Der blev den 14. oktober 2015 kl. 02:06 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,52 promille alkohol.

Tiltalte kørekort blev inddraget af politiet den 13. november 2015.

I politiattest om undersøgelse af F3 på Hospital (forhold 48) den 22. august 2017 angives skaden at være sket under arbejde som butiksdetektiv. Det oplyses, at skadelidte blev slået i hovedet af en tyv, og at skadelidte efterfølgende ramte hovedet mod en hård genstand og nu har fornemmelse af brud på en tand. Til spørgsmålene om der ved undersøgelsen umiddelbart fandtes tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom, eller at tilskadekomne var påvirket af alkohol eller lægemiddel, svarer lægen: "nej". Om det objektive fund oplyses:

"Vågen og klar, ingen tegn på hjernerystelse. 1. Ydre kranie: Mindre hævelse over hære kindben. Let omhed samme sted. Svarende til frontal regionen ses diskret rødlig midfarvning og mindre bule, ingen sår. 2. Mund: Svarende til bagerste kindtan i overmundens ses mindre brud omkring fyldningen. Ingen blottelse af tandkodet. Ingen øvrige akutte forandringer."

Til spørgsmålene om det forefundne kan antages at være fremkommet på den angivne tid og måde, svarer lægen: "Ja". Til spørgsmålene om det efter det foreliggende skønnes, at tilskadekomne vil få forbigående mén, svarer lægen: "muligvis". Til spørgsmålene om det efter det foreliggende skønnes, at tilskadekomne vil få varige mén, svarer lægen: "nej".

Udlændingestyrelsen har den 16. april 2016 udtalt blandt andet:

"... T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 30 år og 4 måneder ...

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 4. november 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T kom til Danmark i 1985
- T bor sammen med sin søn på 18 og sin datter på 15 år
- T's datter er autist
- T's søn er født i Danmark
- T er skilt fra barnenes mor, som er psykisk syg og kan ikke tage sig af børnene
- T har taget flere forskellige kurser i dansk
- T har taget 9. og 10. klasse på VUC, samt et kursus som tolk
- T er førtidspensionist på grund af psykiske traumer fra krigen
- T arbejder i skånejob som pedel 9 timer om ugen
- T har ikke kontakt med noget familie i ..."

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af den 14. december 2017, at observanden er af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. punktum til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf. Ved betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales tilsyn af Kriminalforsorgen med vilkår om lægeligt ledet behandling mod misbrug efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse.

Kriminalforsorgen har oplyst, at der ikke er udfærdiget en personundersøgelse, idet T i meget klare vendinger giver udtryk for, at han ikke ønsker at samarbejde med Kriminalforsorgen.

Tiltalte er tidligere straffet ved blandt andet:

- ved dom af den 17. november 2018 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1. Førerretsfrakendelse i 3 år til den 30. september 2010.
- ved betinget ankedom af den 18. februar 2010 med fængsel i 20 dage og bøde for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1. Vilkår om alkoholistbehandling. Førerretsfrakendelse i 3 år til den 29. september 2013.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans voksne søn for 14 dage flyttede hjem til tiltalte. Tiltaltes datter arbejder i Bilka. Hun er autist. Hun er meget ofte hjemme hos tiltalte. Ifølge lægen har tiltalte ikke behov for tilknytning til psykiatrien. Han arbejder ikke længere som pedel.

## Rettens begrundelse og afgørelse

### *Skyldspørgsmålet*

#### Forhold I

Efter tiltalte og vidnerne V og F1's forklaringer samt de øvrige oplysninger i sagen, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold I.

**Forhold 2-3**

Efter vidnerne V og F1's forklaringer er det bevist i forhold 2, at tiltalte forsøgte at bide politiassistenten, og at tiltalte bed politiassistenten i forhold 3.

**Forhold 4-47**

Det kan lægges til grund, at alle telefonbeskeder er indtalt af tiltalte, og at beskederne blev indtalt efter, at politiet havde meddelt tiltalte forbud mod at tage kontakt til F2.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af § 2 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

To dommere udtaler:

Henset til, at tiltalte overtrådte et tilhold mod at kontakte F2, der er offentligt ansat, og omfanget og karakteren af telefonbeskederne, finder vi, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 a i forhold 4-38 og 41-47.

En dommer udtaler:

Henset til det tætte forhold, tiltalte tidligere havde til F2 og til karaktererne af de indtalte beskeder, finder jeg, at der foreligger en sådan tvivl om, hvorvidt tiltaltes adfærd var egnet til at chikanere F2, hvorfor jeg stemmer for at frifinde tiltalte for denne del af tiltalen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Alle dommere udtaler om forhold 39 og 40, at disse henvendelser er sket til en tredje person, hvorfor tiltalte skal frifindes for overtrædelse af straffelovens § 119 a i disse forhold.

**Forhold 48-49**

Efter F3's forklaring, foto og lægelige oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 48-49.

**Forhold 50**

Efter tiltaltes forklaring og de øvrige oplysninger i sagen er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 50 med hensyn til 18,06 gram hash.

***Strafudmåling mv***

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. færdselslovens § 117 jf. § 53 stk. 1, straffelovens § 119, stk. 1, § 119 a, § 244 og § 276, jf. § 287, stk. 1, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 2, jf. § 21, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om en 3. gangs spirituskørsel, de begrænsende skader i forhold 2-3 samt voldens karakter og skaderne på forurettede i forhold 48.

Med hensyn til overtrædelsen af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning har retten henført forholdet under § 21, stk. 1, idet retten ikke har fundet, at tiltaltes adfærd kan karakteriseres som stalking. Retten har herved lagt vægt på, at de 53 opkald fandt sted over en periode på ca. 5 måneder fordelt på 13 forskellige dage, at der højst har været 9 opkald samme dag, og at der ikke er foretaget andre former for kontaktforsøg. Med samme begrundelse har retten ved strafudmålingen for overtrædelse af straffelovens § 119 a lagt vægt på, at overtrædelsen ikke kan karakteriseres som grov.

Retten har undtagelsesvist fundet det forsvarlige at gøre straffen betinget med en prøvetid på 1 år og tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra den 14. november 2015, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2, jf. stk. 1.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1, udvises tiltalte alene betinget, jf. dagældende udlændingelovs § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på længden af tiltaltes ophold i Danmark, og at tiltaltes to børn er født i og bor Danmark, hvor også tiltaltes ekskone bor.

Retten bemærker, at forholdene er begået før ændringen af udlændingeloven ved lov nr. 469 af den 14. maj 2018, og at ændringsloven ikke finder anvendelse på forhold begået før lovens ikrafttræden, hvorfor der skal ske betinget udvisning i denne sag. Tiltalte er ved domsafsigelsen vejledt om, at retsvirkningen er den samme som ved advarsel.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke afsones på betingelse af, at tiltalte i 1 år ikke begår nyt strafbar forhold og er under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte udvises betinget med en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, bortset fra lille knallert, i 10 år fra den 14. november 2015.

Hos tiltalte konfiskeres 18,06 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Karsten Rifbjerg Erichsen  
dommer (kst)

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Hillerød, den 20. august 2018

Helle Mørk Faurschou  
Kontorfuldmægtig