

DOM

afsagt den 29. oktober 2013 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Eva Staal, Olav D. Larsen og Hanne Fløe (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0200-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født . november 1949

(advokat Henning Zacho Larsen, Fredericia)

Retten i Kolding har den 17. januar 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-8036/2012).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten og skærpelse.

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

F1 har påstået dommens bestemmelse om en tortgodtgørelse til hende på 12.000 kr. stadfæstet.

F2 har påstået dommens bestemmelse om en tortgodtgørelse til hende på 10.000 kr. stadfæstet.

F4 har påstået tiltalte dømt til at betale tortgodtgørelse til hende med 10.000 kr., der forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

F3 har påstået tiltalte dømt til at betale tortgodtgørelse til hende med 10.000 kr., der forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt kravene om godtgørelse og har desuden bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har ikke for landsretten oplyst, hvornår afsoningen af dommen afsagt den 18. september 1997 blev afsluttet.

Tiltalte har oplyst, at afsoningen af denne dom blev afsluttet i januar eller februar 2001.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F1, V1, F2, F3, F4, F5 og V3 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han og pigerne har givet hinanden almindelige kram. Han har svært ved at huske tidspunkter, men det skal nok passe, at pigerne er kommet hos ham og V3 i de perioder, som er anført i tiltalen. Der er imidlertid ikke sket det, der er beskrevet i tiltalen. Der har alene været tale om fysisk kontakt med pigerne på en almindelig måde og dermed uden seksuel karakter.

F1 har altid selv sat sig op på skødet af ham i forbindelse med brug af computer. Han holdt sin hånd omkring hende på almindelig måde, idet han holdt sin hånd på hendes lår. Da F1 og han på et tidspunkt skulle spille backgammon på computeren, kom han ved en fejl til at aktivere en hjemmeside med pornografisk indhold. De to hjemmesider lå lige ved siden af hinanden på favoritlisten. Han modtager medicin mod impotens, men virknin-

gen er ikke sikker. Det har ikke kunnet lade sig gøre, at han havde rejsning, mens F1 sad på skødet af ham.

F2 var en kraftig pige med kvindelige former. De andre fire piger havde endnu ikke kvindelige former.

Ingen af pigerne har tilkendegivet, at de ikke brød sig om den fysiske kontakt med ham. Han har altid sagt til pigerne, at de skulle sige til, hvis de ikke brød sig om fysisk kontakt. Pigerne har altid været glade for at komme hos ham og V3 og det var gældende frem til politianmeldelserne i begyndelsen af 2012.

På baggrund af dommen fra 1997 var han efter sin egen opfattelse påpasselig med at undgå berøringer, som kunne misforstås. I anledning af den aktuelle sag er han blevet endnu mere forsigtig i sin omgang med børn. Nu giver han dem kun hånden.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans helbred nu er nogenlunde godt. Han lever et stille liv sammen med sin kone. Sagen har påvirket ham meget.

F1 har supplerende forklaret, at både T og V3 gav hende venlige knus, når hun kom, og når hun tog af sted. De ubehagelige befølinger skete, når T og hun var alene. Befølingerne var med vilje. Nogle gange befølte T hende i skridtet uden på tøjet i ca. 5 minutter. Andre gange stak han hånden inden for tøjet og befølte hende direkte i skridtet. Befølingerne i skridtet skete i alt ca. 6 gange. Den ene gang, hvor han løftede hende op og ned, havde han også befølt hende i skridtet inden. Hun er sikker på, at hans tissemand var stiv. Det kunne ikke være hans finger, idet T havde begge sine hænder på hendes hofter. Hun var ikke i stand til at sige fra over for T. Det var nok på grund af noget psykisk. Hun var muligvis i chok. Hun var måske ude hos T og V3 otte gange i perioden på knap to år. Hendes mor spurgte hende på et tidspunkt, mens de var ved at spise aftensmad, om T havde rørt ved hende. Hun brød grædende sammen, og hun fortalte derefter sin mor om, hvad der var sket. Hendes mor fortalte, at T tidligere var blevet dømt for seksuelle overgreb mod børn. Hun gav over for sin mor udtryk for synspunktet om "en gang pædofil, altid pædofil". Befølingerne på bagdelen var nærmest et klap, når hun gik forbi, som hun forklarede til politiet den 27. juli 2012. Også befølingerne på bagdelen skete kun, når de var alene.

V1 har supplerende forklaret, at hun under besøg hos V3 og T havde bemærket, at T flere gange bragte seksuelle emner på bane i forbindelse med dagligdags snak. Hun bemærkede ikke noget påfaldende i den måde, som T omgik F1 på. Hendes tro på, at F1 talte sandt, var bl.a. baseret på, at F1 ikke havde erfaringer til urigtigt at fortælle om, at T havde løftet hende op og ned over sit erigerede lem. Desuden var F1 i stand til at fastholde detaljerne i sin forklaring.

F2 har supplerende forklaret, at hun vist var hos T og V3 hele ugen i efterårsferien 2011. Det var efter hendes vurdering bevidst, at T i forbindelse med et kram først berørte hendes bryster og derefter lod hænderne glide om på hendes ryg og ned på hendes bagdel, hvor T lod hænderne blive et stykke tid. Befølingerne i forbindelse med kram fandt sted, når hun kom, og når hun tog af sted. Det skete vist også, mens der var andre til stede. Der var ikke tale om almindelige kram. Hun sagde ikke til T, at han ikke skulle beføle hende. Det var måske, fordi hun var bange for konsekvenserne. Hun fortalte først sin mor, hvad der var sket, ret kort tid før afhøringen hos politiet. Hun er fortsat præget af begivenhedeme.

F3 har supplerende forklaret, at hun var på sommerferie og efterårsferie hos V3 og T. Det kan passe, at det var i perioden fra ca. maj 2009 til ca. april 2011. T befølte hende hver dag på numsen om morgenen. Han aede hende på numsen. Hun ved ikke, om andre så det. Hun fortalte ikke T, at befølingerne var ubehagelige.

F4 har supplerende forklaret, at T ikke befølte hende, når der var voksne til stede. T klappede hende i bagdelen, næsten hver gang hun gik forbi ham. I forbindelse med kram lod T nogle gange sin hånd hvile på hendes bagdel. Hun turde ikke sige til T, at hans befølinger var ubehagelige. Hun var meget glad for at komme på gården, hvor der var mange dyr og muligheder for friluftsliv. Hun kom meget på gården i ferierne i ca. to år frem til omkring april 2011.

F5 har supplerende forklaret, at hun var hos V3 og T i en hel uge i oktober 2011. En aften stillede T hende nærgående spørgsmål, mens de var alene. Han spurgte bl.a., om hun havde en kæreste. Da T aede hende på indersiden af låret, mens hun sad på skødet af ham, sagde hun ikke noget. Hun tænkte, at det kunne være tilfældigt, at T havde lagt sin hånd på hendes lår, men at det ikke var tilfældigt, at T aede hende på indersiden af låret. Befølingen skete i forbindelse med computerspil. Det skete, at

T gav kram, som hun ikke fandt påfaldende. Det kram, hun fik som tak for hjælpen med at save brænde, blev imidlertid fulgt op af, at T befølte hende på bagdelen.

V3 har supplerende forklaret, at FI altid har været en svag pige, som har været kastebold mellem sin mor og far og deres forskellige kærester. Politiet indstillede efterforskningen af overfaldet på hende og T, fordi hendes genkendelse af en af gemingsmændene efter politiets opfattelse var for usikker. X1 ønsker fortsat ikke kontakt med hende. Der er også kommet drenge i deres hjem.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad forhold 1

Det tiltrædes, at FI har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring. Det er ved hendes forklaring bevist, at tiltalte har begået de handlinger, som er beskrevet i tiltalen. Det er således bevist, at tiltalte i perioden fra ca. maj 2010 til ca. februar 2012 flere gange, mens FI sad på skødet af ham, befølte hende i skridtet. Det er desuden bevist, at tiltalte en gang, mens FI sad på skødet af ham, og de begge var iført tøj, løftede hende op og ned over sit erigerede lem. Det bemærkes i denne forbindelse, at tiltaltes impotens, som han modtager medicinsk behandling mod, ikke har betydning for bevisvurderingen. Det er yderligere bevist, at tiltalte en gang viste FI pornografiske billeder på computeren, og at dette ikke skete ved et uheld.

De anførte handlinger, som udgør tre af fire led i tiltalen i dette forhold, har haft seksuel karakter, og der er tale om uanstændige handlinger, som har været egnede til at krænke blufærdigheden. Det er endvidere i kraft af handlingernes karakter bevist, at tiltalte har begået handlingerne med viden om deres seksuelle karakter og dermed med forsæt til blufærdighedskrænkelse. Tiltalte dømmes derfor for blufærdighedskrænkelse i dette forhold med hensyn til de anførte tre led.

Det er ved FI's forklaring også bevist, at tiltalte flere gange har klappet hende på bagdelen. Der er imidlertid ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at der har været tale om berøringer af seksuel karakter. Tiltalte frifindes derfor for blufærdighedskrænkelse med hensyn til det led, der angår befølinger af FI på bagdelen.

Ad forhold 2

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte i dette forhold er fundet skyldig som sket. Det bemærkes herved, at tiltaltes beføling af **F2** på bagdelen skete i tilknytning til beføling af hendes bryster. Det er på denne baggrund ubetænkeligt at fastslå, at også befølingen på bagdelen har haft seksuel karakter.

Ad forhold 3

F3 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om, hvordan tiltalte berørte hendes bagdel. Det er derved bevist, at tiltalte flere gange har befølt hende på bagdelen. Tiltalte dømmes derfor i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen. Det bemærkes herved, at befølingerne på bagdelen ikke kan anses for almindelige berøringer, men at de trods deres mindre grovhed har karakter af blufærdighedskrænkelse omfattet af straffelovens § 232.

Ad forhold 4

F4 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring. Det er ved denne forklaring bevist, at tiltalte i dette forhold er skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Det bemærkes herved, at befølingerne ikke kan anses for almindelige berøringer, men at de trods deres mindre grovhed har karakter af blufærdighedskrænkelse omfattet af straffelovens § 232.

Ad forhold 5

Det er ved **F5's** troværdige forklaring bevist, at tiltalte i dette forhold er skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Det bemærkes herved, at befølingerne både er sket på bagdelen og på låret, og at berøringerne derfor ikke har karakter af almindelig fysisk kontakt.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 232, således som bestemmelsen nu er affattet efter ændringen ved lov nr. 633 af 12. juni 2013, som trådte i kraft den 1. juli 2013. Det bemær-

kes herved under henvisning til straffelovens § 3, at lovændringen alene indebar en moderniseret sprogbrug.

Straffen udmåles til fængsel i 3 måneder. Der er i betragtning af karakteren af forhold 1, antallet af forhold samt tiltaltes tidligere dom for meget alvorlige seksualforbrydelser mod børn ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelser om tortgodtgørelse til F1
og F2

De juridiske dommere bemærker endvidere, at også F3 og F4
.. har krav på godtgørelse for tort. Godtgørelsen fastsættes til 5.000 kr. til hver.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen på fængsel i 3 måneder gøres ubetinget, og at tiltalte skal betale 5.000 kr. med rente i henhold til erstatningsansvarslovens § 16 til F3 og 5.000 kr. med samme rente til F4

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsesbeløbene skal alle betales inden 14 dage.

Eva Staal

Olav D. Larsen

Hanne Fløe

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 31. oktober 2013

Jeanette Kvist Andersen
retssekretær



DOM

afsagt den 17. januar 2013.

Rettens nr. 2-8036/2012

Politiets nr. 3700-72242-00001-12

Anklagemyndigheden

mod

T

Født November 1949

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. december 2012.

T

er tiltalt for overtrædelse af overtrædelse af

1.

straffelovens § 232, blufærdighedskrænkelser,

ved i perioden fra ca. maj 2010 og til ca. februar 2012 på adressen

, ved uterligt forhold at have krænket F1's

blufærdighed, født den 29. december 1998, idet tiltalte:

- flere gange, mens F1 sad på skødet af ham, befølte hende i skridtet,
- flere gange befølte hende på numsen,
- en gang, mens F1 sad på skødet af ham, og de begge var iført tøj, løftede hende op og ned over sit erigerede lem,
- en gang viste hende pornografiske billeder på computeren.

2.

straffelovens § 232, blufærdighedskrænkelser,

ved i perioden fra ca. den 18. oktober 2011 til ca. den 22. oktober 2011 på

adressen , ved uterligt forhold at have krænket

F2's blufærdighed, født den 6. juni 1997, idet tiltalte:

- flere gange befølte hende på numsen,
- flere gange, mens F2 sad på skødet af ham, befølte hende på låret,
- flere gange befølte hende på brysterne.

3.

straffelovens § 232, blufærdighedskrænkelser,

ved i perioden fra ca. maj 2009 til ca. april 2011 på adressen
 , ved uterligt forhold at have krænket **F3's**
 blufærdighed, født den 3. juni 1999, idet tiltalte flere gange befølte hende på
 numsen.

4.

straffelovens § 232, blufærdighedskrænkelser,

ved i perioden fra ca. maj 2009 til ca. april 2011 på adressen
 , ved uterligt forhold at have krænket **F4's**
 blufærdighed, født den 28. februar 1997, idet tiltalte flere gange befølte
 hende på ryggen og på numsen.

5.

straffelovens § 232, blufærdighedskrænkelser,

ved i perioden fra ca. den 14. oktober 2011 til ca. 19. oktober 2011 på
 adressen **F5's** , ved uterligt forhold at have krænket
 blufærdighed, født den 9. december 1998, idet tiltalte
 befølte hende på numsen og på låret.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes i overens-
 stemmelse med anklageskriftet, og at tiltalte idømmes en ubetinget fængs-
 elsstraf af ikke under 4 måneders varighed.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har subsidiært nedlagt påstand om, at han i
 tilfælde af hel eller delvis domfældelse idømmes rettens mildeste straf.

F1 har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til at be-
 tale 12.000 kr. i godtgørelse for tort.

F2 har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til at beta-
 le 15.000 kr. i godtgørelse for tort.

F3 har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 5.000
 kr. i godtgørelse for tort.

F4 har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 5.000 kr. i
 godtgørelse for tort.

F5 har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 8.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse over for disse påstande.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte samt af vidnerne F1
 , V1 , F5 , F2 , V2
 , F3 , F4 og V3

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 4, jf. § 711, stk. 1.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet således:

Ved dom afsagt den 18. september 1997 blev tiltalte idømt fængsel i 3 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1, jf. til dels § 222, stk. 1, og § 222, stk. 1, jf. til dels § 224.

Der er under forberedelsen af sagen foretaget undersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 vedrørende tiltaltes personlige forhold.

I undersøgelsens konklusion, der er dateret den 7. januar 2013, har Kriminalforsorgen anført, at tiltalte anses for egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste. Såfremt tiltalte idømmes en dom med vilkår om samfundstjeneste, skal der i dommen fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen under afviklingen af samfundstjenesten.

Domsmandsrettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

F1 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring, som domsmandsretten lægger til grund. Domsmandsretten finder ved denne forklaring, at anklagemyndigheden har godtgjort, at tiltalte flere gange har befølt F1 i skridtet og på numsen. Disse handlinger har været egnet til at krænke F1's blufærdighed, hvilket tiltalte har indset. Tiltalte er derfor skyldig i denne del af forhold 1.

F1 har ubestridt siddet på tiltaltes skød. Det lægges i overensstemmelse med hendes forklaring til grund, at tiltalte løftede hende op og ned.

I betragtning af, at tiltalte er impotent, og da det ikke kan udelukkes, at løftet

eller løftene er sket uden en seksuel krænkende hensigt, frifindes tiltalte for denne del af tiltalen i forhold 1.

Det lægges til grund, at **F1** fik forevist et billede med pornografisk indhold, da hun sad sammen med tiltalte ved computeren.

Således som forevisningen af billedet på computeren er oplyst, finder domsmandsretten ikke, at forevisningen er sket i forførelshensigt. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen i forhold 1.

Forhold 2:

F2 har forklaret om det, der er beskrevet i anklageskriftets forhold 2. Domsmandsretten lægger i overensstemmelse med hendes forklaring til grund, at tiltalte i hvertfald én gang i forbindelse med et kram har befølt hende på brysterne og derefter i samme bevægelse på numsen, og at tiltalte én gang har befølt hende på låret, da hun sad på hans skød. Da disse befølinger har været egnede til at krænke **F2's** blufærdighed, og da det er ubetænkeligt at antage, at tiltalte har indset dette, finder domsmandsretten i dette omfang tiltalte skyldig i dette forhold.

Forholdene 3-5:

Domsmandsretten har hæftet sig ved, at der ikke er foretaget videoafhøringer af vidnerne **F3**, **F4** og **F5** umiddelbart efter anmeldelsen til politiet. De forklaringer, som disse vidner har afgivet, har derfor ikke haft den umiddelbarhed, som en videdoptagelse med de første friske forklaringer ville have haft.

F3, **F4** og **F5** har forklaret om kram og berøringer, men det er på baggrund af vidnernes forklaringer vanskeligt at afgøre, om der har været tale om almindelige kram og knus, eller kram og knus, som har overskredet grænserne for det tilladelige.

Domsmandsretten finder derfor ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at lægge **F3's**, **F4's** og **F5's** forklaringer til grund. Som følge heraf, og da der ikke foreligger andre beviser, der støtter tiltalen, frifindes tiltalte for tiltalen i forhold 3, 4 og 5.

Strafudmålingen

Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 232 til fængsel i 3 måneder.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes helbredsmæssige situation, og uanset at tiltalte tidligere er dømt for sædelighedsforbrydelser, finder domsmandsretten rent undtagelsesvist, at fuldbyrdelsen af straffen skal udsættes i medfør af straffelovens § 62 og 63, jf. § 56, stk. 2, på vilkår, at tiltalte udfø-

rer samfundstjeneste som nedenfor bestemt.

Påstandene om tortgodtgørelse

Retsformanden udtaler:

Tiltalte har udsat ^{F1} og ^{F2} for så grove retsstridige krænkelser, at de har krav på godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26. Godtgørelsen for tort fastsættes efter en samlet vurdering af krænkelsernes grovhed, for så vidt angår ^{F1} til 12.000 kr., og for så vidt angår ^{F2} til 10.000 kr..

Da tiltalte er blevet frifundet for tiltalen i anklageskriftets forhold 3, 4 og 5, frifindes han tillige for de påstande, som ^{F3}, ^{F4} og ^{F5} har nedlagt om betaling af godtgørelse for tort.

Thi kendes for ret:

Tiltalte ^T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på vilkår,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,

at tiltalte i prøvetiden underkaster sig tilsyn af Kriminalforsorgen,

at tiltalte inden for en længstetid på 8 måneder udfører samfundstjeneste i 80 timer.

Prøvetiden ophører ved længstetidens udløb.

Inden 14 dage betaler tiltalte

12.000 kr. til ^{F1} ;

og

10.000 kr. til ^{F2}

Godtgørelserne for tort forrentes fra den 14. januar 2013.

Tiltalte frifindes for de påstande om godtgørelse for tort, som ^{F3} ^{F4} og ^{F5} har nedlagt.

Tiltalte betaler sagens omkostninger.

P. Hald Andersen

ra

/jette/loch



Den 30. januar 2013 kl. 11.00 blev Retten i Kolding sat af retsassessor Poul Hald Andersen.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Retten nr. 2-8036/2012
Politiets nr. 3700-72242-00001-12

Anklagemyndigheden
mod

T
- Født november 1949

Ingen var mødt.

Anklagemyndigheden har oplyst, at rettens dom afsagt den 17. januar 2013 er indstillet til anke. Anklagemyndigheden har derfor anmodet om en retsbog med de forklaringer, der blev afgivet under hovedforhandlingen.

Det væsentligste indhold af de under hovedforhandlingen lydoptagne forklaringer optages i retsbogen, jf. retsplejelovens § 710, stk. 1, jf. § 712, stk. 1, nr. 3.

Tiltalte forklarede blandt andet, at han er gift med V3 . V3 har en søn, der hedder X1 . V3 og tiltalte bor til leje på en gård. Han flyttede ind på gården for ca. 12 år siden. V3 og han blev gift for et par år siden, men de havde inden da boet sammen nogle år. Han har ingen husdyr på gården, men heste, hunde, katte m.v. Han kan godt lide, at der er liv og glade dage på gården. På grund af dyrene kommer mange børn hos V3 og ham. F1 er X1's datter. F1 har besøgt V3 og ham mange gange i årenes løb. X1 har overnattet hos dem adskillige gange. F1 har mange gange siddet på tiltaltes skød, når de spillede spil på hans computer. Han afviser på det bestemteste, at han skulle have ført sin hånd ned mod hendes skridt eller berørt hende på skridtet. Han har alene taget om hende. Hvis han har rørt ved hendes bagdel, er det sket ved et uheld. Han afviser ligeledes på det bestemteste, at han skulle have løftet hende op og ned, medens hun sad på hans skød. Han har to computere stående i sin stue. Engang, F1 var på besøg hos V3 og ham, skulle F1 og han spille backgammon på den ene computer. Han trykkede på et link og kom herved til at aktivere en hjemmeside med pornografisk indhold. F1 udbrød: "Puh!"; han lukkede omgående hjemmeside ned. Han karakteriserer sit forhold til F1 som godt. Han har hjulpet hende, når hun bad ham om hjælp. De har aldrig været uvenner over noget som helst. Han ved ikke, hvorfor F1 har fortalt, at han har forgrebet sig på hende. Han tror, at det er "kommet den anden vej fra." Han har aldrig været alene med F1 Det har altid

været naturligt for ham at give hende et kram, fordi han betragter hende som sit barnebarn. Han ved, at F1 har skåret i sig selv, fordi hun havde nogle problemer bl.a. med sine kammerater.

Tiltalte forklarede videre blandt andet, at F2 har besøgt V3 og ham i efterårsferien 2011. Hun var sammen med sin mor. Han traf F2 og F2's mor første gang på Marked. Da hun kom på besøg i efterårsferien, gav hun ham et kram. Han sad på en stol. Hun kom farende hen til ham og tog om ham, idet hun sagde: "Hej!" Han har ikke på nogen måde befølt hende nogen steder på kroppen. Han mener ikke, at hun har siddet på hans skød. F2 og han blev ikke uvenner under ferien. Han aner ikke, hvorfor hun har forklaret politiet, at han har befølt hende. Han har kun ved en enkelt lejlighed givet hende et ganske almindeligt kram. Han ved ikke, om han berørte hendes bagdel i den forbindelse, men hvis det er tilfældet, skete det ikke med hans vilje. Han mener, at han har været alene sammen med F2 én gang, hvor de gik ude i stalden og fodrede dyrene. Han er en meget kærlig anlagt mand, men der har aldrig fra hans side ligget noget seksuelt heri.

Tiltalte forklarede videre, at F4 og F3 er døtre af X1's tidligere kæreste X2. Når X1 og X2 kom på besøg hos V3 og ham, havde de pigerne med. X2 og X1 gik fra hinanden i 2011. Det skete kort tid før, Marked blev afholdt i eftersommeren 2011. Han husker ikke, hvornår X2 og X1 lærte hinanden at kende. Både F3 og F4 er meget søde piger. Han ved, at F4 er blevet betragtet som familiens sorte får. Hun har følt sig dårligt behandlet hjemme hos X1 og X2. Hun sagde derfor på et tidspunkt til V3 og ham, at hun ville flytte op og bo hos dem, når hun blev 18 år. Han har altid haft et godt forhold til F3 og F4. Han har ikke givet dem så mange knus. Han kan godt have givet F4 et klap bagi, når hun havde hjulpet ham med at fodre dyrene. Så vidt han husker, er det vist nok kun sket en enkelt gang. Han har aldrig befølt F4 men han kan have givet hende et kram. Pigerne fik f.eks. et kram, når de kom på besøg hos V3 og ham, eller når de tog af sted. Han mener ikke, at han på noget tidspunkt har været alene med pigerne. Han kan slet ikke mindes, at han har givet F3 et klap i bagdelen. I vinterferien 2011 kom F5 på besøg. Hun var sammen med F1. F5 var en stille og rolig pige. F1 og F5 legede sammen, medens de var på gården. F5 hjalp ham med at save brænde. Da de var færdige, tog han om hende og sagde tak for hjælpen. Han rørte ikke hendes bagdel eller lår ved den lejlighed. F5 sagde, at hun ikke kunne lide, at han tog om hende. F1 sagde til F5 "at sådan er de bare her!" Han aner ikke, hvorfor de fem piger har beskyldt ham for at krænke deres blufærdighed. Han har altid haft et fortrøligt og et godt forhold til alle pigerne. Han mener, at han er god til at håndtere børn. Når pigerne kom på gården, gik de til hånd med alt forefaldende arbejde i staldene. De legede og hyggede sig med hinanden, og de spillede på hans computer. Da X1 blev alene, kom pigerne tit hos V3 og ham, når X1 på grund af sit arbejde ikke kunne tage sig af dem. Nor-

malt var V3 til stede, når pigerne besøgte dem. Han aner ikke, hvorfor de anmeldte ham til politiet. X1 og V2 gik fra hinanden, fordi V2 ikke ville have, at X1 ville flytte til udlandet for at arbejde. Det gav anledning til en del splid i familien, men også mellem X1 og V2. Et af tiltaltes familiemedlemmer, X3 fortalte V2 om tiltaltes fortid, og så opstod balladen, fordi V2 fortalte det, som X3 havde fortalt hende, videre. Da balladen opstod, blev V3 og han udsat for et overfald. To maskerede mænd dukkede op på deres bopæl; de overfaldt V3 og ham og bankede dem, idet de sagde, at han ikke skulle røre ved deres piger. V3 og han anmeldte overfaldet til politiet. Han har fortalt V3 at han i 1997 blev dømt for en sædelighedsforbrydelse.

F1 _____, der er 14 år, forklarede blandt andet, at tiltalte er gift med hendes farmor, V3. Hun har besøgt tiltalte og V3 sammen med sin far, og hun har været på ferie hos dem. Hun havde dengang et godt forhold til tiltalte, men nu hader hun ham på grund af det, han har gjort. Tiltalte har rørt ved hendes skede og ved hendes bagdel. Det skete, når hun sad på hans skød, og de spillede på hans computer. Han førte sin hånd ned i hendes underbenklæder og befølte hende direkte i skridtet ved skeden. Nogle gange tog han om hende. De talte aldrig om det, han gjorde, men om noget helt andet. Han har befølt hende mere end fire gange i skridtet, og sidste gang kort tid før forholdet blev anmeldt. Han sagde til hende, at det var "deres hemmelighed". Det varede måske 2 minutter, når han rørte ved hende, og det stoppede, når hun gik, eller nogen kom ind, hvor de sad. Han har også klasket og nusset hende på bagdelen, når han befølte hende i skridtet, eller når hun kom gående. Hun opfattede det ikke som venskabelige klap. Det er ikke normalt, at gamle mænd klapper små piger i bagdelen. En dag sad hun ved computeren sammen med ham. Pludselig tog han om hende og løftede hende op og ned. Hun kunne mærke hans tissemand, der var stiv. Episoden stoppede, da han flyttede sig. En gang, de sad ved hans computer, viste han hende en hjemmeside med nøgne damer. Han sagde: "F1 kig lige!" Hun sagde: "Adr" og så til siden, hvorefter han lukkede hjemmesiden. Hans overgreb mod hende stod på i 2-3 år. Det skete altid, når hun var på besøg hos V3 og ham. Hun har fortalt sin veninde F5 om det, tiltalte har gjort ved hende. Da hendes mor spurgte hende herom, fortalte hun, hvad der var sket. Hun var meget bange for, at folk ikke ville tro på det, som hun fortalte, fordi hun én gang har løjet over for sin far - X1 - om, at hendes mor havde slået hende. Da hendes mor fik at vide, at hun havde løjet, sagde hun, at det "nok ikke var så smart". Nogle gange, når hun besøgte tiltalte og V3, var der også andre børn på gården. Hun har aldrig set ham røre ved nogen af de andre børn. Hun har haft det dårligt på grund af det med tiltalte. Hun har derfor snakket med en psykolog, og det gør hun stadig væk. Tiltalte har aldrig truet hende med noget som helst.

V1 _____ forklarede blandt andet, at hun er F1's mor. Hun har tidligere boet sammen med X1. X1 ringede hende op den 5. februar 2012 og fortalte, at V2 havde talt med tiltaltes søsters søn,

X3 han havde fortalt, at tiltalte tidligere var blevet dømt i en sædeligheds-sag. Det bekymrede hende, fordi hun vidste, at F1 havde besøgt tiltalte og V3 mange gange. Hun spurgte der F1 om nogen nogensinde havde rørt hende. Det bekræftede F1, og så fortalte hun, hvad der var sket, når hun besøgte tiltalte. Hun fortalte, at tiltalte havde befølt hende i skridtet, og at tiltalte havde taget på hendes bryster og på hendes numse. Vidnet havde haft på fornemmelsen, at noget var galt, fordi F1 havde skåret sig. Dengang det skete, vidste vidnet ikke, hvad baggrunden var. F1 har én gang løjet om, at vidnet havde slået hende. F1 plejer ikke at lyve. F1 gjorde det angiveligt for at spille X1 og vidnet ud mod hinanden. Vidnet stoler på det, F1 siger. Hun har aldrig kunnet mærke noget usædvanligt ved F1, fordi F1 er meget usikker og ikke alderssvarende i psykisk henseende.

F5 forklarede blandt andet, at hun er veninde og klassekammerat med F1. Hun var med F1 på ferie hos F1's bedsteforældre. En dag stod tiltalte og hun og savede brænde. Der var ikke andre tilstede. Da de var færdige, gav tiltalte hende et kram. Han kom så langt ned med den ene hånd, at han aede hendes "røv". Hun mener, at hun sagde, at det ville hun ikke have. Det varede nogle sekunder. De gik herefter indenfor. Efter episoden sad hun på hans skød, og så aede han hende på indersiden af låret. F1 sad på hans andet lår. Hun sagde ikke noget. Det varede lidt længere end to sekunder. Hun ringede F1 op for at fortælle hende, hvad hun havde oplevet hos tiltalte. F1 fortalte, at han også havde rørt ved hende. Det er rigtigt, at tiltalte sagde til hende, at hun bare skulle sige fra, hvis hun ikke ville have, at han gav hende et kram. Han krammede hende, når hun gik i seng, men det, følte hun, var helt normalt. Hun har kun besøgt tiltalte og V3 i efterårsferien 2011. Det var rigtig godt at være "dér".

F2 _____ forklarede blandt andet, at hun var på ferie hos tiltalte og V3. Hun var sammen med sin faster, V2. Vidnet traf tiltalte i efter-sommeren 2011 på _____ Marked. Da vidnet er meget glad for dyr, ville hun gerne ud på gården, hvor tiltalte og V3 havde forskellige dyr gående. Da hun besøgte tiltalte og V3 var F1 og F5 dér også. Vidnets tre kusiner var dér også. Da hun kom den første dag, sagde hun goddag til tiltalte. Da hun skulle hjem om aftenen, gav han hende et almindeligt kram. Når han krammede hende, rakte han hænderne frem og berørte hendes bryster, hvorefter hænderne gled om på hendes ryg og ned på hendes bagdel.

Vidnet forklarede nærmere, at tiltalte gik frem mod hende, berørte hendes bryster, og derefter førte han sine hænder om på hendes ryg og ned på "røven", hvor han lod hænderne hvile et par sekunder, inden han slap. Hun har også siddet på hans skød. Han havde en kontorstol stående ved spisebordet. En dag satte hun sig på kontorstolen. Da tiltalte kom ind, bad han hende flytte sig. Hun rejste sig herefter og satte sig derefter på hans skød, da han havde sat sig på stolen, hvorefter han aede hende på bagsiden af lårene. Det er kun sket én gang, og det varede fem sekunder, hvorefter hun rejste sig,

fordi hun ikke kunne lide det. Hun tænkte, at det var forkert. Hun stivnede nærmest. Der er ikke sket andet. Hun fortalte dagen efter V2 om episoden. V2 virkede sur. Vidnet turde derfor ikke fortælle hende om det med numsen. Nogen tid senere spurgte V2 hende, om der var sket andet, da hun besøgte tiltalte og V3. Hun fortalte herefter V2 alt det, hun havde oplevet hos tiltalte. Når tiltalte gav hende et knus, skete det hen over dagen. Hun følte, at han var ubehagelig, og derfor ville hun ikke overnatte hos V3 og ham. Hun brød sammen dagen efter. Hun har haft det svært med sig selv efter episoderne. Der skal ikke ret meget til, før hun bliver ked af det. Hun er på venteliste til en psykolog.

V2 forklarede blandt andet, at hun er F2's faster. F2 betroede sig til hende om, at tiltalte havde taget hende på bagdelen og befølt hende på brysterne. Hun kontaktede V3, umiddelbart herefter og fortalte, hvad F2 havde fortalt hende. V3 lovede, at hun ville tale med tiltalte om det, hun havde fortalt. V3 i begyndelsen af 2011 fortalte en, der hedder X3 hende, at tiltalte var blevet dømt for pædofili. Det fortalte hun X1 bagefter.

F3 forklarede blandt andet, at hun har en søster, der hedder F4. X2 er deres mor. Hendes mor har været kæreste med X1. X1's mor, V3, er gift med tiltalte. Hun har derfor besøgt V3 og tiltalte flere gange sammen med F4. F4 og hun har været på besøg hos tiltalte og V3 nogle gange, hvor de var alene hos dem. Tiltalte har taget hende på numsen, når han sagde godmorgen til hende. Han holdt hånden på hendes numse. Det varede 3-5 sekunder. Hans hånd var uden på hendes tøj. Hun syntes ikke, at det var rart, men hun sagde ikke til ham, at han skulle lade være. Det skete hver gang, hun besøgte tiltalte og V3. Hun har ikke set, at han har rørt ved F4.

Anklageren foreholdt herefter vidnet uddrag af politirapport af 28. marts 2012 - sagens bilag 4 til forhold 8 - hvortil vidnet bemærkede, at hun kunne vedstå forklaringen. Hun forklarede sådan, fordi hun ikke kunne lide at snakke om det, der var sket.

F4 forklarede blandt andet, at hendes mor, X2, har været kæreste med X1, der er søn af V3. V3 er gift med tiltalte. Hun har besøgt V3 og tiltalte flere gange - somme tider var hun dér alene sammen med sin søster og andre gange sammen med sine far og mor. Tiltalte kunne godt finde på at kramme hende og klappe hende i røven, f.eks. når hun kom gående forbi. Det skete for det meste inde i stuehuset på gården, hvor V3 og tiltalte bor. Han sagde ikke noget, når han gjorde det. Tiltaltes hånd hvilede på numsen et kort øjeblik. Hun opfattede det som et slag efterfulgt af en berøring. Hun syntes ikke, at det var normalt. Hun sagde derfor til ham, at han ikke skulle klappe hende i bagdelen. Han har også rørt ved hendes ryg, når han krammede hende. Han krammede hende, og så hvilede hans hænder et kort øjeblik på hendes lænd. Det skete bl.a. en dag, hvor hendes bluse var

gledet op. Hun syntes, at det var underligt, men hun sagde ikke noget. Hun har ikke set, at tiltalte har gjort noget ved hendes søster. Han har ikke krammet hende, hver gang hun kom på besøg. Hun fortalte formentlig i efteråret 2011 sin mor om det, der var sket. Hun sagde ikke noget til nogen, fordi hun godt kunne lide at komme på gården hos tiltalte og V3

V3 forklarede blandt andet, at tiltalte og hun flyttede sammen i 2008, og at de blev gift i 2010. Allerede 14 dage efter, at T og hun traf hinanden, fortalte han hende, at han tidligere var blevet dømt i en sædelighedssag. Da sagen lå mange år tilbage i tiden, og da tiltalte havde taget sin straf, var det hendes opfattelse, at tavlen var visket ren. Tiltalte og hun har gensidigt lovet hinanden fuldstændig åbenhed og ærlighed. De havde jævnligt besøg af de piger, der er nævnt i anklageskriftet, men der kom også mange andre børn på gården, f.eks. i forbindelse med ferier. De har altid været glade for at have besøg af børnene. Tiltalte og hun har givet børnene et knus og et kram, når de kom, og når de rejste. Det var helt almindeligt i familien. Det var ikke hendes indtryk, at børnene var kede af det. Hun har aldrig bemærket, at tiltalte har opført sig upassende over for nogen af de børn, der kom på gården. Sædvanligvis var tiltalte og hun sammen hele tiden, men det er sket, at de har været sammen med børnene hver for sig. Ingen af børnene har over hende sagt, at tiltalte har opført sig upassende over for dem. Vidnet havde et godt forhold til V2, da hun lærte X1 at kende og i årene derefter. V2 har betroet sig til hende og fortalt, at hun er blevet dømt for et eller andet i anledning af hendes søns død. På et tidspunkt boede V2 og X1 hos vidnet. En dag fortalte X1 hende, at han havde underskrevet en kontrakt om arbejde i udlandet. Hun bakkede X1 op, fordi hun syntes, at det var en chance. V2 bebrejdede bagefter hende, at hun havde bakket X1 op. Siden da blev forholdet mellem V2 og vidnet anstrengt. V2 har ikke rettet henvendelse til hende om noget som helst. Hun kan ikke nikke genkendende til V2's forklaring om, at V2 skulle have talt med vidnet om et eller andet vedrørende pigerne. V2 har aldrig kontaktet hende herom. Det er vidnets opfattelse, at tiltalte er god til børn og er god til at tale med alle. F1, der er vidnets barnebarn, har altid haft store problemer. F4 og F3 havde store problemer på hjemmefronten. Det er tre meget sårbare piger. Pigerne har betroet sig til hende om deres problemer. Vidnet har ikke nærmere kendskab til F5. Vidnet har truffet F2 to gange. F4 og F3's mor kan ikke tåle vidnet, fordi vidnet synes, at hun overlader alt for meget til F3. Da X2 og X1 flyttede fra hinanden, fortalte vidnet X2 hvad hun mente om hende. Hun ved, at sagen startede, fordi X1, der havde talt med X3, ringede hende op i midten af januar 2012 og spurgte hende, om hun vidste, at tiltalte havde "siddet inde". Det bekræftede hun. De snakkede herefter om det. Vidnet mente, at den sag var slut, fordi tiltalte havde taget sin straf. X1 fortalte bagefter, at tiltalte havde taget F1 på låret, og at de ville tage hende med til en psykolog for at finde ud af, hvad der var sket. Så begyndte det hele. Den 21. januar 2012 om aftenen dukkede to mænd op og overfaldt tiltalte. Mændene sagde, at de ville slå ham ihjel. Hun har ikke oplevet, at

pigerne var trykket over et eller andet. De har altid over for hende givet udtryk for, at de var glade og tilfredse. Vidnet har ikke registreret nogen som helst ændringer hos pigerne. Efter at sagen er opstået har vidnet mistet forbindelsen til XI . Hun har altid været opmærksom på, hvordan tiltalte gebærdede sig over for børn, fordi hun kendte den gamle sag, og fordi hun selv har været udsat for krænkelse.

Vidnet husker, at der en gang i sommeren 2011 var en episode med F2 . F2 var på besøg. Hun skulle på toilettet. Hun kunne ikke lukke toiledøren, fordi den skal lukkes på en bestemt måde. Tiltalte, V2 , nogle andre og vidnet sad i køkkenet. Da F2 fortalte, at hun ikke kunne lukke døren, rejste tiltalte sig og fulgte med hende ud til toilettet for at vise hende, hvordan døren lukkes. V2 sprang op. Der var også en episode mellem F1 og V2's børn. F1 var ikke interesseret i at lege. Hun ville hellere sidde ved computeren. F1 sagde, at hun havde lyst til at "slå dem ihjel". Hun var blevet irriteret over et eller andet.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

P. Hald Andersen,
ra.

Udskrift af retsbogen

Den 14. januar 2013 kl. 09.00 blev retten sat af ra. P. Hald Andersen med domsmændene Inge Schelde og Rasmus Raun.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Retten nr. 2-8036/2012
Politiets nr. 3700-72242-00001-12

Anklagemyndigheden
mod

T
Født november 1949

Anklagerfuldmægtig Camilla Winther Wagner var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 29. november 2012 med bilag.

Advokat Henning Zacho Larsen var mødt som beskikket forsvarer.

Advokat Peter Dahl, Aabenraa, var mødt som bistandsadvokat for
F1

Advokat Michael Sønderskov, Fredericia, var mødt som bistandsadvokat for
F2

Advokat Lone Adolphsen, Aabenraa, var mødt som bistandsadvokat for
F3 og F4

Tiltalte T var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Tiltalte afgav forklaring.

F1 mødte som vidne. Sammen med vidnet mødte vær-
gen, X1

Advokat Peter Dahl anmodede om, at tiltalte forlader retslokalet, medens

vidnet afgiver forklaring, fordi vidnet har udtalt, at hun ikke ønsker at afgive forklaring, når tiltalte er til stede.

Anklageren tiltrådte anmodningen.

Forsvareren protesterede herimod.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retsformanden besluttede i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 1, at tiltalte skal forlade retslokalet, medens **F1** afgiver forklaring, fordi særegne grunde taler for, at en uforbeholden forklaring ellers ikke kan opnås.

Tiltalte forlod herefter retslokalet.

F1 afgav forklaring.

Tiltalte kom til stede i retslokalet og blev gjort bekendt med indholdet af den forklaring, som **F1** har afgivet.

Som vidne mødte **V1** der - behørigt formanet - afgav forklaring.

Som vidne mødte **F5** Sammen med vidnet mødte værgen **X4**

Advokat Peter Dahl anmodede om, at tiltalte forlader retslokalet, medens vidnet afgiver forklaring, fordi vidnet har udtalt, at hun ikke ønsker at afgive forklaring, når tiltalte er til stede.

Anklageren tiltrådte anmodningen.

Forsvareren protesterede herimod.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retsformanden besluttede i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 1, at tiltalte skal forlade retslokalet, medens **F5** afgiver forklaring, fordi særegne grunde taler for, at en uforbeholden forklaring ellers ikke kan opnås.

Tiltalte forlod herefter retslokalet.

F5 afgav forklaring.

Tiltalte kom herefter til stede i retslokalet og blev gjort bekendt med indholdet af den forklaring, som **F5** har afgivet.

Advokat Peter Dahl nedlagde påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 12.000 kr. i godtgørelse for tort til F1 og 8.000 kr. i godtgørelse for tort til F5

Advokat Peter Dahl begrundede sine påstande nærmere.

Advokat Zacho Larsen nedlagde påstand om, at tiltalte frifindes, subsidiært at tortgodtgørelsen fastsættes til et lavere beløb end påstået.

Advokat Zacho Larsen begrundede sine påstande nærmere.

Advokat Peter Dahl forlod herefter retslokalet kl. 11.30.

Som vidne mødte F2 Sammen med vidnet mødte værgens befuldmægtigede, X5

Advokat Michael Sønderskov anmodede om, at tiltalte forlader retslokalet, medens vidnet afgiver forklaring, fordi vidnet har udtalt, at hun ikke ønsker at afgive forklaring, når tiltalte er til stede.

Anklageren tiltrådte anmodningen.

Forsvareren protesterede herimod.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retsformanden besluttede i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 1, at tiltalte skal forlade retslokalet, medens F2 afgiver forklaring, fordi særegne grunde taler for, at en uforbeholden forklaring ellers ikke kan opnås.

Tiltalte forlod herefter retslokalet.

F2 afgav - behørigt formanet - forklaring.

Tiltalte kom til stede i retslokalet og blev gjort bekendt med indholdet af den forklaring, som F2 har afgivet.

Advokat Michael Sønderskov nedlagde påstand om, at tiltalte dømmes til at betale 15.000 kr. i godtgørelse for tort til F2 Advokat Michael Sønderskov begrundede sin påstand nærmere.

Advokat Zacho Larsen nedlagde på tiltaltes vegne påstand om frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb end påstået.

Advokat Zacho Larsen begrundede sin protest nærmere.

Advokat Michael Sønderskov forlod herefter retslokalet kl. 11.45.

Som vidne mødte V2, der - behørigt formånet - afgav forklaring.

Som vidne mødte F3. Sammen med vidnet mødte værgeren, X2.

Advokat Lone Adolphsen anmodede, at tiltalte forlader retslokalet, medens vidnerne F3 og F4 afgiver forklaringer, fordi vidnerne har udtalt, at de ikke vil afgive forklaringer, når tiltalte er til stede.

Anklageren tiltrådte anmodningen.

Forsvareren protesterede herimod.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retsformanden besluttede i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 1, at tiltalte skal forlade retslokalet, medens F3 og F4 afgiver forklaringer, fordi særegne grunde taler for, at en uforbeholden forklaring ellers ikke kan opnås.

Tiltalte forlod herefter retslokalet.

F3 afgav forklaring.

Tiltalte kom til stede i retslokalet og blev gjort bekendt med indholdet af den forklaring, som F3 har afgivet.

Tiltalte forlod herefter på ny retslokalet.

Som vidne mødte F4.

Sammen med vidnet mødte værgeren, X6.

F4 afgav - behørigt formånet - forklaring.

Tiltalte kom til stede i retslokalet og blev gjort bekendt med indholdet af den forklaring, som F4 har afgivet.

Advokat Lone Adolphsen nedlagde påstand om, at tiltalte dømmes til at betale i godtgørelse for tort 5.000 kr. til F3 og 5.000 kr. til F4.

Advokat Adolphsen begrundede sine påstande nærmere.

Advokat Zacho Larsen nedlagde på tiltaltes vegne påstand om, at tiltalte frifindes, subsidiært at tiltalte dømmes til at betale en lavere godtgørelse end påstået.

Forsvareren begrundede sin protest nærmere.

Advokat Adolphsen forlod herefter retslokalet kl. 12.20.

Hovedforhandlingen suspenderedes fra kl. 12.20 til kl. 13.15.

Hovedforhandlingen genoptaget kl. 13.15.

Som vidne mødte VB , der oplyste, at hun er gift med tiltalte.

Retsformanden vejledte vidnet om indholdet af retsplejelovens § 171, hvorefter vidnet oplyste, at hun ønsker at afgive forklaring.

Vidnet afgav herefter - behørigt formanet - forklaring.

Forklaringerne fra hovedforhandlingen er lydoptaget og gengives ikke i retsbogen eller dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 4, og § 712, stk. 1.

Dokumentation fandt sted.

Bevisførelsen sluttet.

Retten hævet kl. 14.30.

Poul Hald Andersen
retsassessor

/loch

---ooOoo---

Den 15. januar 2013 kl. 09.00 blev retten sat af ra. P. Hald Andersen med domsmændene Inge Schelde og Rasmus Raun.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 2-8036/2012
Politiets nr. 3700-72242-00001-12

Anklagemyndigheden

mod

T
Født november 1949
- sagen fortsat -

Anklagerfuldmægtig Camilla Winther Wagner var mødt for anklagemyndigheden.

De tidligere fremlagte bilag var til stede.

Advokat Henning Zacho Larsen var mødt som beskikket forsvarer.

Tiltalte var mødt.

Retsplejelovens § 754, jf. § 752, stk. 1, iagttaget.

Forsvareren og anklageren oplyste, at de ikke har yderligere til bevisførelsen.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om, at tiltalte dømmes i overensstemmelse med anklageskriftet og idømmes en ubetinget fængselsstraf af ikke under 4 måneders varighed.

Anklageren begrundede sin påstand nærmere.

Forsvareren nedlagde påstand om, at tiltalte frifindes.

Forsvareren nedlagde subsidiært påstand om, at tiltalte idømmes rettens mildeste straf, såfremt han helt eller delvist findes skyldig i tiltalen.

Forsvareren begrundede sine påstande nærmere.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Domsmandsretten optog sagen til dom, der afsiges torsdag den 17. januar 2013 kl. 10.00.

Retsformanden vejledte tiltalte om ankereglerne, herunder ankefristerne.

Sagen udsat til torsdag den 17. januar 2013 kl. 10.00.

Retten hævet.

Poul Hald Andersen
retsassessor

/loch

---ooOoo---

Den 17. januar 2013 kl. 10.00 blev retten i Kolding sat af retsassessor Poul Hald Andersen..

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 2-8036/2012
Politiets nr. 3700-72242-00001-12

Anklagemyndigheden
mod

T
Født November 1949

Ingen var mødt.

Sagens bilag var tilstede.

Der afsagdes følgende af domsmandsretten vedtagne

Dom: (se dombogen)

Retten fastsatte salær på 21.700,00 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Henning Zacho Larsen. Salæret betales af domsfældte.

Retten fastsatte salær på 8.300,00 kr. og befordringsgodtgørelse med 430,89 kr., alt med tillæg af moms til den for beskikkede bistandsadvokat, advokat Peter Dahl, Aabenraa. Salæret betales af Statskassen.

Retten fastsatte salær på 8.300,00 kr. og befordringsgodtgørelse med 434,34 kr., alt med tillæg af moms til den for beskikkede bistandsadvokat, advokat Lone Adolphsen. Salæret betales af Statskassen.

Retten fastsatte salær på 4.950,00 kr. med tillæg af moms til den for beskikkede bistandsadvokat, advokat Michael Sønderskov. Salæret betales af Statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

P. Hald Andersen

/loch

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 21. januar 2013

Jette Sørensen
afdelingsleder