

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 30. januar 2017 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Birgitte Grønberg Juul, Jan Uffe Rasmussen og Camilla Felbo (kst.) med
domsmænd).

1. afd. nr. S-2869-16:
Anklagemyndigheden
mod

T3

født november 1990

(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

Næstved Rets dom af 11. oktober 2016 (4144/2016) er anket af T3 med på-
stand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Forklaringer

Personlige oplysninger

Tiltalte er af betydning for nærværende sag straffet

ved dom af 2. maj 2016 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer med bøde på 3.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage.

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at beskrivelsen i personundersøgelsen er dækkende. Han har stort set været i beskæftigelse, siden han blev færdig som tømrer for 3 ½ år siden. Han kan uanset hvad få beskæftigelse hos sin hidtidige arbejdsgiver.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 15. juni 2016.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

5 voterende finder straffen passende. Disse voterende har herved lagt vægt på de af byretten anførte grunde.

1 voterende finder, at straffen under hensyn til graden af tiltaltes rolle skal fastsættes til fængsel i 3 år.

Der træffes afgørelse efter stemmetallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Efter karakteren af de pådømte forhold og længden af den idømte straf findes der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T3 stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Susanne Kristiansen
souschef



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. oktober 2016

Retten nr. 4144/2016

Politiets nr. 1900-71281-00022-16

Anklagemyndigheden
mod

T1
født marts 1993 ,
T2
født juni 1989 ,
T3
født november 1990 og
T4
født juni 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. juli 2016.

T1 , T2 , T3 og T4
er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., if. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk 4, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, ved i forening og efter fælles forudgående aftale eller forståelse i tiden forud for den 6. april 2016 på T4's bopæl , at have været i besiddelse af 1,8 kg amfetamin, som de tiltalte havde til hensigt at videreoverdrage til et større antal personer eller mod et betydeligt vederlag.

2.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., if. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk 4, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 131, ved i forening og efter fælles forudgående aftale eller forståelse i tiden forud for den 6. april 2016 på T4's bopæl, , at have været i besiddelse af 900 ecstasy piller, som de tiltalte havde til hensigt at videreoverd-

rage til et større antal personer eller mod et betydeligt vederlag.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at forholdene samlet henføres under straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1,8 kg. amfetamin (koster 1 og 2), 900 ecstasypiller inklusiv emballage (koster 6 - 14, 22 og 23), 200 stk. lynlåsposer (koster 15), 300 grams lod (koster 16), GPS med emballage (koster 18 og 19), pengeskab (koster 20), grøntsagsposer og poselukker (koster 3 - 5) hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

T1 har erkendt kortvarig besiddelse af amfetaminen i forhold 1, men under tvang, og har nægtet sig skyldig i øvrigt.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og i forhold 2 erkendt kortvarig besiddelse af ecstasypillerne.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T4 har erkendt sig skyldig i medvirken i forhold 1 og 2 ved at have accepteret opbevaringen af stofferne i sin lejlighed i en periode på 2-3 uger uden at være klar over arten eller mængden af stofferne.

Sagens oplysninger

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen bekræftet, at T3
var den anonyme kilde, hvis oplysninger gav anledning til ransagnin-
gen den 6. april 2016 hos T4 .

Ingen af de tiltalte straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelseserklæring af 7. juni 2016 udtalt blandt andet, at T4 findes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at hun har en HG. Hun har adresse hos sin mor.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet som slagteriarbejder. Han bor hos sin mor. Han har ingen kæreste eller børn. Han stoppede med sit misbrug i påsken 2016.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som tømrer. Han har en lejelejlighed. Han har haft et misbrug for længe siden.

T1 har været frihedsberøvet fra den 19. maj 2016.

T2 har været frihedsberøvet fra den 8. juni 2016 til den 13. oktober 2016.

T3 har været frihedsberøvet fra den 15. juni 2016.

T4 har været frihedsberøvet fra den 11. april 2016.

Retten's begrundelse og afgørelse

T4 har erkendt, at have accepteret, at T1 opbevarede stoffer i hendes lejlighed, og at hendes forsæt også omfattede amfetaminen og ecstasypillerne, der blev fundet under ransagningen, selvom hun ikke var klar over mængden og arten. T4's erkendelse støttes endvidere af hendes sms-korrespondance med T1 efter ransagningen.

Det er derfor bevist, at T4 deltog i besiddelsen af amfetaminen og ecstasy-pillerne og er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2, bortset fra at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdene under straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt.

T1 har erkendt at have pakket amfetaminen i forhold 1 og i den forbindelse spurgt T3, om amfetaminen kunne opbevares i T3's lejlighed. T1's fingeraftryk og dna, der med meget stor sandsynlighed stammer fra hende, blev fundet på "bønneposen" og på "grøntsagsposen" med amfetaminen, ligesom dna, der med meget stor sandsynlighed stammer fra hende, blev fundet på gps'en, der lå sammen med ecstasy-pillerne. Ifølge T3's forklaring kigge-

de T1 straks i fryseren og skabet, hvor amfetaminen og ecstasy-pillerne havde været opbevaret, og kontaktede herefter T3 for at få "sine ting", da de blev klar over, at nogen havde været i T4's lejlighed.

Det er derfor bevist, at T1 deltog i besiddelsen af amfetaminen og ecstasy-pillerne og er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2, bortset fra at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdene under straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt.

T1 og T2 har begge forklaret, at T3 deltog aktivt i besiddelsen af amfetaminen. Hans fingeraftryk blev fundet på "bønneposen" med amfetamin, og dna, der med meget stor sandsynlighed stammer fra ham, blev fundet på "grøntsagsposen" med amfetamin, ligesom der på en af poserne med ecstasy-piller og på gps'en blev fundet dna, der med meget stor sandsynlighed stammer fra ham.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af oplysningerne om, hvorledes T1 opsøgte T3, straks det var klart, at amfetaminen og ecstasy-pillerne var fjernet, og oplysningerne om deres telefonsamtale den 9. april 2016 finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte T3's forklaring om, at det ikke var ham, men alene T1, der var i besiddelse af amfetaminen og ecstasy-pillerne. Retten finder, at oplysningen om, at T3 som anonym kilde før ransagningen den 6. april 2016 underrettede politiet om, at der blev opbevaret stoffer i T4's lejlighed, ikke kan føre til en ændret vurdering.

Det er derfor bevist, at T3 deltog i besiddelsen af amfetaminen og ecstasy-pillerne og er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2, bortset fra at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdene under straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt.

T2 har erkendt at have pakket ecstasy-pillerne i forhold 2, og dna, der med meget stor sandsynlighed stammer fra ham, blev fundet på poserne med pillerne.

Der blev derimod ikke fundet fingeraftryk eller dna, der kan stamme fra ham, på poserne med amfetaminen, og der foreligger heller ikke i øvrigt oplysninger, der giver grundlag for at anse det for bevist, at T2 også deltog af besiddelsen af amfetaminen i forhold 1.

T2 skal derfor frifindes for tiltalen i forhold 1, mens han er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2, bortset fra at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 4 år, jf.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, og nr. 131.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på stoffernes mængde og art, og at det ikke er sandsynliggjort, at T1 på nogen måde blev presset eller tvunget af T3, eller at hendes rolle i forbindelse med besiddelsen var underordnet.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 131.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på antallet af ecstasy-piller.

Straffen for T3 fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, og nr. 131.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på stoffernes mængde og art, og at det ikke er sandsynliggjort, at T3's rolle i forbindelse med besiddelsen var underordnet. Retten har endvidere lagt vægt på, at T3 som anonym kilde gav politiet de oplysninger, der satte efterforskningen i gang.

Straffen for T4 fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, og nr. 131.

Retten har lagt vægt på stoffernes mængde og art og som væsentligt formildende omstændigheder, at det må lægges til grund, at T4's rolle i forbindelse med besiddelsen var underordnet og passiv, og at hun på et tidligt tidspunkt af efterforskningen erkendte sig skyldig og til politiet afgav en forklaring, der fik væsentlig betydning for den videre efterforskning.

Der er ikke grundlag for at gøre nogen af straffene betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Konfiskationspåstanden tages i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, til følge som nedenfor bestemt.

Der er ikke grundlag for i medfør af retsplejelovens § 1008, stk. 2, at lempe omkostningsansvaret for nogen af de tiltalte.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 2 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, således at de hver især betaler udgiften til egen forsvarer.

Hos de tiltalte konfiskeres 1,8 kg. amfetamin (koster 1 og 2), 900 ecstasypiller inklusiv emballage (koster 6 - 14, 22 og 23), 200 stk. lynlåspose (koster 15), 300 grams lod (koster 16), gps med emballage (koster 18 og 19), pengeskab (koster 20), grønssagsposer og poselukker (koster 3 - 5).

Anders Martin Jensen
dommer

/smo

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I NÆSTVED, den 17. oktober 2016

Sanne Østergaard
souschef