

SI478001- KLA

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 16. juni 2015 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Linde Jensen, Katja Høegh og Jakob Bjerre (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

19. afd. nr. S-1478-15:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født marts 1980

(advokat Knud Ole Ravn Meden, besk.)

2) T2

Født februar 1979

(advokat Knud Ole Ravn Meden, besk.)

3) T3

Født januar 1980

(advokat Sten Balslev, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen og dombogen fra Frederiksberg Ret (nr. 4800/2015) med bilag samt rettens fremsendelsesbrev af 3. juni 2015.

Anklagemyndigheden har kæret Frederiksberg Rets kendelse af 2. juni 2015, hvorefter anklagemyndighedens begæring om beslaglæggelse af 350 euro hos T3 50 euro hos T2 og 650 euro hos T1 blev nægtet.

Det bemærkes herved, at det fremgår af sagen, at de nævnte personer ved anholdelsen var i besiddelse af henholdsvis 400 euro, 100 euro og 700 euro.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Begæringen vedrører beslaglæggelse for at sikre det offentliges krav på sagsomkostninger og forurettedes krav på erstatning. T1, T2 og T3 er alle ved Frederiksberg Rets dom af 2. juni 2015 idømt 30 dages fængsel for tyveri, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, samt pålagt at betale sagens omkostninger, dog hver især udgiften til egen forsvarer. Betingelserne for beslaglæggelse efter retsplejelovens § 1002, stk. 1, jf. § 802, stk. 2 er derfor opfyldt.

Landsretten finder, at der efter retsplejelovens § 805, stk. 3, jf. § 509, stk. 1, skal gives fradrag for beløb, der er nødvendige for de pågældendes underhold, og at fradraget kan fastsættes til 200 euro, jf. herved Vestre Landsrets kendelse af 1. oktober 2008 (TfK.2009.13). Der er herefter grundlag for at beslaglægge 500 euro hos domfældte T1 og 200 euro hos domfældte T3.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse ændres, således at der hos domfældte T1 beslaglægges 500 euro og hos domfældte T3 beslaglægges 200 euro.

Landsretten stadfæster i øvrigt kendelsen.

Statskassen betaler sagens omkostninger for landsretten.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 18-06-2015

Katrine Larsen

Retsassistent

Udskrift af retsbogen

Den 2. juni 2015 kl. 13.20 blev retten sat i retssal 101 af kst. dommer Morten Juul Nielsen. Protokolfører var Tine Larsen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 4800/2015
Politets nr. BE 0100-75212-00723-15

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født marts 1980

T2

Født februar 1979

T3

Født januar 1980

Der blev fremlagt retsmødebegæring med bilag. De personlige oplysninger var til stede.

Anklager Christina Grue mødte for anklagemyndigheden.

Som ungarsk tolk fungerede

Som hollandsk tolk fungerede

Advokat Knud Meden var mødt som beskikket forsvarer for arrestanterne

T1 og T2

Advokat Steen Balslev var mødt som beskikket forsvarer for arrestanten

T3

Advokat Knud Meden bemærkede, at arrestanterne T1 og T2 havde erkendt, og at sagen for deres vedkommende derfor burde fremmes som tilståelsessag, jf. retsplejelovens § 831.

Sagen drøftedes.

Advokat Steen Balslev bemærkede, at arrestanten T3, der tidligere har nægtet forholdet i sagen, formentlig også vil tilstå.

Anklagemyndigheden og forsvarerne tiltrådte samstemmende, at sagen, der ellers er berammet til hovedforhandling den 9. juli 2015, kan fremmes til dom i nærværende retsmøde, såfremt arrestanten T3 tillige tilstår.

Advokat Steen Balslev havde herefter lejlighed til at drøfte sagen med arrestanten T3

Advokat Steen Balslev kom tilbage i retten og bekræftede, at arrestanten T3 : ønskede at tilstå.

Retten udsatte herefter kort sagen på, at yderligere en politibetjent kunne komme til stede i retten, således at alle tre arrestanter kunne fremstilles sammen.

Sagen udsat herpå.

Retten hævet kl. 13:35.

-0-

Retten blev sat på ny kl. 14.00, og arrestanterne T1 , T2 og T3 , der bekræftede deres navn og fødselsdato, fremstilledes

De sigtede blev gjort bekendt med, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

De sigtede blev gjort bekendt med sigtelsen.

De sigtede erkendte sig skyldige.

Sigtede T3 forklarede nu, at han den 1. maj 2015 omkring kl. 18:30 var i området ved Han var sammen med T2 og T1 Da T2 og T1 gik ind i lejligheden stod sigtede foran hoveddøren ind til lejligheden. Han stod ved dørtrinnet. Han vidste godt, hvad T2 og T1 skulle. Han skulle holde vagt. De lavede tyveriet sammen. Han ved ikke, hvad T2 og T1 tog i lejligheden.

Sigtede T2 vedstod sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret og forklarede supplerende, han og T1 begge brød ind i lejligheden. De anvendte en skruetrækker. Det er korrekt, at T3 stod ved døren.

Sigtede T1 vedstod ligeledes sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret og forklarede supplerende, at han kom til Danmark for at kigge rundt. Det er første gang, han er i Danmark. Han kom til Danmark sammen med T2 og T3 . De skulle bo hos T2 og T3 søster i København. De var kun én dag i Danmark. De skulle have været her i 1-2 dage.

De sigtede T3 og T2 tiltrådte supplerende T1's forklaring om ankomsten til og opholdet i Danmark.

Anklageren oplyste, at politiet ved anholdelsen fandt 400 euro hos sigtede T3, 100 euro hos sigtede T2 og 700 euro hos sigtede T1.

De sigtede afgav forklaring om deres personlige forhold.

De sigtede erklærede efter at have talt med deres forsvarere, at de ønskede sagen behandlet som tilståelsessag uden medvirken af domsmænd, jf. retsplejelovens § 831.

Anklageren var enig heri, rejste tiltale i overensstemmelse med tilståelsen og påstod de tiltalte straffet.

Forsvarerne påstod rettens mildeste dom.

De tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde **dom**.

De domfældte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke. De domfældte modtog dommen.

-0-

Anklagemyndighedens anmodede i medfør af retsplejeloven § 1002, stk. 1, jf. 802, stk. 2, om, at der til sikkerhed for det offentliges krav på sagsomkostninger og forurettedes krav på erstatning i sagen beslaglægges 350 euro hos domfældte T3, 50 euro hos domfældte T2 og 650 euro hos domfældte T1.

Forsvarerne og domfældte protesterede herimod og henviste til beløbenes beskedne størrelse og de domfældtes økonomiske situation og generelt beskedne kår.

Retten afsagde sålydende:

KENDELSE:

Det følger blandt andet af retsplejelovens § 805, stk. 3, at retsplejelovens § 509 om transgbenificiet finder tilsvarende anvendelse ved beslaglæggelse til sikkerhed for det offentliges krav på sagsomkostninger, krav på konfiskation efter straffeloven, bødekrav eller forurettedes krav på erstatning.

Heraf følger det, at der ikke kan ske beslaglæggelse af aktiver, bortset fra fast ejendom, der er nødvendige til opretholdelse af et beskedent hjem og en beskeden levelfod for den, hos hvem der er fremsat anmodning om

beslaglæggelse, og hans husstand. Bestemmelsen omfatter også kontante beløb.

Efter de tiltaltes forklaringer om deres personlige forhold sammenholdt med den forholdsvis beskedne størrelse af de kontante beløb, som er fundet hos de domfældte og den omstændighed, at de er fundet hos udlændinge uden fast opholdssted i Danmark, som nu står over for udvisning, finder retten det overvejende betænkeligt at beslaglægge de pågældende kontante beløb, eller dele heraf. Retten finder således ikke, at det kan afvises, at disse beløb skal anses for omfattet af transbeneficiet, hvorfor

bestemmes:

Anklagemyndighedens anmodning om beslaglæggelse tages ikke til følge.

Anklageren **kærede** rettens kendelse.

-0-

Anklageren begærede de domfældte fortsat varetægtsfængslet i henhold til udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, med henblik på fuldbyrdelse af rettens bestemmelse om udvisning

Forsvarerne og de domfældte protesterede herimod.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Under hensyn til sagens udfald og idet retten lægger vægt på de domfældtes manglende tilknytning til Danmark og manglende faste opholdssted i landet, finder retten, at der bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling for nødvendig for at sikre de domfældtes tilstedeværelse under sagen og under eventuel appel, indtil en eventuel bestemmelse om udvisning kan fuldbyrdes. Grundlaget for varetægtsfængsling efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, er således til stede, hvorfor

bestemmes:

De domfældte, **T3**, **T2** og **T1**, skal forblive varetægtsfængslet, indtil udvisning kan finde sted, dog senest til den **16. juni 2015**.

Forsvarerne og de domfældte gav afkald på kære.

-0-

Der tillagdes tolkene honorar.

Sagen udsat på de beskikkede forsvareres salærindstilling.

Retten hævet kl. 15.03.

Morten Juul Nielsen
kst. Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 21. juli 2015

Baljit Kaur Atwal
kontorfuldmægtig