

S2972008- LMO

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 24. marts 2014 af Østre Landsrets 13. afdeling
(landsdommerne John Mosegaard, Peter Thønnings og Henrik Kirk Jensen (kst.) med
domsmænd).

13. afd. nr. S-2972-13:

Anklagemyndigheden

mod

1) T3

Født apr. 1970

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

2) T2

Født feb. 1973

(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

Københavns Byrets dom af 23. september 2013 (SS 1-32358/2012) er anket af tiltalte T3
med påstand om frifindelse og tillige anket af tiltalte T2 med påstand
om formildelse af straffen og frifindelse for så vidt angår påstanden om udvisning, subsi-
diært at der alene sker betinget udvisning.

Anklagemyndigheden har anket sagen for så vidt angår tiltalte T3 med påstand
om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt skærpelse og for så
vidt angår tiltalte T2 med påstand om skærpelse.

Byrettens afgørelse om konfiskation i forhold til tiltalte T2 er ikke anket.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnet T4, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

De i byretten af vidnerne X1 og X3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte har haft kontakt med X1 efter han sad i arrest, som arrestant. Tiltalte kunne ikke få besøg af X1 i arresten. Det var derfor T4 som forestod kontakten til X1. Tiltalte var ikke ved betalingen af de 70.000 kr. klar over, at X1 skulle bruge pengene til en transport – dette hørte tiltalte først senere. Det var således først senere, at tiltalte fandt ud af, at X1 havde anvendt de 70.000 kr. på køb af narko og ikke anvendt pengene til afregning af gæld til leverandøren af de piller – herunder slankepiller og viagra – som tiltalte tidligere havde købt af X1. Tiltalte ville ved sin betaling af de 70.000 kr. sikre sig, at X1 ikke havde mulighed for at undslå sig for at betale sin store gæld til tiltalte. Tiltalte har ikke haft kontakt med T4 siden T4 blev anholdt i 2012. Tiltalte og X1 gjorde "forretninger" i en periode op til, at tiltalte blev anholdt. I den forbindelse modtog tiltalte fra X1 en af tiltalte forudbetalt leverance af amfetamin, som var af meget ringe kvalitet. Ved andre lejligheder lånte X1 penge af tiltalte. X1 havde på den baggrund oparbejdet en gæld på 300.000-400.000 kr. til tiltalte. Tiltalte ønskede derfor – også efter han blev varetægtsfængslet – at fastholde kontakten til X1. Tiltalte bad i den forbindelse T4 om, at etablere kontakt til X1 og herunder skaffe en adresse på et af X1's familiemedlemmer eller gode venner, så tiltalte stedse havde mulighed for at få kontakt til X1, som selv hyppigt skiftede telefon og adresse. Tiltalte bad T4 om at få en adresse på et medlem af X1's familie i forbindelse med, at T4 for tiltalte skulle betale de 70.000 kr. til X1. Herefter begyndte T4 at eftersøge X1. Dette skete ved, at T4 spurgte efter X1 "i miljøet". Dette bar frugt og X1 kontaktede T4. Efter den første kontakt til X1 forklarede T4 til tiltalte, at X1 ikke havde haft penge med, men at X1 havde penge i udsigt, bl.a. ved "forretninger" i Norge, som dog var gået lidt galt. T4 var alene budbringer for tiltalte i forbindelse med forsøget på at få udredt tiltaltes økonomiske mellemværende med X1. T4 var

ikke involveret i narkohandel. T4 sagde direkte, at han ikke ønskede at blive involveret i dette. X1 var i øvrigt meget reserveret med at give oplysninger om sine "forretninger". Tiltalte vidste fra sine tidligere "forretninger" med X1; at X1 gjorde "forretninger" i Norge. Tiltalte havde et nettotilgodehavende hos X1, som forklaret i byretten. Det var imidlertid aftalt, at tiltalte skulle yde effektiv betaling på 70.000 kr. for nogle slankepiller, uanset at X1 havde gæld til tiltalte. Det var oprindeligt aftalen, at X1 kunne afregne sin gæld til tiltalte enten i kontanter eller ved leverance af amfetamin. Da tiltalte blev varetægtsfængslet kunne tiltalte selvsagt ikke aftage amfetamin fra X1

Vedrørende afspillet optagelse af samtale i : Arrest den 20. august 2012 forklarede tiltalte, at han ikke kender nogen ved navn "X7", men derimod en person ved navn "X8"

Vedrørende afspillet optagelse af samtale i Arrest den 27. august 2012 forklarede tiltalte, at tiltalte med formuleringen "får han nyt" spurgte til, om X1 ville få en ny levering af narko. Tiltalte undrede sig over, at X1 – som var gældsat – havde mulighed for at købe amfetamin så hurtigt efter at en stor leverance var forsvundet. X1 havde jo overfor T4 tilkendegivet, at han ikke havde penge til at betale tiltalte. Tiltalte spurgte om T4 havde betalt forud og refererede hermed til de 70.000 kr. Baggrunden var, at tiltalte mistænkte X1 for at have brugt de 70.000 kr. til køb af amfetamin og ikke betaling af sin leverandør af piller. Da tiltalte var på fri fod og havde med "gesjæften" at gøre, skete det ikke, at folk løj for tiltalte. Tiltalte fik informationerne fra T4 om, hvad der var hændt med en-to ugers forsinkelse. En del af samtalen angik således forholdene, før tiltalte blev anholdt. Tiltalte var under samtalen klar over, at X1 gjorde forretninger med en person i Norge, og dette blev der refereret til under samtalen.

Vedrørende afspillet optagelse af samtale i Arrest den 18. september 2012 forklarede tiltalte, at T4 ikke fik penge for at hjælpe tiltalte. T4's udsagn om den "største hammer" refererede til, at T4 ikke længere kunne få fat i X1 og fortsat ikke fra X1 havde fået en adresse på et familiemedlem, en god ven eller lignende, så de kunne få fat på X1. Udsagnet om "hammeren" havde ikke noget at gøre med, at politiet kort forinden havde beslaglagt amfetamin. Meningen med udsagnet om, at man stod som "nummer to" var en reference til, at de ikke kunne få fat på X1; hvis

X1 blev fængslet. Tiltalte var sur over, at T4 havde afleveret tiltaltes sidste rede penge til X1 uden at få en kontaktadresse. Det, som tiltalte beskrev som værende "forsinket" i "3-4, 14 dage", må være X1's leverance af narko og dermed tiltaltes penge. Tiltalte spurgte T4, om der havde været noget godt amfetamin i omløb. Tiltalte havde en mistanke om, at X1 ikke talte sandt, men havde videresolgt narko, og at X1 fortsat opholdt sig i Danmark, men nu blot ikke ville betale sin gæld. Tiltaltes omtale af nogle "brødre", var en reference til nogle islændinge, som tidligere havde boet i og som havde skaffet tiltalte kontakten til X1. Tiltalte omtalte for T4, at hvis X1 ville snyde ham, så måtte han overveje at gå til politiet og angive X1. Tiltalte sad allerede varetægtsfængslet og havde ikke noget at miste ved dette.

Foreholdt koster 773, seddel med navne og tal, forklarede tiltalte, at dette er en oversigt over personer, som skylder tiltalte penge for hash og amfetamin. Tiltalte havde ikke en liste over den gæld, som X1 havde til tiltalte. Dette mellemværende kunne tiltalte godt huske. Tiltalte ville gerne have, at X1 betalte sin gæld, mens X1 stadigvæk var til at få fat på. Han blev i forbindelse med varetægtsfængslingen i denne dag rådet til ikke at udtale sig, indtil sagen overgik til hans faste advokat, advokat Mette Grith Stage. Han opfatter den foreliggende sag og den sag, som af Østre Landsret den 27. november 2012 blev afgjort med en dom af 12 års fængsel, som én samlet sag. Tiltalte havde ikke problemer med at udtale sig i den "første" sag, og havde sådan set ikke noget nyt at bidrage med, da han blev sigtet i den anden sag.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at han mødtes med T1 dagen før de første overvågningsfotos blev optaget af politiet. Det var et mere eller mindre tilfældigt møde på en cafe på havn. Ved denne lejlighed sagde T1 at han skulle bruge en chauffør. Tiltalte bragte X3 i forslag. Tiltalte, X3 og T1 mødtes samme aften. Næste morgen fik X3 nogle penge – vist 5.000 kr. – af T1. X3 lejede en bil den 14. august 2012, cirka kl. 12. Tiltalte havde ikke noget med dette lejeforhold at gøre. X3 ordnede det selv. X3 havde dog via sit ansættelsesforhold i tiltaltes restaurant adgang til at leje med rabat hos Hertz. T1 kom senere på dagen og spurgte, om tiltalte kunne leje en bil til T1's kone, som skulle i lufthavnen for at flyve til Island. Dette accepterede tiltalte og lejede Mondeo'en for 2 dage og med kun 200 km. Det var først da tiltalte senere fik en regning på over 20.000 kr. på grund af skader på bilen og opkrævning for ekstrakilometer, at tiltalte forstod, at Mondeo'en skulle køre med til Holland.

X3 forklaring om, at tiltalte alene fungerede som tolk og kontaktperson mellem T1 og X3 er korrekt.

Tiltalte blev tilkaldt til "krisemødet" den 17. august 2012 med X1 og X4. Vidnet havde ikke tidligere mødt de to før ved dette møde. Det var X4 som førte ordet og spurgte dem ud om X3's gøren og laden. X1 sagde under mødet til X4, at X1 skulle rejse til Norge for at "lave noget nyt". X1 sagde, at han ville komme tilbage til Danmark den efterfølgende mandag.

Vidnet T4 har supplerende forklaret blandt andet, at X1 henvendte sig, fordi han ville have oplysninger om T3. X1 havde tilsyneladende forgæves forsøgt at få fat på T3. Ved det første møde fortalte tiltalte til X1, at T3 sad i arrest. X1 blev ved med at kontakte vidnet. Vidnet ved ikke, hvorfor X1 ikke bare besøgte T3 i arresten. X1 sagde vist, at dette ikke var muligt. X1 fortalte vidnet en del om den mislykkedes leverance, fordi vidnet skulle viderefortælle dette til T3. Vidnet sagde i starten, at han ikke ønskede at videregive informationer til T3, men X1 sagde, at vidnet skulle gøre dette. Vidnet skulle ikke aflevere 70.000 kr. til X1 for at finansiere en narkotransport. Vidnet skulle blot aflevere penge til X1. Samtalerne med X1 foregik ved møder på en tankstation på Fyn, og ikke over telefonen. Dette var nok på grund af vidnets begrænsede engelskkundskaber. Vidnet havde forstået, at betalingen af de 70.000 kr. ville sætte X1 i stand til at tjene penge. Vidnet er fejl citeret i byretten, når det anføres, at de 70.000 kr. var til finansiering af en narkotransport. X1 omtalte, at han havde gang i at importere 10 kg amfetamin, og at vidnet skulle fortælle dette til T3. T3 sagde til dette, at han som varetægtsarrestant ikke kunne bruge 10 kg amfetamin, men ville have kontante penge. X1's forklaring om, at vidnet og T3 skulle aftage 10 kg må ses som et forsøg på at slippe billigere i straf. De 10 kg. var ikke en leverance til T3, men må være til andre personer. X1 ville afregne fortjenesten til T3 som afdrag på sin gæld. Vidnet spurgte både X1 og T3 til baggrunden for, at de ikke bare modregnede de 70.000 kr. i X1's gæld til T3. T3 sagde til vidnet, at der var en aftale om, at beløbet ikke kunne modregnes. X1 nævnte, at de 70.000 kr. var et mellemværende fra en tidligere sag. T3 ville have en adresse på et medlem af X1's familie. Dette ville for T3 udgøre en sikkerhed for, at han kunne få sine penge af X1. Dette

med adressen var meget magtpåliggende for T3, og han omtalte det hver gang vidnet besøgte ham i arresten. X1 omtalte under et af deres møder, at der skulle afsættes noget amfetamin til en person i Norge. Vidnet skal i denne uge afgive forklaring i Københavns Byret i en straffesag mod X9. Vidnet mener fortsat, at han er uskyldig i tiltalen i den foreliggende sag, men har ikke anket byrettens dom. Han er blevet dårligt rådgivet af sin forsvarer vedrørende dette.

Vedrørende afspillet optagelse af samtale i Arrest den 20. august 2012 forklarede vidnet, at den omtalte person "X8" er en af vidnets og T3's fælles bekendte. De hvi-skede ikke sammen, men stod henne ved vinduet og talte sammen.

Vedrørende afspillet optagelse af samtale i Arrest den 27. august 2012 forklarede vidnet, at det første "det" er en henvisning til en adresse, og ikke en leverance af amfetamin, som vidnet skulle have haft af X1 den foregående fredag. T3's spørgsmål om "vi har betalt forud", må være en henvisning til en person i Norge. Vidnet fik således at vide fra X1, at en person i Norge havde betalt forud for en leverance amfetamin. Dette havde betydning for X1's økonomi og dermed indirekte relationen til T3. Omtalen af en "ham der", som skulle "have haft noget" og mængderne "20" og "15" er referencer til pengebeløb på 20.000 kr. og 15.000 kr., som X1 skulle give til T3. T3 kunne ikke arbejde i arresten og havde desperat brug for penge.

Vedrørende afspillet optagelse af samtale i Arrest den 18. september 2012 forklarede vidnet, at omtalen af "sikkerhed" går på, at T3 skulle have hold på tilbagebetalingen af sit tilgodehavende. Der var ret lyd i arrestens besøgslokaler, så de dæmpe-de deres samtale af og til.

Foreholdt håndskreven seddel, koster 751, fundet i vidnets pengeskab, forklarede vidnet, at han ikke var blevet bedt om at opbevare denne seddel for T3. Sedlen er uden betydning, og vidnet havde glemt at smide den ud. Den "X8", som er nævnt på sedlen, er den samme "X8", som vidnet og T3 talte om ved vidnets besøg den 20. august 2012.

Foreholdt håndskreven seddel, koster 773, med regnskab forklarede vidnet, at sedlen lå i et plasticomslag ved en varmtvandsbeholder på hans loft. Det er T3's liste. Vid-

net var blevet bedt om at opbevare den for T3. Vidnet havde fået den af T3s søster, men kan ikke præcis huske, hvornår han modtog listen. Den "X8", der refereres til på listen, må være den samme "X8", som de talte om ved besøget den 20. august 2012. Vidnet regnede nok med, at det anførte på den pågældende seddel angik det forhold, som T3 var blevet dømt for i byretten.

Personlige oplysninger

Tiltalte T3 har været frihedsberøvet under anken.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet under anken.

T2 har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han er gift med en kvinde af blandet islandsk/dansk afstamning. De har to børn på 10 og 13 år. De har alle boet i Danmark i flere år. Ægtefællen og børnene er islandske statsborgere. Tiltalte har efter fængslingen bevaret kontakten til hustruen og børnene. Datteren på 10 år har aldrig boet på Island. Sønnen på 13 år har kun boet i 3 år på Island. Hvis tiltalte bliver udvist, vil hans hustru og børnene med sikkerhed ikke flytte med tiltalte tilbage til Island.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 8. juli 2013 tiltrådt anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad T3

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i sagens forhold 4. Det bemærkes herved, at hverken det af T3 forklarede om sit ønske om "sikkerhed" i form af adresse på en person med nær tilknytning til X1 eller det oplyste om mulig forbindelse til personer i Norge, herunder eventuelt en person ved navn X9, kan føre til et andet resultat.

Det tiltrædes, at den i forhold 4 vedrørende T3 pådømte strafbare handling ikke er begået forud for Retten i Odenses dom af 4. juni 2012 – som ændret ved Østre

Landsrets udmålingsankedom af 27. november 2012 – og at straffen uanset den åbne tids-
mæssige angivelse af starten af gerningsperioden i anklageskriftets forhold 4 ikke skal fast-
sættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89. Den omstændighed, at der muligt i maj
2012 var telefonisk kontakt mellem ^{T4} og ^{X1}
om ^{X13} gæld til ^{T3} kan ikke føre til et
andet resultat.

Straffen, der således ikke fastsættes som tillægsstraf, findes når henses til, at tiltalte begik
forholdet som varetægtsarrestant under udmålingsanke af dom for ligeså alvorlig narko-
kriminalitet, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, passende bestemt.

Ad ^{T2}

Strafudmåling

5 voterende udtaler:

Vi finder, at straffen er passende bestemt og er enig i byrettens begrundelse herfor. Vi be-
mærker, at tiltalte i forbindelse med sin deltagelse i forhold 2 skaffede en kurer og løste
andre opgaver, og at hans rolle samlet set ikke var ubetydelig. Vi har ved straffens udmå-
ling tillige henset til forhold 6.

1 voterende udtaler:

Jeg finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 4 år. Jeg har særlig lagt vægt på, at tiltaltes
rolle i forhold 2 må anses som underordnet, og at tiltalte efter det oplyste ikke modtog be-
taling for sin indsats.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Udvisning

5 voterende udtaler:

Vi tiltræder byrettens begrundelse for og bestemmelse om udvisning med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 24, nr. 1, og § 32, stk. 2, nr. 5. Vi bemærker til dette, at hensynet til tiltaltes ægtefælle og børn her i landet – efter det oplyste om tiltaltes familiemæssige forhold og familiens ophold i og tilknytning til Danmark – ikke udgør så tungtvejende forhold, at dette kan føre til et andet resultat. Vi bemærker endvidere, at tiltaltes kriminalitet er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, og at udvisning af tiltalte, der er statsborger i et EØS-land, ikke vil være uproportional eller på anden måde i strid med EU-retlige regler, eller bestemmelser i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

I voterende udtaler:

Jeg finder ud fra en afvejning af på den ene side alvoren af den begåede kriminalitet og på den anden side særligt hensynet til tiltaltes ægtefælle og børn her i landet, at en passende reaktion vil være en betinget udvisning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster på denne baggrund dommen, i det omfang den er til prøvelse.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T3 og T2 stadfæstes, herunder således at T3 straffes med fængsel i 10 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder hver især salær til deres beskikkede forsvarer.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 24. marts 2014 kl. 09:30 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Retten beklædtes af landsdommerne John Mosegaard, Peter Thonnings og Henrik Kirk Jensen (kst.), samt af domsmændene ...

Som rettens formand fungerede landsdommer John Mosegaard.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Louise Moes.

Retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91, stk. 1, var iagttaget.

Der foretoges fortsat hovedforhandling:

13. afd. nr. S-2972-13:

Anklagemyndigheden

mod

1) T3

Født apr. 1970

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

2) T2

Født feb. 1973

(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Pernille Tychsen.

Som beskikket forsvarer, for tiltalte T3 mødte advokat Mette Grith Stage.

Som beskikket forsvarer, for tiltalte T2 mødte advokat Henrik Stagetorn.

De tiltalte var fremstillet.

Engelsk tolk, , var mødt.

Det tidligere fremlagte var til stede.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om skærkelse for så vidt angår begge tiltalte.

Forsvarer Mette Grith Stage nedlagde påstand om frifindelse.

Forsvarer Henrik Stagetorn nedlagde påstand om formildelse af straffen og frifindelse for så vidt angår udvisning, subsidiært at der alene sker betinget udvisning.

De tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen.

Der afsagdes dom, se dombogen.

De domfældte var til stede.

Retten tillagde den for landsretten beskikkede forsvarer, for tiltalte T3 advokat Mette Grith Stage, i salær 70.000 kr. med tillæg af moms, i kørselsgodtgørelse 6.214,14 kr. med tillæg af moms og i udlægsgodtgørelse 6.437,22 kr., der betales endeligt af domfældte.

Retten tillagde den for landsretten beskikkede forsvarer, for tiltalte **T2** advokat Henrik Stagetorn, i salær 50.900 kr. med tillæg af moms samt i kørselsgodtgørelse 1.417,40 kr. med tillæg af moms, der betales endeligt af domfældte.

Domsmændene fratrådte.

Anklageren anmodede om, at domfældte varetægtsfængsles i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, indtil fuldbyrdelse af sanktionen kan iværksættes.

Hverken domfældte, **T3**, eller forsvareren, advokat Mette Grith Stage, ville protestere herimod.

Retten besluttede, at domfældte **T3** fortsat skal være varetægtsfængslet, indtil fuldbyrdelse af sanktionen kan iværksættes, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1.

Retten besluttede, at domfældte **T2** fortsat skal være varetægtsfængslet, indtil fuldbyrdelse af sanktionen kan iværksættes, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

AOK 0100-71282-00042-12

D O M

afsagt den 23. september 2013 i sag

SS 1-32358/2012

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født aug. 1978

og

T2

Født feb. 1973

og

T3

Født apr. 1970

og

T4

Født apr. 1984

og

T5

Født nov. 1991

og

T6

Født okt. 1988

pt. Fængsel

og

T7

Født apr. 1975

pt. Psykiatrisk Center

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Revideret anklageskrift er modtaget den 24. juli 2013.

T1 , T2 , T3 , T4
T5 , T6 og
T7 er tiltalt for

1. (6)

(0100-71282-00011-13)

T5

og

T7

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om eufo-

riserende stoffer § 3. jf. § 2. jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1. jf. § 3. jf. liste B. nr. 16,

ved mellem den 22. november 2011 og den 23. november 2011, efter forudgående aftale og planlægning, med henblik på videreoverdragelse at have indsmuglet ikke under 27 kg amfetamin fra Holland til Danmark, idet X1, hvis sag er afgjort, forud for indsmuglingen aftalte med T3, hvis sag er afgjort, at levere amfetaminen til T3, ligesom X1 i koordinerede det praktiske omkring leveringen af amfetaminen til T3, hvorefter X2, hvis sag er afgjort, T5 og T7 tog til Holland og hentede amfetaminen, og derefter afleverede amfetaminen til T3 på hans bopæl i den 23. november 2011.

2.(1)

(0100-71282-00035-12)

T1 og T2

overtrædelse af straffelovens § 191. stk. 2. jf. stk. 1. 2. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3. jf. § 2. jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1. jf. § 3. jf. liste B. nr. 16,

ved forud for den 16. august 2012, i forening og efter forudgående planlægning og aftale med X3, hvis sag er afgjort, med henblik på videreoverdragelse at have indsmuglet ca. 12 kg amfetamin fra Holland til Danmark, idet X1, hvis sag er afgjort, og X4, hvis sager er afgjort, forud for den 16. august 2012 under flere møder med medtaltalte T4 der handlede på vegne af medtaltalte T3, indgik aftale om at skaffe 10 kg amfetamin til T3 og T4 mod et ukendt vederlag, mens den resterende amfetamin skulle afsættes til pt. ukendte personer, hvilken amfetamin X1 med en ukendt person indgik aftale om køb af i Holland, imens T1 og T2 sideløbende antog X3 som kurer til indsmuglingen, hvorefter X3 og T2 lejede to biler, som X3 og T1 derefter kørte til Holland i, hvor de modtog 12 kg amfetamin fra pt. ukendte personer, hvilken amfetamin X3 transporterede til Danmark, mens T1 og X4 fulgte efter i en følgebil med det formål at undersøge, om der var kontrol ved grænseovergangene, hvorefter X3, T1 og X4 ankom til Danmark den 16. august 2012, hvor X3 blev anholdt af politiet.

3.(2)

(0100-71282-00042-12)

T1, T5 og T6

overtrædelse af straffelovens § 191. stk. 2. jf. stk. 1. 2. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3. jf. § 2. jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27. stk. 1. jf. § 3. jf. liste B. nr. 16. jf. til dels § 21,

ved den 13. september 2012, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, med henblik på videreoverdragelse bl.a. til de medtaltalte

T4 og T3, med hvem X1, hvis sag er afgjort, X4, hvis sag er afgjort, havde indgået ny aftale om levering af amfetamin til, at have indsmuglet ca. 21,25 kg amfetamin fra Holland til Danmark, hvilken amfetamin de tiltalte havde til hensigt at forarbejde ved at iblande 6 kg fyldstof i form af kreatin, således at de tiltalte efter en sådan forarbejdning ville være i besiddelse af 27,25 kg forarbejdet amfetamin, idet X1, X4 og T1 i koordinerede indsmuglingen, og X4 og T1 til brug for indsmuglingen skaffede to biler, hvorefter X4, T5 og T6 kørte til Holland i de lejede biler, hvor de fik overdraget amfetaminen fra ukendte personer, hvorefter T5 og T6 kørte amfetaminen til Danmark, mens X4 kørte i følgebilen med det formål at holde udkig efter, om der var kontrol ved grænseovergangene, hvorefter T5, T6 og X4 kørte til T5's adresse på i med henblik på at mødes med X1 og T1, der i mellemtiden havde skaffet fyldstoffet, en vakuumpressemaskine, samt vakuumposer til pakning af amfetaminen, for at blande amfetaminen op med fyldstoffet, hvilken opblanding imidlertid mislykkedes, idet de tiltalte blev anholdt af politiet.

4. (1+2)

(0100-71282-00035-12)

T3 og T4 forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16, jf. straffelovens § 21, ved i perioden fra et ukendt tidspunkt forud for den 16. august 2012 og frem til den 13. september 2012, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, med henblik på videreoverdragelse at have forsøgt at købe 10 kg amfetamin af X1, hvis sag er afgjort, samt T1 og X4, hvis sag er afgjort, idet tiltalte T4 og T3, som anført under forhold 2, i perioden forud for den 16. august 2012 indgik aftale med X1, T1 og X4, hvis sag er afgjort, om køb af 10 kg amfetamin for et pt. ukendt beløb, der blev betalt forud for indsmuglingen, hvilken overlevering imidlertid mislykkedes, idet kurieren blev anholdt, hvorefter T3 og T4 som anført under forhold 3, i perioden forud for den 13. september 2012 på ny aftalte med medtiltalte X1, T1 og X4, at T3 og T4 skulle modtage 10 kg af den i forhold 3 indsmuglede amfetamin, hvilken overlevering imidlertid ligeledes mislykkedes, idet de tiltalte blev anholdt af politiet.

5.(8)

(0100-71281-00027-13)

T5 og T6 overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 95.

den 13. september 2012 ca. kl. 14.00, på adressen _____ i _____ i forening og efter forudgående aftale og planlægning, med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af ca. 2.000 ecstasy-piller, svarende til ca. 0,6 kg,

6. (3)
(0100-71296-00065-12)

T2
overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 10, jf. våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1,
ved i dagene omkring den 13. september 2012 på adressen _____, at have modtaget en 9 mm pistol af mærket Walther med serienummeret _____ fra XS, hvis sag behandles særskilt, under særligt skærpende omstændigheder, bl.a. henset til at tiltalte anskaffede sig pistolen, da han frygtede for sit liv.

7. (7)
(1900-70338-00041-12)

T1
overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4,
ved den 10. oktober 2012 i arresthuset i _____, som varetægtsarrestant uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon.

8.(5)
(1900-70338-00044-12)

T1
overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4,
ved den 22. november 2012 i arresthuset i _____, som varetægtsarrestant uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon med oplader i sin celle.

9.(9)
(0100-71281-00096-13)
Udgået

Anklagemyndigheden har for alle de tiltalte nedlagt påstand om ubetingede fængselsstraffe.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres således:

Hos tiltalte T1
Koster 159 computer, koster 161 21,1 kg. Lactose Brutto, koster 251 telefon, koster 252 kvittering for køb af kreatin, koster 3 kreatin, koster 4 vakumposer, koster 5 vakumposer, koster 7 computortaske med vakumposer mv., koster 8 kreatin, koster 10 mobiltelefon, koster 57 komputor, koster 655 kvittering for køb af kreatin, samt to telefoner (begge koster 1)

Hos tiltalte T2

Koster 1 pistol, koster 2 magasin, koster 1 mobiltelefon.

Hos tiltalte

T5

Koster 501 telefon, koster 551 reg. papirer og slutseddel på Mazda, koster 601 21,258 kg. amfetamin, koster 603 somkort.

Hos

T4

:

Koster 751 seddel, koster 755 håndskrevet sedel, koster 759 telefon, koster 773 regnskab.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte

T1

,

T5

og

T6

og

T2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, jf. § 24, nr. 1, udvises med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

De tiltalte har i det væsentlige nedlagt påstande om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom, idet bemærkes, at de nedlagte påstande er angivet i forbindelse med hvert enkelt forhold nedenfor.

Den for tiltalte T1 har protesteret mod konfiskation af koster 159 og 57, de to computere. Herudover har de tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstandene.

De tiltalte har alle påstået frifindelse for udvisningspåstandene. Den for tiltalte T2 beskikkede forsvarer har subsidiært nedlagt påstand om betinget udvisning.

Bevisførelsen, berunder forklaringer

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidneme V1 (forhold 1), X2 (forhold 1), X1 (forhold 1, 2, 3 og 4) og X3 (forhold 2 og 4)..

Ad forhold 1: Tiltalte T5 har nægtet sig skyldig. Tiltalte T7 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T5 har til retsbogen af 6. august 2013 forklaret følgende: "... at han i 2009 kom til Danmark til sin far. Tiltalte havde arbejde de første 5 måneder, og derefter ingenting. Tiltalte har boet on and off på Det er faderens bopæl. Tiltalte betalte ikke, og når han ikke havde penge, boede han hos sin far og havde ikke brug for penge. Tiltalte kender X2 fra ca. 2011. Han lærte X2 at kende via en ven. Det havde ikke noget med narko at gøre. Tiltalte har måske taget lidt narko sammen med X2 men ikke andet. Tiltalte har ikke selv tjent penge ved salg af stoffer, og tiltalte føjer til, at ecstasy-pilleme jf. forhold 5 opbevarede han alene for en anden. Tiltalte har lært T7 at ken-

Adspurgt af advokat Gitte Juul Jensen forklarede tiltalte, at tiltalte var bange for "X6", og at T1 var "bekymret" for "X6". Det havde T1 og tiltalte talt om."

Ad forhold 7

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig og blandt andet forklaret, at han havde mobiltelefonen, som han ikke nåede at ringe fra.

Ad forhold 8

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig og blandt andet forklaret, at han havde mobiltelefonen, som han nåede at ringe fra.

Personlige oplysninger

T1
Der er ikke dokumenteret personlige oplysninger til den første del af sagen mod tiltalte.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 13. september 2012, herunder i isolation i perioden fra den 14. september 2012 til den 25. september 2012.

T2
Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag. Udlændingestyrelsens rapport af 8. juli 2013 er dokumenteret. Tiltalte har hustru og børn i Danmark. Børnene har levet nærmest hele deres liv i Danmark - det ene barn er født i Danmark. Tiltaltes hustru forbliver i Danmark, hvis tiltalte skulle blive udvist.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 18. september 2012, herunder i isolation i perioden fra den 19. september 2012 til den 27. september 2012.

T3
Tiltalte er tidligere straffet

- ved Vestre Landsrets dom af 9. september 1994, stadfæstet ved Højesterets dom af 27. april 1995, blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 191, jf. lov om euforiserende stoffer med fængsel i 16 år. Prøveløsladt den 2. februar 2004 med 4 års prøvetid og reststraf 2096 dage,
- ved Odense rets dom af 27. november 2006 for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer med betinget fængsel i 40 dage, prøvetid i 1 år samt samfundstjeneste,
- ved Østre Landsrets anke dom 17. november 2011 for tyveri og overtrædelse af færdselsloven med fængsel i 4 måneder samt en bøde, og

ved Østre Landsrets anke dom af 27. november 2012 for overtrædelse af straffelovens § 191, jf. lov om euforiserende stoffer, tyveri og § 290 med fængsel i 12 år.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 24. september 2012, herunder i isolation i perioden fra den 25. september 2012 til den 27. september 2012.

T4

Tiltalte er tidligere ikke straffet af betydning for sagen.

Tiltalte bor i lejet hus med kæreste og en datter på 1 år. Tiltalte har søn på 11 år, som bor hos ekskæreste, men som kommer meget hos tiltalte. Tiltalte har haft arbejde som forskelligt, men er uddannet vagt.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 24. september 2012, herunder i isolation i perioden fra den 25. september 2012 til den 28. september 2012.

T5

Tiltalte er ikke tidligere straffet i Danmark. Tiltalte er blandt andet ved byretten i Reykjaviks dom i 2009 for blandt andet overtrædelse af islandsk lov om euforiserende stoffer idømt fængsel i 12 måneder.

Udlændingestyrelsens rapport af 8. juli 2013 er dokumenteret. Tiltalte er gået for tidligt ud af folkeskolen og har ikke haft arbejde. Tiltalte har ingen kæreste for tiden og har boet hos sin far i Danmark.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 13. september 2012, herunder i isolation i perioden fra den 14. september 2012 til den 26. september 2012.

T6

Tiltalte er ikke tidligere straffet i Danmark. Tiltalte er blandt andet ved Vedtjordenes Herredsrets dom 12. februar 2009 for overtrædelse af islandsk lov om euforiserende stoffer idømt bøde, og ved herredsretten i Reykjaviks dom af 8. maj 2012 for blandt andet overtrædelse af islandsk lov om euforiserende stoffer idømt 2 måneders betinget fængselsstraf.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 13. september 2012, herunder i isolation i perioden fra den 14. september 2012 til den 26. september 2012.

T7

Tiltalte er tidligere ved Østre Landsrets anke dom af 4. juli 2013 (København Byrets dom af

31. august 2012) for overtrædelse af straffelovens § 191, jf. lov om euforiserende stoffer, dømt til psykiatrisk behandling på hospital for sindslidende med tilsyn af Kriminalforsorgen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen i forbindelse med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse. Længstetiden for foranstaltningen er 5 år. Endvidere udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Mentalerklæring af 10. juni 2013 udarbejdet med henblik på Østre Landsrets ankesag er dokumenteret. Det fremgår af konklusionen blandt andet, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Som det mest formålstjenlige til imødegåelse af en nærliggende, men af hans psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefales en dom til psykiatrisk behandling på hospital for sindslidende med tilsyn at dette samt af Kriminalforsorgen under udskrivning, således at der af Kriminalforsorgen i forbindelse med overlægen kan træffes bestemmelse om genindlæggelse.

Erklæring af 2. september 2013 fra Psykiatrisk Center, _____, er dokumenteret. Konklusionen er som på mentalerklæringen af 10. juni 2013.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet i surrogat fra den 14. februar 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse **Skyldspørgsmålet**

Forhold 1

Tiltalte TS har nægtet sig skyldig. Tiltalte TS har blandt andet forklaret, at han ikke var med på turen til Holland sammen med blandt andet X2 samt, at han ikke ved, hvor hans telefon har været den 22. november - 23. november 2011, men at telefonen kan være glemt i den bil, som X2 var i Holland med de dage.

Medtiltalte T7 har blandt andet forklaret, at alene han og X2 var med på turen.

X1 har blandt andet forklaret, at han ikke mødte andre i Holland end X2 samt, at man havde talt om, at der skulle en følgebil med under transporterne men, at han ikke vidste, om X2 i forbindelse med denne konkrete transport havde implementeret den fremgangsmåde.

X2 har blandt andet forklaret, at der skete en indsmugling af 27 kg. amfetamin fra Holland til Danmark den 22. /23. november 2011 samt, at man kørte fra _____ havnen over Storebæltsbroen og videre over grænsen til Tyskland og til Holland og, at man kørte tilbage ad samme rute,

dog at man afleverede amfetaminen i på vej mod København.

Det fremgår af de dokumenterede oplysninger vedrørende tiltaltes telefon, at en del af samtalerne/sms fra og til telefonen er fra og til tiltaltes mor og ekskæreste. På denne baggrund - herunder tidspunkterne for disse forbindelser sammenholdt med tiltaltes forklaring om, at næppe andre har haft forbindelse til hans mor og/eller ekskæreste - finder domsmandsretten det bevist, at tiltalte selv har været i besiddelse af sin telefon med telefonnummer den 22. og 23. november 2011. Det forhold, at X2 har forklaret, at tiltaltes telefon var glemt i den bil, X2 kørte i til Holland, kan ikke føre til et andet resultat.

Det fremgår blandt andet af de dokumenterede oplysninger vedrørende tiltalte TS telefon og X2's telefon, at der er en række samtaler/opkaldsforsøg den 20. november 2011, 21. november 2011 og til den 22. november 2011 kl. ca. 10.00, hvorefter der er ophold til den 24. november 2011 kl. ca. 00.30, hvorefter der igen er en række samtaler/opkaldsforsøg, dog med undtagelse af forbindelsen - fra tiltaltes mor - til tiltaltes telefonen, mens denne befinder sig omkring .

Det fremgår videre af de dokumenterede oplysninger vedrørende mastepositioner for tiltalte TS og X2 telefoner, at disse fra den 22. november 2011 kl. 09.58.47 og frem til 22. november 2011 kl. 17.55. 02 bevæger sig i samme retning væk fra København til og , samt at tiltalte TS telefon den 23. november 2011 kl. 17.09.39 er ved , hvor også X2's telefon er samme dag kl. 17.03.57.

Det lægges videre til grund, at den modus, der er anvendt ved transport af amfetaminen fra Holland til Danmark i de tilfælde, hvor X1 har stået for indkøb, transport og overdragelse i Danmark, jf. forholdene 2 og 3, har bestået i anvendelse dels af en transportbil, dels af en følgebil.

På denne baggrund finder domsmandsretten det bevist, at tiltalte TS i en anden bil har fulgtes med X2 og T7 til Holland og retur samt, at tiltalte under de foreliggende forhold og omstændigheder har været klar over, at turen drejede sig om at indføre narkotika fra Holland til Danmark, og herunder anså det for muligt, at mængden kunne være 27 kg. amfetamin. Tiltaltes rolle har således været transport/indsmugling.

Det forhold, at X2 og medtiltalte T7 begge har forklaret, at tiltalte TS ikke var med på turen, kan ikke føre til et andet resultat. Det forhold, at X1 har forklaret, at han ikke har set tiltalte TS i Holland kan ej heller føre til et andet resultat.

I dette omfang findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Tiltalte T7 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har blandt andet forklaret, at han var med X2 på turen til Holland, men at han ikke var klar over, at turen drejede sig om indsmugling af narkotika/amfetamin. Tiltalte har endvidere forklaret, at han ikke spurgte om, hvilket formål turen havde.

Det fremgår blandt andet af X2's forklaring, at tiltalte var med på turen, hvor der blev hentet amfetamin i Holland, at tiltalte førte bilen noget af vejen samt, at X2 havde oplyst, at turen drejede sig om at hente en taske for X1 i Holland samt, at X2 ville slå en streg over tiltaltes gæld, hvis han tog med, at tiltalte ikke spurgte ind til formålet med turen samt, at det lå i kortene, hvad det drejede sig om, når man skulle 2 dage til Holland.

Det fremgår blandt andet af de dokumenterede oplysninger vedrørende tiltalte T7's telefon og X2's telefon, at tiltaltes telefon var slukket i perioden fra den fra den 22. november 2011 ved 15-tiden til 23. november 2011 ved 18-tiden.

Domsmandsretten finder det på denne baggrund bevist, at tiltalte T7 var med på turen til Holland og retur til Danmark, at tiltalte blandt andet førte bilen noget af vejen, at tiltalte vidste, at turen drejede sig om at hente nogle tasker i Holland, samt at tiltalte fra den tid, tiltalte boede sammen med X2, havde nært kendskab til X2. Tiltalte T7 findes på den baggrund at have vidst - eller i hvert fald vidst, at der var en stor sandsynlighed for - at turen drejede sig om transport af narko, herunder at det var en mulighed, at narkoen bestod af 27 kg. amfetamin, hvorfor det findes bevist, at tiltalte har haft det nødvendige strafferetlige forsæt til at medvirke ved transporten fra Holland til Danmark af de 27 kg. amfetamin, jf. herved straffelovens § 23. Domsmandsretten har ved denne bevisbedømmelse også lagt vægt på, at tiltalte heller ikke efter sin egen forklaring spurgte ind til formålet med turen. I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 2

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring.

Det fremgår blandt andet af tiltalte T2's forklaring, at tiltalte bad T2 om at skaffe en person, der kunne være chauffør, og som den næste dag skulle køre til Holland, samt at T2 regnede med, at det drejede sig om stoffer, og ikke mad, at tiltalte talte med X3 om turen til Holland, som X3 skulle have 50.000 kr. for at foretage, at tiltalte selv kørte i den lejede Mondeo fra torv, samt at tiltalte og T2 da de ikke kunne finde X3 havde problemer med X4 og X1

X1 har blandt andet forklaret, at tiltaltes rolle i denne transport var den, at tiltalte skulle skaffe en chauffør, at han skulle ha-

ve 50.000 kr. for dette, dog at tiltalte af disse penge skulle betale chaufføren, samt at tiltalte var med i Holland og førte følgebilen.

Det fremgår blandt andet af den af X3 afgivne forklaring, at han mødtes med tiltalte i København, inden han kørte mod Holland, at det var tiltalte, der indtastede adressen i Holland på gps i bilen 2 gange, at tiltalte var i Holland og ordnede det praktiske med, at stoffet kom ind i den bil, X3 kørte i, at tiltalte gav X3 en mobiltelefon i Holland til brug for samtaler på vej hjem, at det var aftalt med tiltalte, at han skulle ringe ved grænsen til Danmark, hvis der var problemer, samt at stoffet/narkoen med bil skulle overgives til tiltalte i København.

Det fremgår af observationsrapporter og aflytning af telefonsamtaler, at tiltalte den 12. juli 2012 mødtes med X4 og X1, den 10. august 2012 mødtes med X4 og X1, den 13. august 2012 talte med X1 i telefon om at have talt med "ham der", den 14. august 2012 talte med X1 i telefon om "De står klar demede og venter på dig", at tiltalte den 14. august 2012 mødtes med T2 og X3 på torv og blandt andet fik nøglerne til en Mondeo, der var lejet af T2, at tiltalte den 14. august 2012 var på færgen Rødby-Puttgarden sammen med X3, den 14. august 2012 talte med X1 i telefon om at mødes i Rotterdam, at den af X3 førte Ford C-Max kørte over grænsen ved Padborg den 16. august 2012 kl. 08.44, og tiltalte selv kørte over samme grænse samme dag i Mondeo kl. 07.56, hvor både tiltalte og X4 var i Mondeo, at X1 i en Audi kom til Rødby samme dag kl. 08.32, samt at tiltalte den 17. august 2012 mødtes med T2, X4 og X1. Det fremgår endvidere af en række telefonsamtaler efterfølgende med T2, den 26. august, den 29. august og den 11. september 2012, at de to tiltalte havde problemer med ikke at kunne lokalisere X3.

Det fremgår af ransagning af den bil, som kurer X3 kørte i, at der i den bil var 12 kg amfetamin.

Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder domsmændsretten det bevist, at tiltalte blandt andet sammen med medtiltalte T2 medvirkede til at arrangere transport af amfetamin fra Holland til Danmark, at tiltalte indgik aftale med X3 om transport af amfetaminen fra Holland til Danmark, at tiltalte selv kørte med til Holland og retur i en følgebilen, Mondeo, for at sikre transporten af amfetaminen samt, at tiltalte havde indset muligheden for, at det var en mængde på 12 kg. amfetamin. Det findes endvidere bevist, at det var X1, der skulle have amfetaminen i Danmark, hvilket tiltalte var klar over. Tiltaltes rolle har således bestået i at arrangere transporten samt selv deltage i transport ved indsmugling af amfetaminen fra Holland til Danmark. I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har blandt andet forkla-

ret, at han har etableret forbindelsen mellem T1 og X3, at han har hjulpet med at leje den Ford C-Max bil, som X3 kørte i til Holland i, at tiltalte kunne regne ud, at der var tale om stoffer og ikke mad, at tiltalte ikke spurgte ind til formålet med turen, fordi han ikke ville have kendskab hertil, at tiltalte hjalp med at leje den Mondeo, som T1 kørte i, samt at tiltalte virkede som tolk på møder forud mellem T1 og X3 og herunder hørte, at X3 skulle have 50.000 kr. for turen.

Det fremgår blandt andet af den af X3 afgivne forklaring, at det var tiltalte, der spurgte ham, om han ville være chauffør på turen til Holland, at det var tiltalte, der sagde, at X3 skulle leje en bil, at tiltalte gav X3 5.000 kr. til betaling af billeen samt, at tiltalte var til stede og tolkede, når X3 talte med tiltalte T1.

Det fremgår blandt andet af den af X1 afgivne forklaring, at han anså tiltalte for medansvarlig for, at chauffør og stof var blevet væk.

Det fremgår endvidere af en række observationer og telefonaflytninger, at tiltalte var i forbindelse med T1 såvel forud som efter turen til Holland.

Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder domsmandsretten det bevist, at tiltalte introducerede kurer X3 for T1 og X4 med henblik på transport af narko fra Holland til Danmark, at tiltalte vidste - eller i hvert fald indså at der var en stor sandsynlighed for, at det drejede sig om transport af narko og herunder accepterede risikoen for art og mængde af narkotisk stof - at det drejede sig om amfetamin eller lignende, at tiltalte havde kendskab til, at betalingen for at foretage transporten var 50.000 kr., at tiltalte var behjælpelig med til at lease de to biler, der blev kørt i, samt at tiltalte var til stede ved flere forudgående planlægningsmøder og herunder tolkede mellem T1 og X3. Tiltaltes rolle har således bestået i fremskaffelse af biler og chauffør til brug ved indsmugling af amfetaminen fra Holland til Danmark, samt tolkning ved planlægningsmøder med chauffør. I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale. Domsmandsretten lægger videre til grund, at tiltalte ikke har modtaget betaling for sin medvirken.

Forhold 3

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring.

Det fremgår blandt andet af de tiltalte T5 og T6's forklaringer, at tiltalte var på T5's bopæl på forud for turen, samt at tiltalte var med i T5 for at købe den bil, som T5 og T6 senere samme dag kørte til Holland i. Det fremgår af T5 forklaring endvidere, at denne fik penge til turen fra tiltalte, ligesom tiltalte fik 2 af de 3 startpakker, der blev købt. Tiltaltes tilstedeværelse understøttes af de dokumenterede observationsrapporter.

Det fremgår blandt andet af X1's forklaring, at tiltalte ikke skulle have nogen rolle i forbindelse med denne transport, at tiltalte alligevel bistod ved køb af transportbilen, at X1 mente, at tiltalte var ansvarlig for, at transporten forud var gået galt, at X1 gav udtryk for sin utilfredshed hermed over for tiltalte, samt at tiltalte var med i bilen sammen med X1 den 13. september 2012 ved Hilton Hotel i forbindelse med køb af kreatin mv., samt ved Statoiltanken ved .

Det fremgår af aflytning af telefonsamtale mellem tiltalte og X4 ; at tiltalte var involveret i at skaffe bil til en tur samt, at der tales om 25 kilo sukker. Det fremgår endvidere af aflytning af telefonsamtaler, at det var tiltalte, der henvendte sig til bilforhandleren i , ligesom det fremgår af dokumenter i forbindelse med bilkøbet, at tiltaltes navn var på købsdokumenterne.

Det fremgår af en række aflytninger af telefonsamtaler den 7. september 2012 mellem tiltalte og X1 , at tiltalte deltog i selve planlægningen af turen til Holland, herunder om hvordan man kan mødes i Holland, om møde på Skype, om mulighed for at få kontakt til hinanden, om Euro mv.

Det fremgår af observationsrapport, at tiltalte den 13. september 2012 blandt andet sammen med X1 var i ved en Statoiltank samt ved Fitness center.

Det fremgår af aflytning af telefonsamtaler mellem tiltalte og blandt andet X4 den 13. september 2012, at tiltalte spurgte til pris på kreatin.

Det fremgår af ransagning af den Mazda, som T5 og T6 kørte i, at der i den bil var 21,25 kg amfetamin.

Det fremgår endvidere af ransagninger, at der var indkøbt kreatin og laktose den 13. september 2013 i forbindelse med kørsler, hvor tiltalte var med, herunder den Opel, der var leaset af X1 .

Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder domsmandsretten det bevist, at tiltalte var med til at arrangere en transport af narko fra Holland til Danmark i form af køb af bil og "startpakker" og penge til chaufføren, samt at tiltalte efterfølgende endvidere sammen med X1 medvirkede ved indkøb af kreatin til brug for opblanding med amfetamin, herunder ved at forespørge til prisen på kreatin. Domsmandsretten lægger til grund, at tiltalte ud fra sit kendskab til de personer, der var involveret, vidste, at transporten drejede sig om en stor mængde amfetamin - eller i hvert fald, at tiltalte var klar over muligheden for, at det drejede sig om amfetamin i en mængde på over 20 kg. Tiltaltes rolle har således været medvirkende til gennemførelse af transport af amfetamin fra Holland til Danmark, herunder fremskaffelse af transportmidler. I dette omfang findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Det forhold, at X1 har lagt pres på tiltalte på bag-

grund af et mislykket indsmuglingsforsøg forud, kan ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte, T5 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har blandt andet forklaret, at han kørte turen, at tiltalte troede, han skulle transportere hash, at han skulle have 50.000 kr. for turen, samt at han tog turen, fordi han ville tjene pengene. Tiltalte har endvidere forklaret, at han ikke spurgte nærmere ind til, hvilket stof, han skulle transportere, idet han ikke ønskede at vide mere end det, X1 oplyste om, at det var hash.

Det fremgår blandt andet af X1's forklaring, at Haldor ville få tiltalte til at køre som chauffør på turen.

Det fremgår blandt andet af observationsrapporter, at tiltalte forud mødtes med T1, og at tiltalte i Holland mødtes med X4, der kørte i en følgebil med på hjemturen til Danmark.

Det fremgår endvidere af observationsrapporter, at de biler, som henholdsvis X4 og de tiltalte T5 og T6 var kørende i fra Holland til Danmark, Volvo og Mazda, passerede grænsen ved Padborg den 13. september 2013 kl. 13.41 og 13.51, og det fremgår af telefonaflytning, at X4 og tiltalte T5 havde en telefonsamtale 13. september 2012 kl. 13.43, og hvor X4 oplyste, at alt er tomt og, at tiltalte kan tage af sted.

Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder domsmandsretten det bevist, at tiltalte efter aftale med medtiltalte T1 planlagde transporten eller delpunkter for transporten, idet tiltalte blandt andet fik sin søster til at medvirke ved køb af transportbil i T1, samt at tiltalte vidste eller havde en bestemt formodning om, at den narko, han skulle transportere, og så kunne være andet og mere end hash, herunder amfetamin i betydelig mængde og op til 21,25 kg. amfetamin, og at tiltalte på trods heraf alligevel foretog turen for pengenes skyld. Tiltaltes rolle har således været medvirken til planlægning af transport af amfetamin fra Holland til Danmark, fremskaffelse af transportmidler samt at være chauffør på transportbilen. I dette omfang findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Tiltalte T6 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har forklaret, at han var med på turen, men ikke vidste, at det drejede sig om en transport af narko fra Holland til Danmark.

Det fremgår af tiltalte T5 forklaring, at han ikke involverede tiltalte i formålet med turen.

Det fremgår af observationsrapporter, at tiltalte var til stede i huset, da T5 havde møder med T1 på T1 samt, at tiltalte var med i T1 for at købe den bil, der skulle køres i til Holland. Det fremgår endvidere, at tiltalte var til stede, da T5 forud for turen i nærheden af T1 fik penge i

bilen fra T1 ligesom tiltalte selv var inde for at købe 3 startpakker, ligesom det fremgår af fotos fra Føtex og bon, at det var tiltalte, der stod for selve købet i butikken. Tiltalte var endvidere vidende om, at TS også skulle have penge af en islænding i Holland.

Det fremgår af observationsrapporter, at de biler, som henholdsvis X4 og TS og tiltalte var kørende i fra Holland til Danmark, Volvo og Mazda, passerede grænsen ved Padborg den 13. september 2013 kl. 13.41 og 13.51, og det fremgår af telefonaflytning, at X4 og TS havde telefonsamtale 13. september 2012 kl. 13.43, og hvor i X4 oplyste, at alt er tomt, og at TS kunne tage af sted.

Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder domsmandsretten det bevist, at tiltalte var med på turen til Holland, at tiltalte vidste, at turen skulle foretages i en bil, som TS ikke selv finansierede, at TS's søster skulle registreres som ejer, selv om det ikke var hende, der skulle have bilen, at T1 var hos TS både på dennes bopæl og senere med i , samt at det var tiltalte, der var inde for at købe 3 startpakker ved . Tiltalte findes på den baggrund at have vidst - eller i hvert fald vidst, at der var stor sandsynlighed eller mulighed for - at turen drejede sig om transport af narko i en betydelig mængde og art svarende til de 21,25 kg. amfetamin, hvorfor det findes bevist, at tiltalte har haft det nødvendige strafferetlige forsæt til at medvirke ved transporten fra Holland til Danmark af de ca. 21,25 kg amfetamin/narkotisk stof, jf. herved straffelovens § 23. Tiltaltes rolle har alene været som chaufførmedhjælper. I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 4

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har blandt andet forklaret, at de 70.000 kr., som T4 fik udleveret af tiltaltes penge og gav til X1, ikke drejede sig om betaling for indkøb af amfetamin til tiltalte ud over det, som tiltalte allerede er dømt for, men at de 70.000 kr. alene var betaling af gammel gæld. Tiltalte var klar over, at X1 tjente penge ved narko.

Det fremgår blandt andet af T4's forklaring, at T4 var budbringer mellem tiltalte og X1, samt, at tiltalte var klar over, at X1 skulle tjene penge for at kunne afvikle sin gæld til tiltalte.

Det fremgår blandt andet af rumaflytninger fra 20. august og 27. august 2012 i arrestens besøgslokale, hvor tiltalte og T4 taler sammen, at der tales om forsinkelse af en leverance fra X1's side samt, at der er betalt forud 10 kilo, ligesom der omtales nyt og 15 eller 20.

Det fremgår af rumaflytningen fra den 18. september 2012 i arrestens besøgslokale, hvor tiltalte og T4 taler sammen, at

der blandt andet tales om, at han skulle demed en gang til, at der er 500 mere ude at svømme, at man har fået 70 til at starte med, så man nu har 200, hvorefter man er oppe på 400.

Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder domsmandsretten det bevist, at tiltalte ved hjælp af medtiltalte T4 forsøgte at indkøbe 10 kg. amfetamin med henblik på videreoverdragelse fra XI hvilket imidlertid mislykkedes. Tiltaltes rolle har været importør af amfetamin med henblik på videresalg i Danmark. Domsmandsretten har ikke fundet, at den af tiltalte og medtiltalte T4 afgivne forklaring om, at de 70.000 kr. var betaling af en gammel gæld, kan lægges til grund.

Domsmandsretten har ikke fundet, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er godtgjort, at tiltalte herudover har forsøgt at indsmugle/modtage andre 10 kg. amfetamin fra forhold 3.

I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Tiltalte er ved Odense rets dom af 4. juni 2012 idømt fængsel i 11 år. Denne dom blev anket vedrørende strafudmåling til Østre Landsret. Tiltale i forhold 4 er rejst således, at denne omfatter perioden fra et ukendt tidspunkt forud for den 16. august 2012 og frem til 13. september 2012. Ved Østre Landsrets anke dom af 27. november 2012 blev straffen ændret til fængsel i 12 år.

Domsmandsretten finder det godtgjort af anklagemyndigheden, at - uanset formuleringen af tiltalen - så er det tidligste tidspunkt for starten af strafbare forsøgshandlinger vedrørende dette forhold juli 2012, dvs. tidsmæssigt efter byretsdommen.

Under disse omstændigheder findes forholdet ikke at skulle henføres under straffelovens § 89.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har blandt andet forklaret, at han var mere eller mindre tvunget til at bringe meddelelser mellem T3 og XI samt, at de 70.000 kr. ikke vedrørte køb af narko, men betaling af gæld, og tiltalte var ikke klar over andet. Tiltalte var klar over, at både T3 og XI tjente penge ved narko.

XI har blandt andet forklaret, at det var tiltalte, der på mødet hjemme hos tiltalte bestilte 10 kg. amfetamin, at det var tiltalte, der aftalte prisen herfor, at det var tiltalte, der på det følgende møde ved Statoil ved forudbetalte 70.000 kr. for leverancen, hvilket dog ikke var den aftalte halvdel, samt at tiltalte via en stedfortræder på et senere møde fik oplysning om, at leverancen var forsinket, muligvis forsvundet, og at der kom en ny leverance.

Det fremgår af observationsrapporter, at tiltalte mødtes med XI den 29. juli, den 9. august, den 11. august og den 25. august 2012. Det fremgår af rumaflytningerne fra tiltaltes besøg i arresten hos T3 den 20. og 28. august 2012, at tiltalte og T3 talte om narkoleverancer, pengebeløb og XI samt, at tiltalte deltog aktivt i samtalen. Tiltalte var efter sin egen forklaring fra møderne klar over, at XI smuglede narko til Danmark for at XI kunne betale sin gæld til T3

Det fremgår blandt andet af rumaflytninger fra 20. august og 27. august 2012 i arrestens besøgslokale, hvor tiltalte og T4 taler sammen, at der tales om forsinkelse af en leverance fra XI's side samt, at der er betalt forud 10 kilo, ligesom der omtales nyt og 15 eller 20.

Det fremgår af rumaflytningen fra den 18. september 2012 i arrestens besøgslokale, hvor tiltalte og T3 taler sammen, at der blandt andet tales om, at han skulle derned en gang til, at der er 500 mere ude at svømme, at man har fået 70 til at starte med, så man nu har 200, hvorefter man er oppe på 400.

Det fremgår endvidere af ransagningsrapporter, at der blev fundet 2 af T3's skrevne lister/regnskaber på tiltaltes bopæl.

Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder domsmandsretten det bevist, at tiltalte på vegne af medtiltalte T3 bestilte 10 kg. amfetamin med henblik på videreoverdragelse fra XI, hvilken leverance imidlertid mislykkedes, samt at tiltalte afleverede de medtiltalte T3 tilhørende 70.000 kr. til XI. Retten har herved lagt til grund, at tiltalte ikke har været hovedmanden bag bestillingen, men mere en budbringer mellem medtiltalte T3 og XI mv. Domsmandsretten har ikke fundet, at den af tiltalte og medtiltalte T3 afgivne forklaring om, at de 70.000 kr. var betaling af en gammel gæld, kan lægges til grund.

Domsmandsretten har ikke fundet, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er godtgjort, at tiltalte herudover har bestilt andre 10 kg. amfetamin fra forhold 3.

I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 5.

Tiltalte T6. Tiltalte har nægtet sig skyldig. Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen frafaldet tiltalen i dette forhold. Herefter frifindes tiltalte.

Tiltalte T5. Tiltalte har erkendt sig skyldig i besiddelse og

opbevaring med henblik på videreoverdragelse.

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i det erkendte omfang. Tiltalte frifindes derfor for at have opbevaret ecstasy-pillerne i forening og efter forudgående aftale og planlægning.

Forhold 6

Tiltalte **T2**. Tiltalte har erkendt sig skyldig, dog at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, men alene skal henføres under våbenloven.

Domsmandsretten lægger tiltaltes forklaring til grund. Det fremgår blandt andet, at tiltalte havde fået pistolen et par dage inden anholdelse, at pistolen blev opbevaret på tiltaltes private adresse, at der ikke var patroner til pistolen samt, at han havde fået pistolen, fordi han frygtede for sit liv.

På den ene side er våbnet, en 9 mm pistol af mærket Walther, i sig selv et farligt våben, ligesom tiltalte selv har transporteret våbnet til sin bopæl. Endvidere har tiltalte anskaffet våbnet, fordi han frygtede for sit liv, hvorfor våbenbesiddelsen indebar en vis risiko for, at våbnet ville kunne blive brugt til fare for andre. På den anden side fremgår det af tiltaltes forklaring, at tiltalte har fået våbnet af en ven, som tiltalte har oplyst navnet på, at der ikke var patroner til våbnet, at våbnet nok fungerede, men ikke var helt i orden, samt at tiltalte alene har haft våbnet få dage. Endvidere er tiltalte ikke tidligere straffet, ligesom det ikke kan lægges til grund, at tiltalte er banderelateret. Under disse omstændigheder finder domsmandsretten, at tiltaltes besiddelse af pistolen er sket under skærpende omstændigheder, men ikke under særlig skærpende omstændigheder. Derfor frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 192a, men findes skyldig i overtrædelse af våbenloven.

Forhold 7

Tiltalte **T1**. Tiltalte har erkendt sig skyldig. Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 8

Tiltalte **T1**. Tiltalte har erkendt sig skyldig. Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Strafudmåling

T1
Tiltalte har herefter overtrådt straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16, jf. til dels straffelovens § 21, og

straffelovens § 124, stk. 4.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, dog har domsmandsretten ikke fundet, at de to computere har været anvendt i forbindelse med de rejste tiltaler, hvorfor disse ikke konfiskeres.

Spørgsmålet om sanktion og udvisning udsættes for tiltaltes vedkommende indtil de nødvendige lægelige erklæringer foreligger.

T2

Straffen fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16, og overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 6 år. Domsmandsretten har herved lagt vægt på mængden af amfetamin, tiltaltes rolle som medvirkende ved fremskaffelse af transportmidler og chauffør, tolkebistand samt besiddelsen af pistolen.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Tiltalte har opholdt sig i Danmark knap 5 år og i udvisningslovens forstand haft lovligt ophold i ca. 4 år. Tiltalte, der er islandsk statsborger, har ægtefælle og 2 børn, der alle er islandske statsborgere, i Danmark. En udvisning vil ikke have betydning for ægtefælles og børnenes ret til at opholde sig fortsat i Danmark. Når henses hertil finder domsmandsretten ikke, at udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Derfor og henset til karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet tager domsmandsretten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

T3

Straffen fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16, jf. straffelovens § 21 med fængsel i 10 år.

Domsmandsretten har herved lagt vægt på mængden af amfetamin, tiltaltes tidligere domme for ligeartet kriminalitet samt tiltaltes rolle som bagmand og aftager med henblik på videresalg i Danmark.

T4

Straffen fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16, jf. straffelovens § 21, med fængsel i 7 år.

Domsmandsretten har herved lagt vægt på mængden af amfetamin samt til-

taltes aktive rolle som budbringer over en længere periode mellem bagmand og importører, herunder underlagt medtiltalte T3'S instruktion, samt det forhold, at der er tale om et forsøg.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

T5
Straffen fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16 og 95, jf. til dels straffelovens § 21, med fængsel i 10 år.

Retten har herved lagt vægt på mængden af amfetamin samt tiltaltes rolle som kurer/chauffør.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Tiltalte, der er islandsk statsborger, har i udvisningslovens forstand haft lovligt ophold i Danmark i ikke over 2 år. Tiltaltes far bor i Danmark, hvilket er tiltaltes eneste tilknytning til Danmark. Da udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og henset til karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, tager domsmandsretten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

T6
Straffen fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16, jf. til dels straffelovens § 21, med fængsel i 6 år.

Retten har herved lagt vægt på mængden af amfetamin samt tiltaltes rolle som underordnet medvirkende ved biltransporten.

Tiltalte, der er islandsk statsborger, har ikke haft lovligt ophold i Danmark i udvisningslovens forstand. Tiltalte har ingen familiemæssig tilknytning til Danmark. Da udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og henset til karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, tager domsmandsretten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

T7
Tiltalte har herefter overtrådt straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 16, jf. straffelovens § 89.

Efter det oplyste, herunder konklusionen i mentalerklæringen samt erklæring af 2. september 2013 fra Psykiatrisk Center, , lægger domsmandsretten til grund, at tiltalte på gemingstidspunktet var utilregnelig på grund af sindssygdom. Tiltalte frifindes derfor i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, for straf. På baggrund af de lægelige udtalelser og karakteren af den begåede kriminalitet findes der imidlertid at være behov for at træffe bestemmelser efter straffelovens § 68 for at forebygge yderligere overtrædelser. Den af anklagemyndigheden nedlagte påstand tages herefter til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at mindre indgribende forholdsregler ikke findes at være tilstrækkelige. Længstetiden for foranstaltningen fastsættes til 5 år. Den ved Østre Landsrets ankedom af 4. juli 2013 idømte foranstaltning ophæves, jf. herved straffelovens § 89a, stk. 1, idet domsmandsretten finder, at denne bestemmelse omfatter både tilfælde, hvor den dom, der fører til idømmelse af særforanstaltninger, angår forhold, der er begået forud for den dom, der resulterede i den tidligere idømte foranstaltning, som tilfælde, hvor den nye dom angår forhold, der er begået efter denne dom.

Tiltalte, der er islandsk statsborger, har haft lovligt ophold i Danmark lidt over 3 år. Tiltaltes tidligere samlever og hans to børn, der alle er islandske statsborgere, bor i Danmark. Der er fælles forældremyndighed over børnene. En udvisning vil ikke have betydning for den tidligere samlevers og børnenes ret til at opholde sig fortsat i Danmark. Tiltalte er på baggrund af sin psykiske sygdom omfattet af straffelovens § 16. Da udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser og henset til karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, tager domsmandsretten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Fastsættelse af sanktion for tiltalte T1 udsættes.

Hos tiltalte konfiskeres koster koster 161 21,1 kg. Laktose Brutto, koster 251 telefon, koster 252 kvittering for køb af kreatin, koster 3 kreatin, koster 4 vakumposer, koster 5 vakumposer, koster 7 computertaske med vakumposer mv., koster 8 kreatin, koster 10 mobiltelefon, koster 655 kvittering for køb af kreatin, samt to telefoner (begge koster 1).

Tiltalte T1 skal betale 323.086,32 kr. + moms i salær og transportudgift til forsvareren, advokat Gitte Juul Jensen.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 6 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster 1 pistol, koster 2 magasin og koster 1 mobiltelefon.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T2 skal betale 354.925,00 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Stagetorn.

Tiltalte T3 straffes med en tillægsstraf på fængsel i 10 år.

Tiltalte T3 skal betale 319.550,00 kr. + moms i salær, 24.390,70 kr. + moms i kørselsgodtgørelse, 4.878,07 kr. i udlæg, 20.850,00 kr. i udlæg samt 2.261,00 kr. i transportgodtgørelse til forsvareren, advokat Mette Grit Stage.

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 7 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster 751 seddel, koster 755 håndskrevet seddel, koster 759 telefon og koster 773 regnskab.

Tiltalte T4 skal betale 347.100,00 kr. + moms i salær, 2.232,50 kr. i udlæg og 8.240,51 kr. + moms i kørselsgodtgørelse til forsvareren, advokat Mikael Skjødt.

Tiltalte T5 straffes med fængsel i 10 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster 501 telefon, koster 551 reg. papirer og slut-seddel på Mazda, koster 601 21,258 kg. amfetamin og koster 603 simkort.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T5 skal betale 372.375,00 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Knud Vedelsby.

Tiltalte T6 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T6 skal betale 343.325,00 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Ole Olsen.

Tiltalte T7 undergives psykiatrisk behandling på hospital for sindslidende med tilsyn af dette samt af Kriminalforsorgen under udskrivning, således at der af Kriminalforsorgen i forbindelse med overlægen kan

træffes bestemmelse om genindlæggelse. Længstetiden for foranstaltningen er 5 år.

Den ved Østre Landsrets ankedom af 4. juli 2013 idømte foranstaltning ophæves.

Tiltalte udvises af Danmark Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte . TS skal betale 283.375,00 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Karoline Normann.

Marianne Madsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 20. september 2013



Maiken Bøgstrup Kristensen