

[AM2021.12.13B]

Retten i Odenses 12. afdelings DOM - 13. december 2021 - 12-8314/2021 - 2300-84120-00003-19

Anklagemyndigheden mod T , født juli 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. oktober 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

retsplejelovens § 32 b, stk. 2, jf. § 31, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 4, jf. medieansvarslovens § 24, jf. § 10, stk. 1,

ved som forfatter til en navngiven artikel, der blev offentliggjort på Hjemmeside den 26. juni 2019 kl. 15.59 under overskriften "24-årig tidligere medlem af Forening dømt skyldig i voldtægt", at have overtrådt Retten i Odenses navneforbud af 26. juni 2019, som retten samme dato havde bestemt skulle udstrækkes til fortsat at gælde under anke af sagen, og hvoraf det fremgik, at der ikke måtte ske offentlig gen- givelse af navn, stilling eller bopæl for F , lige som hans identitet ikke på anden måde måtte offentliggø- res, idet artiklen indeholdt blandt andet følgende oplysninger:

- "24-årig tidligere medlem af Forening dømt skyldig i voldtægt"
- "En 24-årig mand blev ved Retten i Odense idømt 7 måneders ubetinget fængsel for at have voldta- get en dengang 17-årig pige til en fest til et arrangement for Forening i Årstal . Manden har se- nere haft en central plads i Foreningens ledelse"
- "Han fortæller, at de først snakker sammen til festen lørdag aften. Han var ny i Foreningen og er taget med for at møde andre fra Forening på et weekendkursus i X-Kulturhus i By1 "
- "Beskeden viser også, hvad F tror, problemet er, siger X1 "

alt selvom tiltalte vidste eller burde vide, at det herefter var muligt for offentligheden - ud fra oplysnin- gerne i artiklen - at identificere F , som dømt i sagen ved Retten i Odense.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har forklaret, at hun havde gået på Journalisthøjskolen i By2, hvor hun startede i 2016. Hun begyndte praktikophold på Avis i august 2018 og skulle være der i et år. Hun var 6 måneder i Kultursektionen i By3 og de sidste 6 måneder i lokalsektionen i By4. Artiklen hørte under kommunen. X2 var hendes redaktør, som mente, at hun skulle lære noget mere. Det var fuldtidsjob. Det var på praktikantløn. Hun fortsatte på Journalisthøjskolen og blev færdig i sommeren 2020. Hun har valgt at læse videre på ... i ... for at specialisere sig. Oplæringen foregik på de enkelte redaktioner. Hun tog kontakt til forskellige kilder, og når hun havde skrevet sin tekst, så tog hun fat i en kollega, som læste det igennem, og kom med ændringer. Kollegaen sagde god for artiklerne, og sagde til hende, at nu blev den publiceret eller sendte den retur til hende for, at hun kunne publicere den. Det kunne være forskellige kollegaer. Enten en uddannet journalist eller hendes redaktør. Det var X2, som besluttede, at hun skulle dække sagen. Hun havde ikke tidligere lavet retsrapportage. Hun havde anklageskriftet, og de havde haft mediejoura på Højskolen. Hun havde talt med redaktøren, fordi det var en speciel sag. Hun vidste, hvad navneforbud betød, og hun forventede, at det blev nedlagt. X2 tog kontakt til V og arrangerede, at hun fik en plads ved siden af ham og krimiredaktøren, hvor hun kunne skrive artiklen. Hun spærrede ikke med X2 om artiklen efterfølgende. Hun spærrede med V indtil artiklen blev bragt, og hun spærrede med X3 om eftermiddagen. Hun var alene i retten. Hun var i retten, da navneforbuddet blev opretholdt under anken. Hun havde skrevet undervejs i deres system. Hun interviewede X1 bagefter, og hun ringede så til V, som så på artiklen i systemet og rettede til og spurgte, om det var okay. Så ændrede han en rubrik og udgav den 15.59. V udgav en meget kort udgave kl. 15.59. Han havde føjet noget til. Hun havde lagt sine ret rå noter ind i systemet, og V havde skrevet det til og udgivet det. Det var kun den korte rubrik, der blev udgivet kl. 15.59. Noget i stil med 24-årig dømt for voldtægt. Artiklen i bilag 2 er hendes kladde, som den lå i NCS, som er et internt værktøj. Overskriften var V's, og den første del var også V's, altså underrubrikken. Hun mente ikke, at der ellers var ændret i hendes kladde. Resten af artiklen har hun skrevet. Det var hende, der havde skrevet 2.- 4. pind i anklageskriftet. V vidste godt, at der var navneforbud. De havde drøftet det. Hun fik kun lov til at skrive artiklen, fordi hun havde to erfarne journalister med. Hun var ikke tilbage på redaktionen, inden V lagde den første rubrik op. Senere på aftenen blev artiklen bragt, hun mente ved otte-nitiden. Hun var lige blevet bedt om at tage hjem, da den blev bragt. Hun fandt ud af det dagen efter, da hun mødte ind på redaktionen i By4. X2 tog fat i hende med det samme og sagde, at der var sket en fejl, da T's navn var nævnt. Hun ringede med det samme til V og sagde, at hun ikke kunne forstå, hvordan det kunne være sket. Hun gik lidt i panik, for det var hendes kladde. Artiklen skulle have været igennem en redaktør. Sætningen med T, er fra interviewsituationen, og hans navn skulle have været erstattet i artiklen. De andre har adgang til hendes noter. X3 skulle have luget ud i oplysningerne, for det var aftalen. V gik, inden artiklen blev bragt. Han sagde, at hun skulle få X3 til at kigge på artiklen, inden den blev udgivet. Hun havde ikke en samtale med X3 om den, fordi X3 bad hende om at gå hjem, da det var blevet sent. Det ligner, at den er publiceret uden, at der har været en redaktør indover. Det skulle der - også på helt almindelige kulturartikler. Hun ved ikke, hvordan den blev publiceret. Det var X3, der havde ansvaret for artiklen, da hun gik. Hun tænkte, at det var en total uredigeret version af artiklen. Hun havde det frygteligt. V fortalte, at det var blevet rettet på internettet. Hun blev sendt hjem fra redaktionen og blev sygemeldt på grund af stress to uger efter. Hun fik ikke kritik fra Hjemmeside, og fik meget støtte. Det var hendes opfattelse, at der blev ændret i artiklen tidligt om morgenen. Hun mente, at det var V, der redigerede artiklen. Man afstod fra at bringe en korrektion, for ikke at skabe yderligere fokus. Hun blev meget påvirket af det og var sygemeldt i to uger. Derefter kom hun tilbage til skolen. Hun var i ti dage efterfølgende på lokalredaktionen i By4. Hun sagde til sin redaktør, at hun havde det så dårligt med den artikel. Hun fik kontakt til en psykolog gennem avisen. Hun kunne ikke huske, at hun fik at vide, hvor det var gået galt. Artiklen handlede om et væsentligt emne, nemlig #metoo, og det var en meget alvorlig sag, som kom efter et forløb

med anklager i Forening . De andre medier mente også, at det var en meget væsentlig sag. ... var ved at lave den dokumentar, der senere blev vist på ... om Foreningen . Pigens alder og tilstand var også meget vigtig. Det var en ekstrem vigtig sag at dække. Den var meget relevant. Det skal stå i artiklen, hvis der er navneforbud i sagen. Sætningen om, at der var navneforbud, var både til læserne, men også til redaktøren for at gennemgå hendes kladder med hensyn til oplysningerne. Hans position i Foreningen var meget væsentlig, for han blev ordfører og bestyrelsesformand i Foreningen , efter overgrebet. Det var meget væsentligt for at få skrevet ind i artiklen. " F " var kommet med fra interviewet, fordi hun citerede direkte. Hun havde ingen intention om, at " F " skulle indgå i artiklen. Hun ville ikke overtræde navneforbuddet. Det var derfor, hun reagerede så voldsomt. Hun havde forstået, at processen om at skrive en retsreportage var en helt anden, hvor hun ville få støtte. V sagde til både hende og X3 , at X3 skulle læse det igennem. Det var hendes opfattelse, at X3 hørte, hvad V sagde. Hun troede, at X3 sendte hende hjem, fordi hun havde siddet med artiklen længe nok. Hun havde svært ved at skrive den. Hun var 100 % sikker på, at det ikke var det, der blev bragt kl. 15.59. Hun ringede til V efter dommen, hvor han så udgav en kort artikel. Hun havde også talt med V i pauserne tidligere på dagen. Det er hendes navn, som kladden er blevet oprettet i. Hun fik instruksen om, at der var en indkøring, og så skulle der minimum være 4 øjne på alle artikler. Hun skrev på artiklen om eftermiddagen. Hun fulgte op på de andre mediers dækning. Hun regnede med, at den skulle udgives samme aften. Hun havde ikke fået rettelses fra X3 , inden hun gik. Hun mente ikke, at han havde læst den i sin helhed inden.

V har som vidne forklaret, at det var en relevant sag, fordi det foregik i et politisk Forening . Det var et ekstremt vigtigt emne, og det var helt vigtigt, at de dækkede sagen som lokalt medie. Alle sædelighedsovertrædelser kunne de finde på at dække, men også fordi det var i et politisk Forening . T var på By4 redaktionen på det tidspunkt, og det var oplagt, at den blev dækket. Det var X2 , der var redaktør i By4 . Han er redaktionschef, og han er nyhedschef, og han har det daglige ansvar. Han bestemmer, hvad der skal bringes. Han har en chefredaktør over sig. Det er omkring 100 journalister, som han har ansvaret for. X3 er en kendt journalist, som er kriminalredaktør på Avis . X3 var på arbejde den eftermiddag. NCS var et system, hvor man kunne skrive til avisen og til Hjemmeside . Der kunne publiceres direkte fra NCS. Der var et andet system Kodus, der kunne skrive direkte på Hjemmeside . Det var ikke det primære system, de brugte. De bruger et andet system i dag. Praktikanter havde en sidemandsoplæring. Han mente, at det ikke var praktikantens ansvar. Det var de erfarne redaktører, der skulle læse det igennem. Han kunne ikke huske, om han havde læst artiklen igennem. Det var ikke T's ansvar, og de skulle have fanget, at der blev nævnt et fornavn i et direkte citat. X4 rettede det ca. kl. 6.30 på Hjemmeside . Han fik en mail om morgenen. De fik rettet e-avisen, da vidnet mødte ind om morgenen inden kl. 8, og den var rettet indenfor et par timer. De satte alle sejl til, og først da det var rettet, kontaktede han T . Alle artikler fra praktikanter skal ses igennem. Det er en erfaren journalists opgave. Han kunne ikke huske, hvem der skulle læse det igennem. Der er blevet sparet på redaktionssekretærerne, så derfor er det journalisterne, der læser artiklerne. Det var også for at fange fejl. Han huskede det som om, at artiklen var færdig ud på eftermiddagen, og han havde haft travlt, men det var stadig hans ansvar, hvis han skulle have godkendt den. Han blev først kontaktet igen lang tid efter fra Fyns Politi. Han blev ringet op af en politiassistent, og det kunne godt være i september 2019. Foreholdt bilag 1.7, kunne han ikke huske, at han havde talt med politiassistent X5 . Han var aldrig indkaldt til afhøring. Han kunne sagtens have sagt, at X3 skulle læse artiklen igennem. Vidnet kunne ikke huske, hvor T sad den dag, men hun kunne sagtens have siddet meget tæt på X3 . De kan opdatere artiklen efter kun en kortere artikel i første omgang. De laver ofte en første version, og så bygger de på. Tidsstempelen er fra første gang, artiklen kom online. Han vidste ikke, om der var lagt en anden artikel op tidligere. Han mente, at artiklen var ændret, da X1 sendte anmeldelsen. Det var en god artikel, men

den skulle have været redigeret af en erfaren journalist. Der er en reel gennemgang af artiklerne. De ville have medvirket til afhøringer, hvis politiet ville have forsøgt at afklare forholdene.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter medieansvarslovens § 10, stk. 2, er en artikel kun udgivet under en navngiven forfatter, hvis dette er sket med forfatterens samtykke.

Anklagemyndigheden har ikke ført det fornødne bevis mod T's troværdige forklaring for, at artiklen er udgivet med hendes samtykke, hvilket ellers var procedure.

Anklagemyndigheden har ligeledes ikke ført det fornødne bevis for, at T handlede uagtsomt, da hun forlod redaktionen om aftenen, hvor artiklen endnu ikke var udgivet og forventede, at en kollega ville gennemgå artiklen, inden den skulle udgives.

Det bemærkes, at den eneste kopi af artiklen, der er fremlagt, er uden dato og tidsstempel for, hvornår artiklen er printet ud. Det bemærkes videre, at der ikke er fremlagt den redigerede artikel eller klarlagt, om der oprindeligt var udgivet en kortere artikel uden brud på navneforbuddet.

Retten finder derfor på baggrund af ovenstående, at tiltalte skal frifindes.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Teresa Lund Tøgersen

kst. dommer