

[AM2023.04.17B]

Retten i Glostrups DOM - 17. april 2023 - D10-7932/2021 - 0700-74265-00143-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1961

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. juli 2021.

Tiltalte er tiltalt for

1.

trusler efter straffelovens § 266, jf. § 89,

ved den 2. august 2020 kl. 02.02 fra et ukendt sted, at have truet *Forurettede*, idet *Tiltalte* sendte følgende besked til *Forurettede*: "*pistol-emoji XXXXXXXX Klokken er nu 2.00 og du er stadig ikke kommet hjem. Nedrullet siden kl. 11 i formiddags. Nu blir det ALVOR. Ikke flere løgne historier. Jeg skal vide hvem du knepper*", hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for *Forurettedes* liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede har taget forbehold for senere at rejse erstatningskrav.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnet *Forurettede*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af SMS sendt den 2. august kl. 02.02 fremgår følgende:

"[Emoji: Pistol]

XXXXXXXXXX

Klokken er nu 02.00 og du er stadig ikke kommet hjem.

Nedrullet siden kl 11 i formiddags.

Nu blir det ALVOR.

Ikke flere løgne historier.

Jeg skal vide hvem du knepper"

Tiltalte er straffet ved bl.a. Københavns Politis bødeforelæg af 12. oktober 2020 med en bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Af Kriminalforsorgens erklæring af 26. oktober 2021 med personundersøgelse vedrørende tiltalte i medfør af retsplejelovens § 808 fremgår bl.a.:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Der er lagt vægt på *Tiltalte* gode og velordnede personlige forhold.

Det er også tillagt vægt, at *Tiltalte* har tilkendegivet at ville samarbejde med Kriminalforsorgen om vilkår om tilsyn og samfundstjeneste.

Tiltalte vurderes ikke, at have behov for kriminalpræventive samtaler eller forsorgsmæssig støtte."

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han fortsat bor i sit rækkehus. Han har ikke en ny kæreste. Han er på 10. år ansat i *Kommune*, hvor han arbejder med børn, unge og deres familier.

Han er glad for sit arbejde. Han går stadig til kontrol og scanninger flere gange om året for sin kræftsygdom, næste gang i maj måned. Den 26. februar 2021 tog han kontakt til sin egen læge og blev henvist til psykolog. Han har indtil nu haft 20 samtaler med psykologen, og det har hjulpet ham virkelig meget. Han ved ikke, hvorfor *Forurettede* mener, at han havde et alkoholproblem. De to kunne godt dele en flaske vin, men efter sin kræftdiagnose skal han passe på med alkohol. Han har et par samtaler tilbage hos psykologen og kan få yderligere, hvis nødvendigt. Han har et tæt forhold til sine døtre, som har været med hele vejen igennem dette. Han er glad for, at forholdet fik en ende. Han er ikke klar til at indlede et nyt forhold.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at have sendt sms-beskeden med den i anklageskriftet anførte emoji og tekst til *Forurettede* den 2. august 2020.

Tiltalte har forklaret bl.a., at *Forurettede* var hans kæreste gennem otte år, og at han på det tidspunkt, hvor han sendte beskeden var usikker på deres fremtidige forhold, og at han var ked af det, fordi *Forurettede* trak sig mere og mere fra ham. Han var ude ved *Forurettedes* bopæl i løbet af dagen, og hen over aftenen blev han mere og mere frustreret. Han erindrer ikke, om han var ude ved *Forurettedes* bopæl flere gange den dag, men han tror det ikke. Det var i afmagt, at han sendte beskeden, fordi han var bange for at miste hende, idet han havde en fornemmelse af, at hun så en anden mand. Han ved ikke, hvorfor han satte pistol-emoji ind. Det kunne lige så veæ have været en sur løve eller en vred trolld. Der lå ikke en trussel i det fra hans side. Det var ikke hans intention, at *Forurettede* skulle føle sig truet. De var sammen i de følgende syv måneder, og han oplevede ikke, at beskeden var styrende for *Forurettedes* liv efterfølgende. Da de mødtes igen efter den 2. august 2020 rystede *Forurettede* på hovedet af ham og sagde "Din store idiot". Hvis *Forurettede* havde følt sig truet af beskeden, kunne hun have anmeldt det til politiet før deres endelige brud syv måneder i marts 2021. Han og *Forurettede* kunne have en hård tone i deres kommunikation.

Forurettede har forklaret bl.a., at hun fra slutningen af 2019 havde prøvet at gøre det klart for tiltalte, at hun ikke ønskede at fortsætte deres forhold, men at tiltalte blev ved med at opsøge hende. Hun følte, at tiltalte ville have kontrol over, hvor hun var. Hun hørte fra sine naboer, at tiltalte opsøgte hendes adresse. Da hun modtog beskeden den 2. august 2020 blev hun bange og frygtede for sit liv. Det var ikke været sædvanligt i deres kommunikation at sende en pistol-emoji. Hun erindrer ikke, hvordan deres kontakt blev genoptaget efter beskeden, men tiltalte har formentligt manipuleret hende, hvorved hun har fået medlidenhed med ham.

På baggrund af bevisførelsen lægger retten til grund, at tiltalte sendte beskeden til *Forurettede* den 2. august 2020, og at denne kom til *Forurettedes* kundskab. Retten lægger endvidere til grund, at beskeden indeholdt en trussel om at begå en strafbar handling af en grovere karakter.

Retten finder, at truslen var egnet til hos *Forurettede* at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv, helbred eller velfærd. Retten finder endvidere, at tiltalte havde det fornødne forsæt til at fremsætte truslen.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 som anført i anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 14 dage, jf. straffelovens § 266, jf. § 89.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at truslen først blev anmeldt til politiet syv måneder senere i marts 2021 i forbindelse med en anden henvendelse fra *Forurettede* til politiet, hvilket anses som en formildende omstændighed.

For så vidt angår udmålingen af en betinget straf alene med vilkår om prøvetid har retten endvidere lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold samt den lange sagsbehandlingstid.

Forurettede har ikke under sagen nedlagt påstand om erstatning, men alene taget forbehold for erstatning.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog således at statskassen afholder omkostningerne vedrørende det aflyste retsmøde den 25. november 2022.