

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

DOM

Afsagt den 11. maj 2017 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Thomas Lohse og Gerd Sinding (kst.)
med domsmænd).

10. afd. nr. S-709-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1976

(advokat Søren Lund Rasmussen, besk.)

Glostrup Rets dom af 22. februar 2017 (15-10772/2016) er anket af
med påstand om frifindelse for påstanden om udvisning.

T

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Personlige forhold

Tiltalte har forklaret blandt andet, at hans personlige forhold er de samme, som beskrevet i § 808 undersøgelsen. Hans kone rejser jævnligt til Rumænien for at besøge hendes syge mor, der netop er død for 2 dage siden. Når svigermoren er begravet, er det meningen, at hans kone og søn på fire år skal til Danmark. Sønnen har været sammen med moren, da tiltalte arbejder om natten og dermed ikke kan passe ham. Det er meningen, at de nu skal være permanent i Danmark. Da han mødte sin kone, var der ikke noget arbejde at få i Rumænien. De tog til Rumænien, da der er meget svært for en hvid kvinde at få arbejde i Cameroun.

Det fremgår af § 26 afhøringen, at tiltalte har forklaret, at hans søn på 4 år og 3 måneder aldrig har boet i Danmark.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffen forhøjes til fængsel i 8 måneder.

Fire måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor. Landsretten har herved lagt vægt på de grunde, der er anført af byretten.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at tiltalte udvises.

Landsretten tiltræder endvidere, at der er sket konfiskation.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 8 måneder.

Fire måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 507.773,19 kr.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbuddet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

- 3 -

Jeanne Hansen
Souschef



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. februar 2017

Rettens nr. 15-10772/2016
Politiets nr. 0700-76601-00032-15

Anklagemyndigheden
mod
T
Født juli 1976

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. november 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.
straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1,
ved uberettiget at have modtaget, skaffet sig eller andre del i udbyttet, der er opnået ved en strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte den 24. september 2015 på sin konto X1 modtog 507.773,19 kr. via overførsel fra X2, Bahrain, idet firmaet X3 i Bahrain i forbindelse med betaling af faktura til firmaet P2, Schweiz, svigagtigt var blevet anmodet om at indbetale pengene på tiltaltes konto i X1 kontonummer. Tiltalte modtog herefter pengene på sin konto, uagtet tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 507.773,19 kr. hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, jf. § 77.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte T har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte T har forklaret, at han har er gift med en rumæner. De kom til Damnark i 2013. Han arbejder i Sted 1 i et logistik firma, der hedder X4 .

Han modtog beløbet på over 500.000 kr. på sin bankkonto. Pengene kom fra hans ven. Vennens far er ejer af et firma i Cameroun, som er beskæftiget med bl.a. reservedele til biler, farmaceutiske produkter og mad. Tiltaltes far har i 25 år arbejdet for dette firma, så de har tæt forbindelse.

I 2014 var tiltalte i Carmeroun. Han mødte venen, altså sønnen til firmaets ejer, P1 . P1 sagde at de havde brug for en Volvo lastbil. Tiltalte sagde, at når han kom til Danmark, ville han tage til Sverige og købe en brugt lastbil til dem. Han sagde, at P1 kunne få hans kontonummer.

Tiltalte gik på X5 i Sverige, hvor han fandt en lastbil, som kostede lidt mere end 400.000 kr. Han talte med dem i Sverige og sagde, at hvis han skulle købe lastbilen, ville han have en fast pris også for shipping til Cameroun. Det sagde de ok til, og han fik en samlet pris. Han skrev til P1 om prisen.

P1 skulle til sin leverandør i Bahrain. Leverandøren skyldte P1 penge, og han ville få leverandøren til at overføre pengene til tiltalte, mens han var i Bahrain.

Han oplyste sit konto nummer til P1 i Bahrain, og han fortalte banken, at der ville komme en stor sum penge. Pengene kom med det samme, og P1 ringede til ham og fik bekræftet, at pengene var overført. Så ville han tage til Sverige, til . Da han puttede sit kort i automaten for at betale for togbilletet, viste det, at hans kort var spærret. Han ringede til banken, som sagde, at pengene var blevet spærret. Det var en fredag, formentlig kl. 10. Banken sagde, at de lige skulle tjekke det, fordi det var en stort beløb.

Mandag ringede han igen til banken. De sagde, at de syntes, at "der var noget, der var lidt uldent". Han tog hen til banken i By 1 og ringede til P1 og fortalte ham, at pengene var spærret, og at banken sagde, at det var ulovlige penge. P1 sagde, at det ikke var ulovlige penge, men penge fra hans forretninger, og at de gerne måtte sende pengene tilbage med det samme.

Tiltaltes far kontaktede tiltalte. P1's far havde sagt til tiltaltes far, at hvis han ikke fik pengene tilbage, ville han tage tiltaltes far i fængsel.

Tirsdag tog han igen i banken og bad om dokumentation for, at pengene var konfiskeret. To dage senere blev han kontaktet af politiet. Han var til afhøring. Han bad betjenten om en emailadresse, som han kunne give til P1's

far og telefonnummer, så de kunne ringe til politiet fra Cameroun. I Cameroun kan man købe politiet, så derfor var han bekymret for sin far. I december var han i Cameroun og talte med P1. Han forklarede ham, at politiet troede, at det var ulovlige penge. Han forklarede, at han havde løst problemet med forretningsforbindelsen i Bahrein, så derfor burde der ikke være nogen problemer med pengene.

Den 23. november 2016 kom politimanden igen til tiltalte og afhørte ham. Han troede, at sagen var ude af verden. Han kontaktede P1 igen. Han bad ham om at sende en email til politiet om, at han var uskyldig. P1 sendte politimanden en email. To dage efter fik han oplyst, at hans far var død.

Nærmere forespurgt om forholdet omkring handlen med lastbilen har tiltalte forklaret, at han så lastbilen on line. Han købte den ikke, så derfor var der ikke nogen papirer på handlen. Han ringede til P1 via Whats up - og fortalte ham prisen inkl. shipping. Derfor ligger der ikke noget på skrift. P1 overførte bare pengene.

Foreholdt, at det var et stort beløb at overføre uden nogen nærmere aftale, forklarede han, at det er en utroligt velhavende familie. Og han havde gået på hold med sønnen på universitetet.

I Cameroun talte de om, hvilken lastbil han skulle have. Det var spørgsmål, om en mercedes eller en volvo, og tiltalte anbefalede en volvo.

Forespurgt, hvorfor skulle pengene overføres til tiltalte og ikke direkte til forhandleren i Sverige forklarede han, at P1 havde tillid til tiltalte. Han har købt biler for dem før. Hans far har arbejdet med reservedele til biler. Han har gjort det før og så tjener han lidt.

Han har tidligere købt brugte biler og sendt dem hjem. Han benægter ikke, at han har gjort det 2 gange før. Han har købt mange biler og sendt dem hjem til Cameroun. De gang han har købt biler og selv fået dem sendt hjem, har han købt i Danmark, og derfor har han selv stået for transporten. Det kostede mange penge at køre lastbilen fra Sverige til Danmark, derfor var det bedre, at lastbilen blev sendt fra Sverige direkte til Cameroun.

Når han tidligere har købt biler, har det været for forskellige mennesker, ikke kun for P1. Han har papirer på det hjemme. Dem har han glemt.

Han fandt ud af, at pengene var på hans konto, fordi P1 ringede og sagde at pengene var kommet. Han tjekkede det selv på sin konto på sin mobil. Han kunne se, at pengene var overført fra banken i Bahrain - X2

P1 sagde ikke, hvilken bank der overførte pengene, men han sagde, at

pengene skulle komme fra nogle kunder i Bahrain. Det var altså P1's kunde i Bahrain, der betalte ham de 507.000 kr. For P1 er et beløb på 500.000 kr. småpenge. Det er en af de rigeste familier i hans område.

Foreholdt bilag 35-2, bekræftede han, at han i november 2013 fik ca. 300.000 kr. Det var også penge, han fik for at sende biler til Cameroun. De 150.000 kr. sendte han til England. Det var ham, som han handlede med i Cameroun, der bad ham gøre det. Han hed X6. Han kom til Danmark ca. en uge, efter at han havde modtaget pengene. X6 loadede selv containerne med biler og bad ham om at overføre de 150.000 kr. Det gjorde han. Det var jo mandens penge. Derfor spurgte han ikke. De brugte næsten alle pengene til at købe Toyotaer for mellem 5. og 10.000 kr. De fyldte containerne op.

Forespurgt om overførsler fra tiltaltes egen konto til en anden af tiltaltes konti - overførsel på 3.400 kr. den 7. maj forklarede han, at når han skulle handle med arabere, ville de ikke have kort betaling. Om betalingerne som foregik i maj forklarede han, at X6 tog afsted. X6 kunne ikke nå at gøre det hele inden for den uge, han var i Danmark, så tiltalte fortsatte og skulle jo også betale for shippingen.

Om den 20. januar 2014 hvor han modtog 89.000 kr. forklarede han, at det var X7, der gerne ville købe biler. X7 kom også selv til Danmark. Han købte biler og solgte dem til reservedele i Cameroun. Den 21. oktober overførte han 44.000 kr. til en konto i Kina og 18.400 kr. til Sverige. Pengene til Sverige var for at købe en Mercedes i . X7 bad ham sende de 44.000 kr. til Kina. Han ved ikke hvorfor. Han gjorde det bare, for det var jo ikke hans penge.

Efter pengene var gået ind på hans anden konto, har han hævet pengene for at betale kontant for bilerne. Han gik lidt til hånde. Så når han lukkede sådanne aftaler, så fik han lidt penge for det.

Der er foretaget dokumentation af bankoplysninger, faktura og mailkorrespondance vedrørende betaling af pågældende faktura mellem X3 i Bahrain og P2 i Schweiz.

Personlige forhold

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Udlændingestyrelsen har den 7. december 2016 udtalt blandt andet:

"Opholdsgrundlag og længde

Den 21. december 2012 indrejste T i Danmark med sin ægtefælle, som er EU-borger. Hun blev samme dag meddelt et re-

gistreringsbevis af Statsforvaltningen.

T blev efterfølgende den 11. april 2013 af Statsforvaltningen meddelt et opholdskort efter EU-opholdsbekendtgørelsen som familiemedlem til EU-borger.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 11. april 2013, hvor pågældende blev anmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 8 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 18./29. november 2016.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T vil lide overlast i det land, hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Rumænien, eller for at T dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

For så vidt angår Cameroun skal styrelsen bemærke, at det fremgår af en af styrelsen foranstaltet fact finding mission til Cameroun af 17. – 26. marts 2006, at to lokale kilder har udtalt, at der i Camerouns nationale lovgivning, Code Penal, ikke er grundlag for at idømme straf for en forbrydelse, der er begået i udlandet, såfremt straffen for forbrydelsen er afsonet i det pågældende land.

Kilderne henviste i denne forbindelse til Code Penal, chapter IV, section 10, hvoraf det fremgår, at Camerouns straffelov finder anvendelse på enhver handling, der eller undladelse foretaget i udlandet af en borger i Cameroun, og som i national lov er defineret som en lovovertrædelse. Kilderne oplyste endvidere, at efter samme lov må den straf, en person eventuelt vil få, ikke være større end den straf, vedkommende allerede er idømt i udlandet.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6-8 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Tiltalte har om sine personlige oplysninger forklaret, at han og hans kone, P3, har boet i Danmark siden 2013. Han har arbejde for et pakkefirma om natten. Hans kone arbejder som rengøringsassistent.

Hans kone flere gange har mistet sit arbejde, fordi hun er taget til Rumænien. Hun har været i Rumænien i længere perioder. Hans kone har aktuelt job i . Men hun er lige taget tilbage til Rumænien. Hun har stadig arbejdet i . Deres barn har aldrig været tilmeldt i Danmark.

Det arbejde, som hun har nu, fik hun for en måned siden. Hun rejser altså frem og tilbage mellem Rumænien og Danmark, og når hun er her, arbejder hun. Han ikke ved, hvorfor P3 hos Skat er registreret til ikke at have modtaget indtægt hverken i 2015 eller 2016. Han ved ikke noget om hendes løn. Men hun arbejder hårdt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at beløbet på 507.773,19 kr. blev overført fra X2 i Bahrain og indsat på tiltaltes konto. Det kan tillige lægges til grund, at betalingen hidrørte fra X3 i Bahrain og var betaling i henhold til en faktura fra P2, og at der til brug for betalingen i en mail var blevet oplyst tiltaltes kontonummer i X1

. Denne mail giver udtryk af at stamme fra P2 , dog således at afsender mailadressen er P2.com.

Det må på baggrund af det fremlagte materiale lægges til grund, at X3 har været udsat for bedrageri, idet de via mail fra nogen, der udgav sig for at være P2 , er blevet vildledt til at indbetale til et forkert kontonummer.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte var bekendt med, at de penge, der blev indbetalt på hans konto stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

Da tiltaltes forklaring om baggrunden for, at pengene blev indbetalt på hans konto, er fuldstændig utroværdig og på inden måde støttet af nogen objektive forhold, er det bevist, at tiltalte må have indset, at der var tale om penge fra et strafbart forhold. Tiltalte er herefter skyldig som anført i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. 290, stk. 2, jf. stk. 1.

Tre måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har lagt vægt på kriminalitetens grovhed og beløbets størrelse. Retten har dog fundet det forsvarligt at gøre straffen delvis betinget. Retten har herunder lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet og på, at han har og har haft fast job i flere år.

I relation til påstanden om udvisning bemærker retten, at tiltalte er gift med en rumænsk kvinde. Hun er tilmeldt folkeregisteret i Danmark, men deres fælles barn er ikke registreret i landet. Hun er ifølge oplysninger fra Skat ikke registreret med indtægt i landet i hverken 2015 eller 2016, og tiltaltes forklaring overfor Kriminalforsorgen, politiet og i retten om hendes tilknytning til arbejdsmarkedet og ophold i Danmark har være skiftende. Retten lægger derfor til grund, at hans ægtefælle, der er eu-statsborger, reelt ikke har ophold og arbejde her i landet.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, for at udvise tiltalte er opfyldt. Udvisning vil ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2. Påstanden om udvisning tages derfor til følge.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tre måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 507.773,19 kr.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Christina Breinstrup
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 8. marts 2017

Karina Joconde
kontorfuldmægtig