

DOM

afsagt den 9. januar 2017 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Erik P. Bentzen og Thomas Jønler) i ankesag

V.L. S-0810-16

Anklagemyndigheden

mod

T 1

født februar 1959

(advokat Bjarne Damm Johansen, Aalborg)

Retten i Kolding har den 6. april 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-2610/2014).

Påstande

Tiltalte, T 1, har påstået frifindelse, bortset fra forhold 3, 4 og 5 (i bødeforlæg af 16. januar 2014) og forhold 5 og 6 (i bødeforlæg af 7. august 2014) og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte blev ved dom af 5. november 2014 idømt en bøde på 115.000 kr. for overtrædelse af bl.a. køre- og hviletidsreglerne og kontrolapparatforordningen. Ved fastsættelsen af bøden blev der taget hensyn til, at sagsbehandlingstiden havde oversteget det rimelige.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at **T2** – kaldet "T2" – altid var chauffør på hendes lastbil, der havde registreringsnumret **. "T2"** har efterfølgende fortalt hende, at **X2** også har været fører af lastbilen. Hun kender som forklaret for byretten ikke **X2**, og oplysningen om, at han har vasket lastbilen, kommer fra "T2". "T2" havde 5-10 års erfaring som chauffør og vidste, at kontrolapparatet skulle benyttes. Hun instruerede ham ikke i, hvordan apparatet skulle anvendes. Hun har aldrig set lastbilen, selv om hun var ejer af den, og den dermed var indregistreret i hendes navn. Den var altid i "T2's" varetægt. "T2" havde en ambition om selv at blive vognmand. **T2** blev på et tidspunkt varetægtsfængslet i forbindelse med en anden sag, og hun så da lastbilen, som hun tømte og fik solgt. "T2" bor i Danmark, men kommer fra Tyrkiet.

Hun blev i marts eller april 2014 indkaldt til afhøring i denne sag, men afhøringen blev aflyst. Hun blev på ny indkaldt til afhøring, men mødet blev igen aflyst. Da hun i september 2015 blev indkaldt til afhøring, kunne hun ikke overskue det, og hun ønskede en forsvarer. Hun ejer fortsat 5 lastbiler.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig i byrettens begrundelse og resultat og tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at straffen, der er en tillægsstraf til dommen af 5. november 2014, jf. straffelovens § 89, er fastsat til en bøde på 72.000 kr. Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på, at der så meget desto mindre ville have været tale om lang sagsbehandlingstid af de foreliggende forhold, hvis de var blevet pådømt sammen med de forhold, som indgik i dommen af 5. november 2014.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Henrik Estrup

Erik P. Bentzen

Thomas Jønler

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 9. januar 2017

Randi Bruhn Madsen

retssekretær



DOM

afsagt den 6. april 2016.

Rettens nr. 3-2610/2014
Politiets nr. 37TC-90190-00002-14

Anklagemyndigheden
mod
T1
Født februar 1959

Sagen er modtaget den 14. maj 2014.

T1 er ved bødeforlæg af 16. januar 2014 tiltalt for overtrædelse af

1.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 med senere ændringer § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 artikel 14, stk. 4, litra, a, jf. nu Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 164/2014 artikel 27, stk. 2, ved at være ansvarlig for, at T2 den 3. januar 2014 kl. 19.11 (UTC) til kl. 20.43 (UTC) under kørsel med stor lastbil , benyttede et andet førerkort end hans eget personlige førerkort.

2.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, jf. artikel 4, litra g), ved at være ansvarlig for, at T2 den 3. januar 2014 kl. 02.58 (UTC) og 24 timer frem under kørsel med stor lastbil undlod at afholde en reduceret daglig hviletid på mindst 9 sammenhængende timer, da de længste hvil på 6 timer og 15 minutter blev påbegyndt den 3. januar kl. 20.43 (UTC) og afsluttet den 4. januar kl. 02.58 (UTC), hvor 24 timersperioden udløb, hvilket udgjorde en overtrædelse på 30 %.

3.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 med senere ændringer § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 artikel 14, stk. 4, litra, a, jf. nu Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 164/2014 artikel 27, stk. 2, ved at være ansvarlig for, at T2 den 10. januar 2014 kl. 04.36

(UTC) til kl. 09.53 (UTC) under kørsel med stor lastbil , benyttede et andet førerkort end hans eget personlige førerkort.

4.

Færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 1 og detailforskrifter for køretøjer punkt 6.02.020 (2a),

ved som ejer at være ansvarlig for at T2 den 10. januar 2014 kl. 11.00 førte lastbil ad i , selv om lastbilen ikke var i lovlig stand, idet det var forsynet med 8 fjernslygter mod højst tilladt 6, hvoraf højst 4 kan tændes samtidig.

5.

Trafikstyrelsens bekendtgørelse nr. 724 af 27. juni 2012 § 21, stk. 2, jf. § 13, jf. nu bekendtgørelse nr. 1373 af 26. november 2015 § 24, stk. 1, jf. § 13,

ved den 10. januar 2014 kl. 11.00 at være ansvarlig for at T2 førte lastbil med tilkoblet sættevogn ad i , uden at lastbilen var forsynet med navn på køretøjets bruger.

6.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, jf. artikel 4, litra g),

ved at være ansvarlig for, at T2 den 18. december 2013 kl. 02.18 (UTC) og 24 timer frem under kørsel med stor lastbil undlod at afholde en regulær opdelt daglig hviletid på mindst 3 timer og 9 timer, da de længste hvil på 4 timer og 51 minutter og 6 timer og 13 minutter blev påbegyndt den 18. december kl. 08.35 (UTC) og afsluttet kl. 13.26 (UTC), og påbegyndt den 18. december kl. 14.02 (UTC) og afsluttet kl. 20.15 (UTC), hvilket udgjorde en overtrædelse på 23 %.

7.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 med senere ændringer § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 artikel 14, stk. 4, litra, a, jf. nu Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 164/2014 artikel 27, stk. 2,

ved at være ansvarlig for, at T2 den 5. januar 2014 kl. 16.53 (UTC) til kl. 22.38 (UTC) under kørsel med stor lastbil , benyttede et andet førerkort end hans eget personlige førerkort.

8.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 med senere ændringer § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning

(EØF) nr. 3821/85 artikel 14, stk. 4, litra, a, jf. nu Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 164/2014 artikel 27, stk. 2, ved at være ansvarlig for, at T2 den 6. januar 2014 kl. 10.16 (UTC) til kl. 16.09 (UTC) under kørsel med stor lastbil , benyttede et andet førerkort end hans eget personlige førerkort.

9.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 med senere ændringer § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 artikel 14, stk. 4, litra, a, jf. nu Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 164/2014 artikel 27, stk. 2, ved at være ansvarlig for, at T2 den 7. januar 2014 kl. 07.05 (UTC) til kl. 19.34 (UTC) under kørsel med stor lastbil , benyttede et andet førerkort end hans eget personlige førerkort.

10.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 med senere ændringer § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 artikel 14, stk. 4, litra, a, jf. nu Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 164/2014 artikel 27, stk. 2, ved at være ansvarlig for, at T2 den 8. januar 2014 kl. 06.59 (UTC) til kl. 21.44 (UTC) under kørsel med stor lastbil , benyttede et andet førerkort end hans eget personlige førerkort.

11.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 med senere ændringer § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 artikel 14, stk. 4, litra, a, jf. nu Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 164/2014 artikel 27, stk. 2, ved at være ansvarlig for, at T2 den 9. januar 2014 kl. 06.45 (UTC) til kl. 19.34 (UTC) under kørsel med stor lastbil , benyttede et andet førerkort end hans eget personlige førerkort.

T1 er tillige ved bødeforlæg af 7. februar 2014 tiltalt for overtrædelse af

1.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, jf. stk. 3 artikel 4, litra g), ved at være ansvarlig for, at T2 fra den 18. november 2013 kl. 03.18 og 24 timer frem under kørsel med stor lastbil undlod at afholde en reduceret daglig hviletid på mindst 9 sammenhængende timer, da den længst opnåelige hviletid højst kunne blive på 7 timer og 41 minutter,

idet hvilet først blev påbegyndt den 18. november 2013 kl. 19.37 og 24-timers perioden udløb den 19. november 2013 kl. 03.18, hvilket udgjorde en overtrædelse på 14 %.

2.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, jf. artikel 4, litra g),

ved at være ansvarlig for, at T2 den 21. november 2013 kl. 04.21 og 24 timer frem under kørsel med stor lastbil undlod at afholde en reduceret daglig hviletid på mindst 9 sammenhængende timer, da den længst opnåelige hviletid højst kunne blive på 8 timer og 25 minutter, idet hvilet først blev påbegyndt den 21. november 2013 kl. 19.56, og 24-timers perioden udløb den 22. november 2014 kl. 04.21, hvilket udgjorde en overtrædelse på 6 %.

3.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 2, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 7,

ved at være ansvarlig for, at T2 den 25. november 2013 fra kl. 0936 til kl. 1535 under kørsel med stor lastbil undlod at afbryde kørslen i mindst 45 minutter efter 4 ½ times kørsel, idet kørslen først blev afbrudt af en pause på 33 minutter efter en køretid på 4 timer og 49 minutter, hvilket udgjorde en overtrædelse af reglerne om køretiden på 7 %. Indenfor køretiden på 4 timer og 49 minutter blev der kl. 10.17 afholdt en pause på 17 minutter.

4.

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, jf. artikel 4, litra g),

ved at være ansvarlig for, at T2 den 01. december 2013 kl. 23.59 og 24 timer frem under kørsel med stor lastbil undlod at afholde en reduceret daglig hviletid på mindst 9 sammenhængende timer, da den længst opnåelige hviletid højst kunne blive på 8 timer og 9 minutter, idet hvilet først blev påbegyndt den 2. december 2013 kl. 15.50 og 24-timers perioden udløb den 2. december 2013 kl. 23.59, hvilket udgjorde en overtrædelse på 9 %.

5.

Bekendtgørelse om godskørsel bekendtgørelse nr. 724 af 27. juni 2012 § 21, stk. 1, jf. § 13, jf. nu bekendtgørelse nr. 1373 af 26. november 2015 § 24, stk. 1, jf. § 13,

ved som bruger af stor lastbil , der blev anvendt til godstransport for fremmed regning, at være ansvarlig for, at T2 den 12. december 2013 kl. 09.00 var fører af køretøjet på i østlig retning ved rastepads , selv om køretøjet ikke var forsynet med navnet på den, der var registreret som bruger af køretøjet.

6.

Færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bekendtgørelse om detailforskrifter for køretøjer pkt. 6.02.020 (2) a), og pkt. 6.03.004 (1) sammenholdt med (3),

ved som bruger at være ansvarlig for, at T2 den 12. december 2013 kl. 09.00 var fører af stor lastbil , med tilkoblet sættevogn på i østlig retning på rastepads , selv om

- lastbilen ikke var i lovlig og forsvarlig stand, idet der var monteret 14 fjernlyslygter, der kunne tænde samtidig, selv om en bil højst må være monteret med 6 fjernlyslygter, hvoraf de 4 må kunne tænde samtidigt, ligesom

- der foran på lastbilen var monteret 9 markeringslygter, der afgav kraftigt blå farvet lys, selv om ikke påbudte markeringslygter skal afgive lys af hvid eller gul farve.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 72.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T2 modtog udeblivelsesdom af 23. april 2014 og et tiltalefrafald af 26. februar 2015 vedrørende tilsvarende forhold (dog ikke for så vidt angår forhold, der alene påtales overfor en arbejdsgiver). Det er oplyst, at tiltalefrafaldet ikke er påklaget.

Der er afgivet forklaring af tiltalte T1 og af vidnerne politiassistent V1 og politiassistent V2 .

T1 har forklaret, at hun havde en personlig ejet vognmandsvirksomhed, hvori T2 var ansat. Han kørte i hendes lastbil. Turene blev planlagt af ham i samarbejde med . Hun havde ikke noget med planlægningen at gøre. Hendes navn stod ikke på lastbilen, og hun havde bedt ham flere gange om at sætte det rigtige navn på.

Foreholdt bilag 5-3, foto med navnet , kendte hun intet til dette navn. Det er ikke hendes mobilnummer, der var på lastbilen

Der var fjernlyslygter på bilen, og hun havde ikke kendskab til disse. Han havde selv monteret det. Hun så den ikke en eneste gang. Hun havde ikke mulighed for at kontrollere det, da den kørte i England og Danmark med medicin. Hun tjekkede ikke op på chaufførens hviletid. Han skulle køre forsvareligt, og klagede ikke. Hun havde nok andet at gøre, idet hun skulle forbedre sig til de diverse retsmøder.

Hun er ikke bekendt med navnet X2, der fremgik af et førerkort. Han var ikke ansat i firmaet. Hun var ikke bekendt med, at chaufføren benyttede dette førerkort. Hun var ikke klar over, at der fejl med kørehviletid. Der var ikke negative data, og der ikke var alarmerende overtrædelser overordnet set. X2 havde vasket bilen, når den holdt i, og X2 havde glemt at tage sit førerkort ud. Det har hun fået oplyst efterfølgende.

V2 har forklaret, at han er politiassistent. Han foretog en standsning den 10. januar 2014 rutinemæssigt. Der var monteret for mange fjernlyslygter på lastbilen, hvorfor han han standsede den. Der må maksimalt være 6 monteret, og kun 4 må være tændt samtidig. Der var 8 monteret i alt. Når der foregår godstransport for fremmed regning, skal der være sammenfald mellem navn på tilladelsen og lastbilen, hvilket ikke var tilfældet.

Han tog førerkort ud af kontrolapparatet, men det var ikke chaufførens eget, men X2's. Chaufføren tog resolut sit eget ud af pungen. Han skulle ikke lede efter det. Han ringede efterfølgende til X2, der ikke var i lastbilen. X2's navn optrådte flere gange i de seneste 28 dage, og SKAT oplyste, at X2 ikke var ansat i firmaet. X2 oplyste, at han nogle måneder tidligere havde været ansat. Han havde formentlig glemt sit kort i bilen.

V1 har forklaret, at han var på tungvogns kontrol på rasteplads. Da de skulle til at kontrollere, holdt lastbilen bag andre parkerede lastbiler. Der var for mange lygter på, og for mange lyste med blå lys fremad. Chaufføren var vågen og stod ved siden af lastbilen. Det er kun udrykningskøretøjer, der må anvende blå lys. De talte ikke om, hvem der havde sat lygterne på. Køretøjet var ikke i lovlig stand. Ejerens navn var ikke anført på lastbilen, men et andet.

Foreholdt fotos i bilag 5-3 ligner de også det fra hans standsning. De blå markeringslygter kan ses på fotoene. Der var tillige kørehviletidsovertrædelser.

Tiltalte, T 1, har om sine personlige forhold forklaret, at hun i dag har 5 biler kørende med chauffører. Hun kører ikke selv. Hun er medlem af en brancheorganisation. Siden 2014 er teknikken blevet forbedret. Hun får derfor nu månedligt en rapport fra organisationen, og hun skal

ikke selv grænse de enkelte udskrifter, idet eventuelle fejl vil blive påpeget. Dette system anvendte hun ikke i 2013-14. Kontrollen er i dag systematisk.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter forklaringerne fra vidnerne V1 og V2 ligger retten til grund, at T2 benyttede et førerkort, der ikke tilhørte ham, men X2. Retten lægger endvidere efter samme vidners forklaringer sammenholdt med de tekniske oplysninger til grund, at der er begået overtrædelser af de øvrige i tiltalen anførte forhold. Tiltalte er herefter som arbejdsgiver ansvarlig for såvel overholdelse af reglerne om kørehviletid, og at lastbilen er i forskriftsmæssig og lovlig stand. Uagtet tiltalte i al fald var bekendt med, at lastbilen ikke havde hendes firmas oplysninger på sig, foretog hun ikke det fornødne for straks at bringe forholdene i orden. Retten finder endvidere, at der ikke er fremkommet oplysninger om force majeure omstændigheder.

Tiltalte er derfor skyldig efter den rejste tiltale i samtlige forhold.

Hovedforhandling har været berammet flere gange, og sagsbehandlingstiden er til dels blevet forlænget som følge af tiltaltes egne forhold i forbindelse med ønske om advokatbeskikkelse, der blev fremsat så sent, at et retsmøde måtte omberammes, samt hendes efterfølgende sygdom. Henset til disse forhold finder retten, at der ikke foreligger en sådan væsentligt forlænget sagsbehandlingstid, at der er grundlag for at nedsætte bøden.

Tiltalte vedtog ikke de udsendte bødeforlæg. Herefter og idet bødeberegningen - som oplyst - beroede på en fejl ved at anvende en chaufførtakst i stedet for arbejdsgivertakst, finder retten, at der ikke er sket en bindende påtalebegærsning i relation til bødens størrelse.

Straffen fastsættes til en bøde på 72.000 kr., jf. Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 med senere ændringer § 13, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 artikel 14, stk. 4, litra a, jf. nu Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 164/2014 artikel 27, stk. 2, og Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 3, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 8, stk. 2, , jf. til dels stk. 3, og jf. artikel 4, litra g), Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 13, jf. § 11, nr. 2, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 artikel 7, bekendtgørelse om godskørsel bekendtgørelse nr. 724 af 27. juni 2012 - § 21, stk. 1, jf. § 13, jf. nu bekendtgørelse nr. 1373 af 26. november 2015 § 24, stk. 1, jf. § 13, færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 1 og detailforskrifter for køretøjer punkt 6.02.020 (2a), Trafikstyrelsens bekendtgørelse nr. 724 af 27. juni 2012 § 21, stk. 2, jf. § 13, jf. nu bekendtgørelse nr. 1373 af 26. november 2015 § 24, stk. 1, jf. § 13, og færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bekendtgørelse om detailforskrifter for køretøjer pkt. 6.02.020 (2)

a), og pkt. 6.03.004 (1) sammenholdt med (3).

Thi kendes for ret:

Tiltalte T 1 skal betale en bøde på 72.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Peter Ulrik Urskov
dommer

/dnt/lej/git