

[AM2021.09.07Ø]

Retten i Roskildes DOM - 27. august 2020 - 18B-5696/2020 - 1200-73241-00070-20

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. juli 2020.

T , ... , er tiltalt for

1.

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter, jf. straffelovens § 245

ved den 25. januar 2020 ca. kl. 05.50 ud for Adresse1 i Ringsted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en pt. ukendt medgerningsmand, at have overfaldet F , idet T og den ukendte medgerningsmand medbragte slagvåben og slog F flere gange i hovedet og på kroppen, hvorved F blandt andet pådrog sig behandlingskrævende skader i hovedbunden.

2.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1,

ved i forlængelse af det i forhold 1 passerede på parkeringsarealet ved Adresse1 i Ringsted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en pt. ukendt medgerningsmand, at have beskadiget forruden på en sølvgrå Kia Picanto med reg.nr. ... , ejet af V1 , som F kort forinden havde parkeret, hvorved der skete skader til et pt. ukendt beløb.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 2999 kr. i erstatning for ødelagt mobiltelefon.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og har vedrørende kravets størrelse, bemærket, at der ikke foreligger oplysninger om telefonens stand før forholdet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 og V2 .

Tiltalte, T har forklaret, at Han har kendt F hele sit liv. De var barndomsvenner, og venskabet udviklede sig i teenageårene og senere blev de makkere i et flyttefirma. De var utrolig tætte og delte alt.

I sommeren 2017 fik han en kæreste, X1 og han fandt ud af, at F havde et seksuelt forhold til X1 . Måske har de stadig et forhold. Han fandt ud af, at der blev løget meget for ham, både fra hans X1 og F . F kom pludselig ikke til deres aftaler mere og havde alle mulige undskyldninger.

En dag havde F X1 med i firmabilen, og der gik det for alvor op for ham, at der var noget galt. Han fik en forklaring om, at X1 savnede ham, hvilket lød mærkeligt. Han tror, at F og hans X1 tog coke sammen i bilen. Det gjorde de alle tre i starten. F købte kokain til X1 og så havde F sex med X1 . Det tog lang tid for ham, før det rigtigt gik op for ham, at F og X1 havde et forhold.

Det hele gjorde ham ked af det. Til sidst valgte han at forlade sit job. Han sagde til X1 , at hun skulle fortælle sandheden, for han ville gerne bygge et forhold op med hende og droppe F . Hun fortalte sandheden og valgte tiltalte. De flytte sammen til Sorø og fik en lille datter.

Pludselig så han F's bil holde i nærheden af deres bopæl, og hans kæreste glemte at logge ud af sine profiler på hans devise. På den måde fandt han ud af, at F og X1 ikke havde stoppet forholdet. X1 beskyldte han for at være sammen med hendes veninder. Han besluttede sig for at stoppe forholdet, for det ville aldrig ændre sig. Deres forhold stoppede den 21. september 2019. Hans forhold til F stoppede i 2018, da han ikke ville se ham mere. Det er rigtigt, at han på et tidspunkt sparkede til F's bil.

Nogle dagen inden episoden, havde han lejet en bil. Han brugte en masse penge på at køre rundt om natten, da han ikke kunne sove. Han havde taget sin fiskestang og en fiskegokker, som er en lille kølle til at slå fisk ihjel med. Hans plan var, den 25. januar kl. 04 om natten, at tage til Sted1 og fiske gedder. Ved rundkørslen i ... fik han øje på F , som kom kørende i en bil. Han så F køre ind i rundkørslen. Han fik den tanke, at han ville køre efter F og spørge, om han ikke ville lade hans ex-kæreste være, da han var bekymret for sin datters velbefindende, da de tager meget coke.

Da de kom frem til parkeringspladsen, valgte han, henset til at F helt sikkert var på coke og derfor kunne vende pludseligt, at tage sin fiskegokker med. Han råbte "F" og F vendte sig om, og så meget overrasket ud over at se ham. F gik hen mod sit skur, hvor tiltalte vidste, at F havde sit luftgeværer, sin harpun mm. Han valgte derfor at slå ud efter F med sin fiskegokker. Han ville ramme F øverst på ryggen, men ramte ham i baghovedet.

Han løb tilbage til sin bil og kørte væk og forsøgte at finde et sted, hvor han kunne sove, da han vidste hvilke venner / bekendte F havde. Han var bange. Han fandt ikke et sted at sove, men smed fiskegokkeren i en skraldespand i Ringsted by og kørte til en rasteplads og sov i bilen. Dagen efter snakkede han med en kammerat, da han var meget ked af det.

Da han kom ud af bilen, stod han to meter fra F, og efterfølgende stod de meget tæt på hinanden. Der var ca. 1 meter hen til skuret. Det hele gik rigtig stærkt. Der var ikke andre til stede, der var kun ham og F.

Fiskegokkeren, ligner et rundboldbat, det er meget tyndt i den ene ende, og ca. 30-40 cm lang. I toppen er den lavet af massivt træ. Den vejer mellem halvt og et helt kg. Man giver normalt fisken et gok i hovedet, hvorefter den dør.

Han tog fiskegokkeren med ud af bilen, da han vidste, at F var på coke og ikke ville ham noget godt. De havde begge dårlige bekendtskaber, og dem har F stadig. F har fortalt i miljøet at tiltalte er en stikker. F er så slesk, at det er truende.

De stod med front mod hinanden, da F vendte sig om mod skuret. På vej hen mod skuret, var han lige bag ved F, og lavede et let sving med armen og lod fiskegokkeren falde ned i F's ryg, men ramte ham i baghovedet. F var i bevægelse. F har flere våben i skuret, blandt andet en harpun.

F har gentagne gange som flyttemand smadret skærmen på sin telefon, måske F har tænkt, at tiltalte skulle betale en ny telefon. Han har ikke set, hvem der har smadret F's bilrude. Han har absolut ikke haft noget med F's rude at gøre. Måske havde F et stenslag, som han gerne vil have lavet.

F har forklaret, at han kender tiltalte fra de var helt små i dagplejen. De ses ikke mere. De stoppede med at ses i 2017, da T mente, at han var sammen med tiltaltes kæreste. Det har han aldrig været.

Den pågældende nat havde han været hos en kammerat og var på vej hjem. Kl. var ca. 6 om morgenen og en bil parkerede tæt på hans bil, men den parkerede på tværs, med en bil imellem dem. Han bemærkede bilen og hørte, at nogen kaldte hans navn og så F og en anden person, som kort efter overfaldt ham med en metalstang og en lille kølle.

De kom løbende, da han svarede ja, til sit navn. Han tænker, at det var den ukendte der slog ham. Han genkendte T med det samme. Den anden har han ikke set før, han var høj og spinkel og med mørkt tøj på. Det er 100 procent sikkert, at de var to. Den anden gerningsmand slog først med en slags teleskopstav. Den ukendte gerningsmand slog ud efter hans overkrop og på benene. Først ramte den ukendte gerningsmand hans pose med brød. Dernæst ramte han ham på højre ben, men ramte telefonen, som blev helt smadret. Han følte at manden slog til.

F slog ham med en lille trækølle af træ. Han slog ikke særligt hårdt. Det blev hurtigt hvidt for øjnene, men kun et splitsekund. Han blev ikke slået i gulvet og følte ikke, at det var et hårdt slag. Han råbte om hjælp, men der kom ikke nogen. Hans kammerater og naboer har efterfølgende forklaret, at de hørte råben. Han prøvede at bakke tilbage og komme op til sin lejlighed. De to personer pressede ham og den ene gik bag ham, så han ikke kunne komme væk.

Der var tre slag. De to mænd var meget pågående og truende og meget nærgående, og de råbte truende ting, men han husker ikke, hvad de sagde. Det hele tog 5-10 minutter, og foregik 50-100 meter fra bilen til lejligheden, det var mellem lejligheden og tæt på hans skur. Da han var nået 20 meter fra bilen, bemærkede han noget, men de gemte sig bag bilerne. Først da de råbte "F" og han svarede, hvor han var nået til hjørnet, løb de hen til ham. Han forsøgte ikke at komme ind i skuret.

Han kom ind i lejligheden og tog sin kærestes telefon og ringede til politiet. Det fremgår af anmeldelsesrapporten af han ringede kl. 05.52. De blev i lejligheden og ventede på politiet. Han fik en bule, men fik ikke hovedpine eller andre gener.

Forhold 2

Han og hans kæreste så ud af vinduet, efter han havde snakket med politiet. Det var nok 8-10 minutter efter han kom op i lejligheden. De så tydeligt, at forruden på kærestens bil var smadret. Der var en gadelygte lige foran. De to personer var kørt. De gik ikke ud, da de var bange for, at de stadig var derude.

De kunne se at der var et aflangt slag i forruden som efter en kølle. Han er ret sikker på, at de brugte et af de slagvåben, de havde med. Der var ingen skade i forruden, da han kørte hjem. Han så ikke hvem, der lavede skaden på bilen.

V1 har forklaret, at hun lå hjemme og sov, da F kom farende ind og sagde, at han var blevet overfaldet. Han sagde, at han var blevet slået, og at det var T og en anden person. Han var løbet fra bilen og hjem, og det var sket på stien til lejligheden. Han tog hendes telefon, og kunne ikke koden, hvilket irriterede ham. Han ringede og efterfølgende så de ud af vinduet på hendes bil. De kunne se, at der var noget hvidt på forruden. Der gik måske 10-15 minutter fra F kom, til de så mod bilen. Der var ingen skade på bilen, sidst hun så den.

Politiet kom og snakkede med F og de tog billeder af ham. De gik ned og så på bilen, som havde en stor stjerne i forruden. Som om nogen havde taget noget og slået med. Der har tidligere været hærværk mod hendes bil, og de har mistænkt T .

V2 har forklaret, at han har snakket meget med T . T . ringede den 25. januar 2020 om morgenen og fortalte, at han havde gjort noget dumt.

Foreholdt fil 11, side 151, screenshot, beskedudveksling fra 25. januar 2020: "Har gjort noget politi jagter mig de har være hos min mor. Ring hurtigt den er gal jeg brugte ba" Det var den besked han fik fra T . De snakkede sammen i telefonen, hvor T sagde, at han havde gjort noget dumt og slået med et bat. T græd og var ked af det.

Foreholdt fil 1, side 144, afhøringsrapport: " T fortalte grædende, at han havde gjort noget dumt. Han havde sammen med en anden, som han ikke nævnte, hvem var, havde slået en mand med en toten-slager. Manden havde bollet (haft sex) med A's kæreste. Manden skulle vist være en barndomsven til T ." Sådan har han forklaret politiet.

Han og T mødtes senere hjemme hos en kammerat, hvor [T] fortalte, at han sammen med en anden person havde overfaldet F . T var troværdig og alligevel ikke, da de tidligere havde haft en diskussion. Hans første tanke var, at T skulle spille større end han var. Senere troede han på, hvad T sagde. T sagde, at der var en anden person med til overfaldet. Det er han sikker på.

F henvendte sig den 26. januar 2020 på Slagelse skadestuen, og det fremgår af politiattesten, at

"Skadeslidte kommer gående uden problemer, fremstår fuldstændig vågen og klar. I baghovedet ses en hævelse og overfladisk misfarvning på ca 2x2 cm, ingen flænger. Skadeslidte klager ikke over hovedpine. Skadeslidte oplyser, at politiet har taget billeder af bulen j baghovedet."

Kriminalforsorgen har oplyst, at

"Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

T findes egnet til samfundstjeneste. Han er nu i arbejde og lader til at have fundet sig et arbejde, han er glad for. Ifølge egne oplysninge, er T stoppet med et misbrug euforiserende stoffer, hvilket han skal være sikker på, nu da han så evt. skal i samfundstjeneste. T er sund og rask fysisk som psykisk og lader til at have fået ordnede sociale forhold, hvorfor et tilsyn udover længstetiden for samfundstjenesten ikke ses nødvendigt."

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han slog F med en mindre trækølle en gang i hovedet.

Efter forklaringen fra F og V2 findes det bevist, at tiltalte og en ukendt gerningsmand kørte efter F , og på stien fra parkeringspladsen og til F's lejlighed, antastede F ved at råbe hans navn.

Efter F's forklaring findes det bevist, at idet F svarede, løb de to gerningsmænd efter F og den ukendte gerningsmand, slog F to gange med et slagvåben og tiltalte slog F i baghovedet en gang med en fiskegokker.

Efter forklaringen fra tiltalte, tog han bevidst fiskegokkeren med fra bilen, og efter F's forklaring, findes det bevist, at den anden gerningsmand også havde medbragt et slagvåben. Under de omstændigheder, hvor tiltalte og den ukendte gerningsmand kørte efter F og gik ud af bilen med slagvåben, finder retten det bevist, at tiltalte og den ukendte gerningsmand i forening og efter fælles forståelse overfaldt F .

Tiltalte findes herefter skyldig som beskrevet i anklageskriftet, bortset fra at F's skader ikke var behandlingskrævende.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 245 og § 291, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte har gjort et ihærdigt forsøg på at komme ud af sit misbrug og omgangskreds ved at flytte til en anden landsdel, at han i dag har gode personlige forhold, at han er ustraffet, samt den minimale skade, som forurettede led ved overfaldet, hvorfor retten finder, at der foreligger sådanne helt ekstraordinære omstændigheder, at tiltalte kan idømmes en betinget straf.

Retsformanden tager ikke erstatningspåstanden til følge, idet der mangler oplysninger om telefonens stand før episoden, hvorfor denne henvises til civils søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kathrine Plougsgaard

dommerfuldmægtig

.....

Østre Landsrets 19. afdelings DOM - 7. september 2021 - S-2399-20

(landsdommerne Thomas Smed (kst.), Henrik Hjort Elmquist og Lone Dahl Frandsen, med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1991, (advokat Louise Sohrbeck Milthers, beskikket)

Roskilde Rets dom af 27. august 2020 (18B-5696/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse.

Forsvareren har påstået formildelse.

Personlige forhold

Tiltalte har i landsretten afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han stadig bor i Jylland, hvor han arbejder for Firma1 i Vejen på fuld tid. Forældremyndigheden til tiltaltes datter er delt med moderen, og han har på nuværende tidspunkt støttet samvær. Han vurderer dog, at Familieretshuset i fremtiden vil give ham normalt samvær. Han bor nu i ... i nærheden af Billund i en lille lejlighed med to værelser. Han har skiftet omgangskreds og er fri af stoffer, ligesom han ikke har begået lovovertrædelser siden byrettens afgørelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffen på 3 måneders fængsel findes passende, men landsretten finder ikke grundlag for at fravige det klare udgangspunkt om, at betinget dom med vilkår om samfundstjeneste ikke skal anvendes i sager om grov vold.

Landsretten ændrer derfor byrettens dom således, at den idømte straf gøres ubetinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at statskassen bærer 1.790 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.