

[AM2022.07.29Ø]

## Retten på Bornholms KENDELSE - 28. juli 2022 - 1-524/2022 - 2200- ...

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod S , født februar 1970

### Grundlovsforhør

Anklagerfuldmægtig Mads Larsen var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde fremstillingsbegæring af 28. juli 2022 med bilag.

Advokat Morten Hartelius, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for anholdte S .

Anholdte havde mulighed for at tale med sin forsvarer.

Anholdte blev fremstillet kl. 10.50, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 27. juli 2022 kl. 12.05.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede S for

#### **stalking efter straffelovens § 242,**

ved fra den 13. maj 2022 til den 26. juli 2022 på flere forskellige steder, herunder på F1's bopæl, Adresse1 i By1 , systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret F1 , idet han blandt andet har gjort følgende:

1. ved på et ukendt tidspunkt mellem den 13. maj kl. 10.00 til den 16. maj kl. 11.00, at have ødelagt flere ting i hendes hus, samt at have borttaget hendes pas og dåbsattest,
2. den 30. maj og flere gange derefter, at have ødelagt hegnet der omkranser hendes bolig, med henblik på at hendes hund skulle løbe bort,
3. ved i hele perioden flere gange at have holdt i bil uden for hendes hus, og have kørt langsom forbi,
4. den 17. juni, at have lavet hul i hækken ind til hendes ejendom, og derefter at have siddet på knæ og observeret hendes ejendom,

5. ved i hele perioden, at have henvendt sig flere gange ved hendes bolig og kontaktet hendes venner og naboer
6. ved natten til den 17. juni, at have forsøgt at lukke for vandtilførslen til hendes bolig igennem et dæksel på fortovet foran hendes hus,
7. den 21. juni omkring kl. 04.45, ved medborgerhuset, at have holdt i sin bil og ventet på deres fælles datter F2 da hun skulle på skoleudflugt, og derefter fulgt efter hende da hun forsøgte at komme væk,
8. den 23. juni til Sct. Bål på Sted , Adresse2 i By1 , at have fulgt efter F1 og F2 ved bålet, og efterfølgende at have løbet efter dem, da de forsøgte at komme væk fra sigtede, hvorfor de var nødt til at gemme sig,
9. ved natten til den 26. juni omkring kl. 04.00, at have lagt en død måge i hendes have og med sten at have knust flere ruder i hendes drivhus,
10. den 26. juli fra kl. 00.17 og frem til kl. 03.07, hvilket var mindre end ½ time efter et tilhold om ikke at opsøge F1 på nogen måde, var blevet forkyndt for ham, fra et ukendt sted, via messenger, at have ringet til hende 56 gange, ligesom sigtede i samme tidsrum skrev følgende på messenger:
  - Smat so og luder,
  - Hva ska du ikke ha børne bilige penge til din datter som har fået navnet bilag kusse i By1 ,
  - Lige din fisse (ledsaget af et billede af en mandlig facebook profil)
  - Å ja ung fyr og tyr (ledsaget af et billede af en mandlig facebook profil)
  - Nå du tar DI unge menisker med til By4 og drikker øl godt at jeg har det på film fra i lørdags Så du drikker stadig synd og løgn over for F2 Kan bruge det til ... Tim og DI kommunen myndigheder, og
  - Tillykke med dit BI job

Sigtede nægtede sig skyldig.

Forsvareren anmodede om dørlukning for at undgå unødige krænkelser af personer omtalt i sagen, idet der forventes at fremkomme personlige oplysninger om forurettede og om sigtede og forurettedes fælles datter, herunder oplysninger om et misbrug hos forurettede, jf. retsplejelovens § 29, stk. 1, 3. pkt.

Anklageren anførte, at betingelserne for dørlukning ikke ses opfyldt.

De for pressen mødende, journalist X1 , ... og journalist X2 , ... prosterede mod dørlukning.

Retten afsagde

## Kendelse

Efter de foreliggende oplysninger findes betingelserne for dørlukning ikke opfyldt efter retsplejelovens § 29, stk. 1, 3. pkt., i et omfang der ikke kan tilgodeses ved et navneforbud i medfør af retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

Retten imødekommer derfor ikke forsvarerens anmodning om dørlukning, men nedlægger et navneforbud.

## Thi bestemmes

Forsvarens anmodning om dørlukning tages ikke til følge.

Det forbydes offentligt at gengive navn, stilling og bopæl for sigtede og andre i sagen nævnte personer, eller at deres identitet på anden måde bliver offentliggjort.

Kære frafaldtes af alle tilstedeværende berettigede.

Adspurgt af anklageren forklarede sigtede, at han og forurettede var gift, da de i sin tid boede i By2, men de var fra hinanden i 12 år, indtil de fandt sammen igen i forbindelse med fællesbarnet, F2's konfirmation, i coronatiden. I begyndelsen af det genoptagne forhold boede han fortsat i By2, mens forurettede og F2 boede i By1. Han flyttede i 2021 til forurettede i By1. Den 13. maj 2022 bestemte forurettede, at han skulle fraflytte. Dagen efter flyttede hun med F2 på krisecenter. Han var i færd med at pakke sine ting for at kunne flytte, da han blev kontaktet af politiet og aftalte med dem, hvordan flytningen samme dag skulle foregå, med aflevering af nøgle i postkasse og afhentning af store ting. Han har i forbindelse med flytningen ikke ødelagt nogle af forurettedes ting. Det er korrekt, at han tog hendes pas, men han har ikke taget hendes dåbsattest. Grunden til, at han tog hendes pas, kan han ikke forklare, men antager, at det var en måde at vise hende en form for skadefryd. Han havde ikke brug for passet, som han lod opbevare i handskerummet i sin bil. Han har i går afleveret passet tilbage. For så vidt angår sigtelsens punkt 2, kender han ikke noget til at have ødelagt et hegn med videre. Han har ikke været på forurettedes bopæl efter at være fraflyttet denne, men kører jævnligt forbi, i forbindelse med sit arbejde. Forurettedes bopæl ligger ikke på hans vej til og fra arbejde, men i forbindelse med arbejde har han i firmabil eller privatbil kørt forbi. For så vidt angår sigtelsens punkt 3, har han ikke holdt udenfor forurettedes bopæl. Han arbejder for Virksomhed på By3, men deltager i arbejde rundt omkring. Han kender ikke noget til sigtelsens punkt 4. For så vidt angår sigtelsens punkt 5, kender han heller ikke noget hertil, bortset fra en enkelt lejlighed, hvor han var blevet kontaktet af forurettedes genbo. Kontakten angik ikke forurettede. For så vidt angår sigtelsens punkt 6, kender han ikke noget hertil. Ej heller sigtelsens punkt 7, kender han noget til. Han og forurettede har fælles forældremyndighed over fællesbarnet F2, men han havde ikke vidende om, at hun skulle med en bus. Han bliver i det hele taget aldrig orienteret om forhold omkring F2. For så vidt angår sigtelsens punkt 8, er det korrekt, at han tog til Sct. Hans arrangement på By1 havn. Han boede på daværende tidspunkt i en båd i By1 havn og besluttede sig for at gå til byens Sct. Hans arrangement. Han så, at blandt de tilstedeværende var forurettede, der talte med en genbo. Desuden var F2 til stede med sin kæreste. F2's kæreste og nogle andre begyndte at følge efter ham, og han forsøgte at undslippe dem og sagde til dem, at de skulle lade ham være. Han genkender derfor ikke sigtelsens beskrivelse af episoden. Han var heller ikke vidende om, at forurettede eller F2 ville deltage i Sct. Hans-arrangementet. De plejede

ikke at deltage i sådanne arrangementer. For så vidt angår sigtelsens punkt 9, kender han ikke noget hertil. For så vidt angår sigtelsens punkt 10, blev han på det anførte tidspunkt vækket af en betjent, der afleverede et brev til ham og sagde noget i retning af, at det var en kendelse. Han fik ikke brevet læst op, men han brokkede sig til betjenten over, at være blevet kontaktet på det tidspunkt af natten. Betjenten gik ud til en kollega i en patruljebil. Han læste ikke brevet før næste morgen. Dog læste han klagevejledningen og fandt et telefonnummer til politiet, som han ringede på om natten. Sigtede der er ordblind, læste ikke indholdet af brevet iøvrigt før om morgenen. Det er korrekt, at han har skrevet og sendt de messenger-beske-der, der er gengivet i sigtelsens punkt 10. For så vidt angår de to nævnte billeder, er der tale om billeder han har fundet på Facebook. Billederne viser venner til forurettede. Han er ikke jaloux på forurettede, men han synes det er synd for deres 16-årige datter, at forurettede har "hurtig udskiftning". Det er også hans oplevelse, at fællesbarnet F2, i By1, omtales at være "billig".

Dikteret. Påhørt. Godkendt.

Adspurgt af forsvareren, forklarede sigtede, at han flyttede til By1 i maj 2021, efter at have haft et ophold på ... F2 har fødselsdag Skt. Hans aften. Skt. Hans aften i 2021 var han og forurettede og F2 ude og sejle. Forurettede har et alkoholmisbrug, og hun har ikke været i behandling herfor. Hun er aktuelt i vok-senlære som ... Han drikker selv, og F2 er på et tidspunkt "gået bag ryggen" på ham og forurettede og kontaktet kommunens ... Team, ligesom han gentagne gange har hørt F2 byde forurettede, at hun skulle holde op med sit drikkeri. Han er bekendt med, at forurettede den forgangne weekend deltog i Arrange-ment i By4, hvor hun også drak. Foreholdt oplysning om, at en genbo har set ham gemme sig ved hæk-ken ved forurettedes ejendom, bestrider sigtede dette. Han bestrider også, at F2 og hendes kæreste igennem et vindue i ejendommen skulle have set sigtede ved ejendommen. Han bor aktuelt i en camping-vogn, der står på en plads i By5. Da han om natten af politiet fik overleveret tilholdet, kontaktede han pladsejeren og viste denne brevet. Han blev henvist til at kontakte politiet på nummeret, der stod i tilhol-det. Han har tidligere afgivet telefonisk forklaring til politiet og har underskrevet rapporten for den pågæl-dende afhøring. Det er også korrekt, at han overfor politiet har udtalt, at han vil acceptere et eventuelt tilhold. Han er ikke stolt af beskederne, der er gengivet i sigtelsens punkt 10, og han erkender, at det at han tog forurettedes pas, var en dumhed.

Dikteret. Påhørt. Godkendt.

Adspurgt af anklageren, forklarede sigtede, foreholdt akternes side 84, at det godt kan passe, at han rin-gede på telefonnummeret anført til sidst i klagevejledningen. For så vidt angår de i sigtelsen punkt 10, sid-ste punkt, anførte film, fik han disse tilsendt af bekendte. Han har slettet filmene. Hans lykønskning til foru-rettede, med hendes "BI job", var en henvisning til, at hun havde fået job som ... Det er korrekt, at han den 7. juli 2022 blev afhørt i forbindelse med et tilhold, men han havde ikke modtaget tilholdet på det tids-punkt. Han var indstillet på at overholde et eventuelt tilhold, men han vidste ikke, at det ville blive udstedt. Man ved aldrig hvad forurettede kan finde på. Han og forurettede har datteren F2 sammen, og derfor har de fortsat behov for at snakke sammen om datterens forhold.

Anklageren dokumenterede fra sagens del 1, side 12 (afhøringsrapport vedr. forurettede), del 1, side 15-29 (screenshots), del 1, side 32-35 (tilhold med klagevejledning), del 1, side 36 (forkyndelse), del 1, side 40 (afhøringsrapport af forurettede), del 1, side 43-44 (rapport), del 2, side 4-5 (rapport), del 2, side 8 (afhøringsrapport vedr. forurettede), del 2, side 10 (afhøringsrapport vedr. vidne), del 2, side 12 (afhøringsrapport vedr. vidne), del 2, side 19-30 (fotomappe), del 2, side 31 (videoovervågningsrapport), del 2, side 32 (tlf. notat), del 2, side 34 (tlf. notat), del 3, side 8-11 (afhøringsrapport vedr. forurettede), del 3, side 13 (afhøringsrapport vedr. sigtede), del 3, side 15 (afhøringsrapport vedr. F2 ), del 3, side 17 (afhøringsrapport vedr. vidne), del 3, side 19 (afhøringsrapport vedr. vidne), del 3, side 26 (screenshot).

Anklageren begærede sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, subsidiært stk. 2, nr. 2. Den fortsatte efterforskning, der består af vidneafhøringer og genafhøringer forventes afsluttet indenfor fængslingsfristen.

Forsvareren påstod sigtede løsladt og anførte, at der hverken er fornøden begrundet mistanke, gentagelsesrisiko eller frygt for påvirkning af efterforskning, ligesom en varetægtsfængsling vil stride mod proportionalitetsprincippet i retsplejelovens § 762, stk. 3.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

### **Kendelse:**

Efter de foreliggende oplysninger, herunder sigtedes til dels erkendende forklaring i sigtelsens punkt 1 og 10, og flere vidneudsagn om de øvrige punkter i sigtelsen, finder retten, at der er begrundet mistanke om, at sigtede har begået de i sigtelsen anførte henvendelser til forurettede. Herefter og efter henvendelsernes omfang og karakter af stalking og kontrol i forhold til forurettede, er der begrundet mistanke om, at sigtede har overtrådt straffelovens § 242, som påsigtet.

Henset til henvendelsernes massive antal og karakter og tidsrummet i hvilket henvendelserne har fundet sted, herunder særligt henset til det massive antal henvendelser den 26. juli 2022, finder retten, at der er bestemte grunde til at frygte, at sigtede på fri fod vil overtræde straffelovens § 242 i forhold til forurettede på ny. Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, er herefter opfyldt.

Henset til sigtedes indstilling til sigtelsen og da der fortsat udestår afhøringer af vidner og genafhøringer, herunder genafhøring af sigtedes og forurettedes fællesbarn, er der bestemte grunde til at antage, at sigtede på fri fod vil søge at påvirke efterforskningen ved at henvende sig til vidner. Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter også opfyldt.

Som følge af det anførte varetægtsfængsles sigtede som bestemt nedenfor, idet retten bemærker, at en kortvarende varetægtsfængsling ikke findes at stride mod proportionalitetsprincippet i retsplejelovens § 762, stk. 3. Det fremgår således at bemærkningerne til straffelovens § 242, at

"det forudsættes, at straffen for førstegangstilfælde af overtrædelse af den foreslåede bestemmelse som udgangspunkt ikke bør udmåles lavere end 40 dages ubetinget fængsel. Der vil ved straffens udmåling bl.a. skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og varigheden af den krænkende adfærd, forurettedes forhold til gerningspersonen og de konsekvenser, som adfærden har haft for forurettede og eventuelt dennes pårørende. Straffen vil således også i førstegangstilfælde kunne udmåles til mere end 40 dages ubetinget fængsel, hvis gerningsmanden eksempelvis over en periode har udsat den forurettede for mange eller meget grove tilfælde af uønsket kontakt, forfølgelse eller anden chikane. Endvidere forudsættes det, at det ved straffens fastsættelse vil skulle indgå som en skærpende omstændighed, at tiltalte tidligere er straffet for stalking eller overtrædelser af tilhold, eller at forurettede befinder sig i en situation, hvor forurettede er påtvunget en vis kontakt med gerningspersonen. Som eksempel herpå kan nævnes, at gerningspersonen er forælder til forurettedes mindreårige børn, eller at forurettede og gerningspersonen er kollegaer."

Under varetægtsfængslingen vil efterforskningen navnlig angå vidneafhøringer og genafhøringer, jf. retsplejelovens § 764, stk. 4.

### **Thi bestemmes:**

Sigtede S varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber den 12. august 2022. Sigtede påkærede kendelsen med påstand om løsladelse.

Forsvareren oplyste, at der ikke vil blive indgivet selvstændigt kæreskrift.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev fastsat til den 12. august 2022 kl. 09.00. Retten bestemte, at det eventuelle retsmøde kan afholdes via videolink.

Sigtede blev overgivet til bevogtning på ny kl. 12.45.

Retten fastsatte salær på 5.430 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Morten Hartelius. Salæret dækker advokatens møde i dette grundlovsforhør samt møde ved afhøring g.d. hos Bornholms Politi. Salæret betales foreløbigt af statskassen.

Sagen udsat.

.....

## **Østre Landsrets 4. afdelings KENDELSE - 29. juli 2022 - S-2396-22**

Det forbydes offentligt at gengive kærendes navn, stilling eller bopæl eller på anden måde offentliggøre kærendes identitet.

Som dommere fungerede landsdommerne Katja Høegh, Gitte Rubæk Pedersen og Steen Mejer, førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

Anklagemyndigheden mod S , født februar 1970, (advokat Morten Hartelius, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Retten på Bornholm (SS1-524/2022) med bilag og rettens fremsendelsesbrev af 28. juli 2022.

Landsretten har ikke modtaget skriftlige indlæg i anledning af kæremålet.

S har med påstand om løsladelse kæret Retten på Bornholms kendelse af 28. juli 2022 om varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, til den 12. august 2022 som sigtet for stalking efter straffelovens § 242.

Efter votering afsagdes

### **kendelse:**

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

### **Thi bestemmes:**

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.