

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 5. oktober 2020 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Janni Christoffersen, Jesper Jarnit og Nina Fischer Rønde (kst.) med
domsmænd).

16. afd. nr. S- -20:

Anklagemyndigheden

mod

()

(advokat Niels Rex, besk.)

Odense Rets dom af 19. august 2020 (2- /2020) er anket af anklagemyndigheden med
påstand om skærpelse således, at straffen forhøjes og gøres ubetinget.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har i landsretten afgivet forklaring om sine personlige forhold. Endvidere har ^{V3} .
 afgivet forklaring.

Tiltalte har bekræftet de oplysninger, som fremgår af Kriminalforsorgens personundersø-
gelse af 30. juni 2020 og har supplerende forklaret, at hun ikke længere ryger hash eller
drikker alkohol. Hun går på nuværende tidspunkt i skole.

V3 har forklaret, at hun har fungeret som terapeut og kontaktperson for tiltalte, siden tiltalte var 14 år, og at hun ligeledes kan bekræfte de oplysninger om tiltaltes forhold, som fremgår af Kriminalforsorgens personundersøgelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter karakteren af den begåede vold sammenholdt med den strafskærpelse i sager om overtrædelse af blandt andet straffelovens § 245, stk. 1, som blev gennemført ved lov nr. 358 af 29. april 2018, finder landsretten, at straffen bør forhøjes til fængsel i 80 dage.

Det fremgår af straffelovens § 62, stk. 1, at hvis betinget dom efter reglerne i §§ 56 og 57 ikke findes tilstrækkelig, kan retten, hvis tiltalte findes egnet hertil, afsige betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Bestemmelsen i § 62, stk. 1, fik sin nuværende ordlyd ved lov nr. 1426 af 17. december 2019 om ændring af straffeloven (Begrænsning af brugen af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om vold), der trådte i kraft den 1. januar 2020.

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår bl.a. følgende (jf. lovforslag nr. L 10 af 2. oktober 2019):

” Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

...

Højesteret har ... udtalt, at udgangspunktet ved grov vold er ubetinget fængsel, og at betinget dom med vilkår om samfundstjeneste kun vil kunne anvendes, hvis særlige grunde efter en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag taler for det. Højesteret har i den forbindelse udtalt, at der navnlig vil være grund til at overveje spørgsmålet i tilfælde, hvor der fastsættes en kortere frihedsstraf, hvor den tiltalte er ung og ustraffet samt har gode personlige forhold, hvor volden er udøvet som en spontan reaktion på en forudgående uoverensstemmelse med forurettede, og hvor volden kun har medført begrænset skade, jf. Højesterets afgørelser i UfR. 2018.507. H og UfR. 2018.512. H.

...

For så vidt angår sager om grov vold, jf. straffelovens § 245, forudsættes det, at der fremover som det helt klare udgangspunkt ikke vil kunne anvendes betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Anvendelsesområdet for samfundstjeneste i sager om grov vold foreslås begrænset, så samfundstjeneste kun under helt ekstraordinære omstændigheder kan anvendes i sager om grov vold. Det betyder, at der i mindre grad end i dag skal lægges vægt på de omstændigheder, som Højesteret, jf. ovenfor, hidtil har tillagt betydning.

Det vil sige, at det fremover ikke i sig selv vil være tilstrækkeligt for anvendelse af samfundstjeneste i sager om grov vold, at der er tale om en kortere frihedsstraf, at tiltalte er ung og ustraffet samt har gode personlige forhold, at volden er udøvet som en spontan reaktion på en forudgående uoverensstemmelse med forurettede, og at volden har medført begrænsede skader.

Dog vil der eksempelvis helt undtagelsesvist kunne anvendes betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvis der foreligger helt ekstraordinære omstændigheder, hvilket f.eks. kan være tilfældet i en sag, hvor der er tale om en kortere frihedsstraf, og den tiltalte er ustraffet, var under 18 år på gerningstidspunktet og har særdeles gode personlige forhold, og volden, som har medført begrænsede skader, er begået i en oprørt sindstilstand, der er fremkaldt af forurettede eller personer med tilknytning til denne ved et uretmæssigt angreb eller en grov fornærmelse, jf. den almindelige bestemmelse om formildende omstændigheder i straffelovens § 82, nr. 5.

Det er en forudsætning, at der ikke er andre omstændigheder, som taler imod, at der i den konkrete sag idømmes en betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste.”

Tiltalte, der var 19 år på gerningstidspunktet, har begået vold omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, og der er ikke grundlag for at antage, at forurettede eller personer med tilknytning til denne selv har givet anledning hertil. Herefter, og ud fra oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, finder *5 voterende* ikke grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

1 voterende finder, at der henset til tiltaltes unge alder og de begrænsede skader på forurettede samt oplysningerne om, at tiltalte er ustraffet, helt undtagelsesvist er grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorefter straffen gøres ubetinget.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod ændres således, at straffen fastsættes til
fængsel i 80 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 09-10-2020

Janni Rasmussen

Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 19. august 2020

Rettens nr. 2- 2020

Politiets nr. 2300- -20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. juni 2020.

T er tiltalt for

1.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 10. maj 2020 ca. kl. ca. 00:30, i lejligheden på adressen i Odense, at have overhældt F med et glas vin, og herefter at have slået F en gang i baghovedet med det tomme vinglas, hvorved glasset gik itu, og F fik en flænge i baghovedet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F
V1 og V2

Tiltalte, T har forklaret, at hun var til stede i V2's lejlighed til en fest. Hun var meget beruset. Hun husker ikke at have hældt vin ud over forurettede, men over V1. Hun husker ikke, hvornår hun kom til festen. Hun var været tæt veninde med forurettede, men der havde været problemer mellem dem. Foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakten side

22 og 23, har tiltalte forklaret, at hun husker, at hun slog forurettede i hovedet med et vinglas, der gik i stykker.

F har som vidne forklaret, at hun var til festen i V2's lejlighed, de var vist syv i alt. De var kommet tidligt på aftenen. Hun havde drukket lidt under en "1/2 vin". Tiltalte hældte vin ud over V1, formentlig efter en "slåskamp" for sjov. Hun ville tale med tiltalte om det, de kom op at diskutere heftigt. De sad nær hinanden. Tiltalte skubbede til hendes hånd med vin og rejste sig, så hun stod skråt bag hende. Tiltalte hældte derefter sin vin ud over hende og slog dernæst glasset i hovedet på hende, så det blev smadret. Hun tog sig til hovedet og så, at det blødte. Hun blev stærkt chokeret. Foreholdt foto, ekstrakten side 6, bekræftede vidnet, at det var den flænge, som hun fik i bagehovedet af glasset.

V1 har som vidne forklaret, at han kom til V2's lejlighed ved aftensmadstid. Han havde ikke drukket så meget, så han var ikke beruset. Tiltalte hældte vin ud over ham, det havde hun tidligere gjort. Han blev sur og gik ud på altanen sammen med X1. Han kunne derfra se, at tiltalte og forurettede sad og tale sammen, stemningen mellem dem blev oprevet. Tiltalte kastede vin på forurettede og rejste sig op og slog hende i hovedet med glasset, der gik itu.

V2 har som vidne forklaret, at han var sur over, at der var hældt vin ud over hans sofa og seng og derfor var gået ud for at ryge. Da han kom ind igen så han lige foran sig, tiltalte og forurettede, der var oppe at toppes verbalt, tiltalte hældte da vin ud over forurettede og smadrede glasset i hovedet på forurettede. Vidnet havde i løbet af aftenen indtaget 2-3 øl.

Der har været forevist foto af forurettedes flænge i hovedet.

Kriminalforsorgen har udfærdiget en erklæring om tiltaltes personlige forhold.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter vidnernes forklaringer finder retten det bevist, at tiltalte har forset sig som beskrevet i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte er ustraffet, hendes unge alder, at der ikke er sket alvorlig skade, og at tiltalte i øvrigt har gode personlige forhold og herunder for nylig påbegyndt uddannelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

B. Thorsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 2.afdeling, den 26. august 2020

Louise Moes
kontorfuldmægtig