



Udskrift af dombogen

Adv. DC 0100-72371-00002-17

**D O M**

afsagt den 20. december 2017 i sag

SS 1-6791/2017  
Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født marts 1999

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. marts 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232.

ved den 2. januar 2017 ca. kl. 19.00 i Svømmehal i København, ved uanstændigt forhold at have krænket F's blufærdighed, idet tiltalte befølte F i skridtet uden på hendes badetøj.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

**Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F, V1, V2 og V3.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte forklarede, at han var i svømmehallen i den pågældende aften. Han var sammen med 5-6 venner. Han var i boblebadet sammen med V2 og V3, X1, X2 og X3. De var ikke alle sammen i boblebadet

samtidig. Tiltalte har ikke set nogen kvinde i boblebadet, mens han sad i det.

Da han sad i boblebadet, kom der pludselig en mand over til dem. Manden var meget højroset og spurgte, hvad de havde lavet. Han henvendte sig ikke udelukkende til tiltalte. Der var ikke nogen kvinde sammen med manden. Livredderen kom over til dem og sagde, at nu havde de også været der længe nok og skulle gå. Stemningen var god, da han sad med vennerne i boblebadet. Tiltalte ved ikke, hvad der fik manden til at komme over til dem. Manden talte vist engelsk.

Da tiltalte havde fået toj på, kom politiet. Politiet tog dem med ud og talte med dem alle. Der så tiltalte en mand og en kvinde, og politiet spurgte, hvem af dem, der havde gjort noget. Derefter tog politiet dem ud en efter en. Tiltalte havde ikke set kvinden inde i boblebadet. Da de af livredderen blev bedt om at forsvinde fra boblebadet, kunne de ikke forstå det, for de havde ikke gjort noget. De havde tidligere været lidt højrosete. Sådan er det jo, når man er 5-6 drenge i en svømmehal. De gik stille roligt op af boblebadet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at de ikke fik at vide, hvorfor de skulle gå. Livredderen kom over til dem for at se, om der var et problem. Han sagde, at nu havde de også været der længe nok og skulle gå. Tiltalte fik indtryk af, at det var fordi, de havde larmet for meget. De lovede at gå. Der var en stige ned i boblebadet, som man kunne komme op og ned af.

Forespurgt, om det var en kvindelig livredder, der kom hen til dem, forklarede tiltalte, at der ikke kom nogen kvinde hen til dem. Tiltalte fastholder, at der ikke var nogen kvinde i boblebadet. Den mand, der kom hen til dem, henvendte sig ikke specielt til tiltalte. Da politiet kom, stod den pågældende mand og en kvinde uden for omklædningsrummet. Det var første gang han så kvinden...."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at hun arbejder i svømmehal. Hun var livredder den pågældende aften. Hun havde talt med drengene om noget, der ikke var relateret til den omhandlede episode. Hun havde derfor et ekstra øje på dem, mens de sad i spabadet. Hun lagde mærke til, at der også var kommet en kvinde til. Hun sad med ryggen mod vidnet. Vidnet tænkte, at de sad en lille smule tæt på hende. Vidnet vidste ikke, om de kendte hende. Hvis ikke de kendte hende, syntes vidnet, at de sad for tæt på kvinden.

Idet kvinden rejste sig op for at gå til saunagus og vendte sig om, rejste vidnet sig også for at gå der henad, fordi hun havde en fornemmelse af, at noget var under optræk. Idet kvinde vendte sig, vendte hun sig med fuld smæk tilbage igen og sagde et eller andet til en ung mand, tiltalte. Kvinden pegede på ham og sagde "don't you do that" eller noget lignende. Vidnet skyndte sig derhen, og kvinden sagde på engelsk "he grabed my ass" og et eller andet

mere. Hun sagde, at hun skulle til gus nu. Vidnet sagde, at hun ville tage sig af det.

Vidnet gav drengene en reprimande. Hun spurgte, hvad drengene havde gang i og sagde, at de ikke skulle pille på pigerne i svømmehallen. Kammeraten sagde til vidnet, at "han" ikke havde fået fisse i et år. Vidnet er ikke i tvivl, om at den person, kvinden havde peget på med sin finger, var den person, som kammeraten sagde, ikke havde fået fisse i et år. Vidnet sagde til drengene, at hvis hun observerede noget lignende, var det ud af svømmehallen.

Hun gik op til næste bassin for at informere sin kollega om, hvad der var sket, og at kvinden var gået til gus. Hun blev i nærheden af næste bassin, hvor der var en glasvæg. Hun kunne stadig se dem i spabadet, hvor de sad og snakkede. Kvinden sad ovre i saunaen og snakkede med sin kammerat. Da gusen var slut, gik kvinden og hendes kammerat ned til spabadet. Vidnet skyndte sig at få kaldt på sin kollega og bad vedkommende gå hen til spabadet, så situationen ikke eskalerede. Hun fik tilkaldt en ekstra livredder. De var tre livreddere ved det varme. Vidnet snakkede med kvinden, mens hendes kammerat var henne og snakke med dem i spabadet. Der var en høj råben og lidt skænderier. Kvinden blev oplyst om, at de gerne ville tilkalde politiet, hvis hun ønskede det. Drengene blev eskorteret op i omklædningsrummet, indtil politiet kom.

Vidnet havde forud for episoden haft et ekstra øje på drengene, da de havde været der en times tid. De havde været henne og spørge om, hvor de måtte ryge. De havde været "lidt smarte i en fart". Personalet havde et par gange måttet bede dem dæmpe sig lidt og anvise svømmeretning. Det var ikke noget alvorligt, andet end at det var et par friske fyre. Der var 4-5 store drenge og to små drenge. De små var 10-12 år.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun var i sin livredderstol ca. 3-4 meter fra stedet, da kvinden vendte sig om. Vidnet sagde "hvad foregår der?", da hun kom hen til drengene. Det er en klassisk åbning, hun bruger, når hun kommer hen til en konflikt, hvor hun ikke er sikker på, hvad der foregår og en åbning til at få begge parter til at sige, hvad der foregår. Hun havde en antagelse af, hvad der skete, baseret på hvordan kvinden reagerede i situationen. Hun så ikke, hvad der skete, da det skete under vand. Hun antog, at forurettede var blevet taget på roven, for hun reagerede, som vidnet ville have gjort. Vidnet så ikke direkte det ske...."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han den pågældende dag var i svømmehallen. De var 8 drenge sammen på en hyggetur. De havde været i svømmehallen i lang tid. De gik ikke 8 sammen rundt derinde. De var opdelt og gik nogle gange 4 og 4, 2 og 2 og nogle 3 og 3. I jacusien sad vidnet og tre andre kammerater, der gerne ville slappe lidt af. Der var også nogle personer i jacusien,

som var yngre end dem. Vidnet sad lige over for kvinden. De talte helt normalt sammen, og der var god stemning. Kvinden spurgte, om der var nogen, der talte engelsk, og vidnet svarede, at det gjorde han. Han kan ikke længere huske, hvad de snakkede om.

Da hun rejste sig op, vendte hun sig om og pegede og sagde "hvad laver I?". Hun gik sur-agtigt væk. Vidnet spurgte, hvem af drengene, der havde gjort noget. De vidste ikke, hvad der var sket. Derefter sad de alle i jacusien, og der kom en mand over mod jacusien. Vidnet havde ikke set manden før. Han konfronterede dem med, hvad de havde gjort mod hans kone. Livredderen kom, og de fortalte, at de ikke havde noget med det at gøre, og at de ikke vidste, hvem der havde gjort det. Vidnet sagde, at det i hvert fald ikke var nogen af dem.

Derefter blev de fort ud til omklædningsrummet. De skiftede tøj, og politiet kom. Politiet tog dem ud en ad gangen og spurgte, hvem der havde gjort noget mod kvinden. Kvinden skulle udpege den skyldige. De prøvede med flere. Da vidnet kom ud til politiet, sagde han, at det ikke var ham. Nogle blev taget med ud to gange, fordi kvinden ikke var helt sikker. Det må have været svært for kvinden at være sikker, da der sad fem drenge bag hende, der kunne have rørt hende, da hun rejste sig op. Kvinden pegede åbenbart på tiltalte. Tiltalte blev taget med på politistationen.

Kvinden råbte ikke, da hun forlod jacusien. Hun vendte sig om og sagde på engelsk "hvad laver I?" og "hvem tog fat i mig?". Hun henvendte sig ikke direkte til nogen bestemt. Der var to små drenge, der var noget flabede. Der var også to andre drenge. Det var svært for kvinden at se, også for vidnet.

Vidnet lagde ikke mærke til, at nogen rørte ved kvinden. Vidnet kan med sikkerhed sige, at tiltalte ikke har gjort det. Da kvinden rejste sig, var tiltalte ikke til stede. Han var ved vipperne. Da manden kom, sad tiltalte sammen med dem. Kvinden var væk 5-10 minutter, hvorefter de andre drenge kom, og de var samlet i jacusien.

Vidnet kan ikke huske, hvad manden ordret sagde til dem. Manden talte engelsk og sagde noget i retning af "who did this to my girl?". Han pegede rundt på dem og havde en truende adfærd. Livredderen kom og sagde, at de skulle gå op. Det var fint nok, for de havde også været der i lang tid. Vidnet er 100 % sikker på, at tiltalte ikke var jacusien samtidig med kvinden. De sad 4-5 personer i jacusien sammen med to små små drenge, en anden dreng og kvinden. Vidnet husker tydeligt, at de bagefter snakkede om, hvorfor der blev peget på tiltalte, når han ikke havde været der.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at livredderen ikke havde været henne hos dem, før manden kom. Ved siden af kvinden i boblebadet sad en dreng, som vidnet ikke kendte, og to små drenge på 12 år. Foreholdt, at livredderen har forklaret, at hun kom frem til boblebadet, idet kvinden konfron-

terede dem med episoden, forklarede vidnet, at det husker han ikke. Han kan blot huske, at livredderen kom, da manden kom...."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han den pågældende dag var i svømmehallen med tiltalte. Vidnet havde været over ved vipperne sammen med tiltalte. Da de kom tilbage, var det hele sket. De sad i jacusien, da kvindens kæreste kom og flippede ud og blev sur. Han snakkede engelsk.

Vidnet kan bekræfte, at han var ovre ved vipperne sammen med tiltalte, da den pågældende episode fandt sted. Vipperne befinder sig et godt stykke fra jacusien. Kvinden var gået, da vidnet og tiltalte kom tilbage fra vipperne.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at kvinden var sammen med manden, da han kom hen til jacusien. Manden sagde, at der var en, som havde pillet ved kvinden. Tiltalte var med...."

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at hun er fra Indien. Hun opholder sig i Danmark, fordi hun er studerende, hun er i gang med at tage sin kandidatgrad.

Hun kender godt til svømmehal i København, hun har været medlem længe. Hun var til stede i svømmehallen den 2. januar 2017. Den pågældende aften var hun i varmebassinet. Tiltalte var til stede i bassinet med 6-7 af sine venner. Tiltalte sad til venstre for hende. En af tiltaltes venner sad til højre for hende. Drengene var allerede nede i det varme bassin, da vidnet kom derned. Ca. 5-7 minutter efter hun kom ned i vandet, begyndte tiltaltes ven til højre at tale til hende. Han spurgte hende om en hel masse, hvor hun var fra, om hun var single, hvad hun skulle osv. En efter en begyndte alle drengene at stille hende lignende spørgsmål.

Hun havde en aftale med sin ven i saunaen, så ca. 10 minutter før hun skulle i saunaen, rejste hun sig og drejede mod højre for at gå hen og stige ud af bassinet. Tiltalte tog fat i hende. Vidnet vendte sig om og sagde til ham, at han aldrig skulle gøre sådan ved en kvinde igen. Livredderen så det hele ske. Vidnet gik til saunaen og mødtes med sin ven. Hun fortalte sin ven, hvad der var sket, og han konfronterede tiltalte og hans venner, og fik derefter fat i livredderen og dennes kollegaer. De opfordrede hende alle til at ringe til politiet.

I bassinet føltes det som om, at drengene forsøgte at være frække over for vidnet. Først tog hun det ikke så alvorligt, da tiltalte er mindst 10 år yngre end hende, men da episoden skete blev hun meget overrasket. De kom med kommentarer om hendes krop og den måde, hun så ud på, og de spurgte ind til, hvorfor hun var single. Tiltalte kom også med kommentarer til hende. Da

vidnet rejste sig fra bassinet, vendte hun sig mod højre, og tiltalte tog fat i hendes bagdel. Hun var meget tæt på ham. Tiltalte tog fat i bagdelen og forte hånden helt frem til forsiden. Der var ikke noget at tage fejl af. Tiltalte rørte ved hendes konsdele. Tiltalte holdt fat i hende i 3-4 sekunder. Vidnet havde ikke på noget tidspunkt givet lov til sådan en beføling.

Tiltalte var den eneste der befandt sig på det sted, og når man tager i betragtning den måde bassinet er indrettet på, kunne det ikke have været nogen anden. Tiltalte sagde, at han ikke havde gjort det, da vidnet konfronterede ham. Vidnet var ikke under vand, da episoden skete. Hun stod op, fordi hun var på vej ud af bassinet. Vidnet syntes, at episoden var frastødende.

Vidnet har ikke søgt om erstatning. Hun er mere forsigtig nu, når hun går ned i . Vidnet var iført en badedragt, da hun var i bassinet.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at der var ca. 6-8 personer i bassinet. Det er korrekt, at folk kan komme og gå til boblebadet, som de har lyst, der er en stige ned til bassinet. Vidnet talte med alle drengene, så hun ved, at det var de samme. Der var drengene nede i bassinet, og der var også nogle, der sad ved siden af. Der kom ikke nogle ned, mens de var der. Der var ikke plads til flere personer i bassinet.

Det er korrekt, at man sidder meget tæt i bassinet. Man kan nemt komme til at røre ved nogle eller blive rørt, men man kan ikke komme til at blive befamlet på den måde. Hun er helt med på, at der er en risiko for, at man kan komme til at røre ved en andens fod eller kropsdel. Hun var oven over vandet, da episoden skete. Det er ret lavvandet, og hun er 1,74 meter høj, så det kunne ikke være sket under vandet. Vidnet så ikke selve episoden ske, men hun følte det. Tiltalte var den eneste, der var bagved hende på det tidspunkt. Hun stod op, da de skete, men ikke på stien. Mellem vidnet og stien sad tiltaltes ven, så hun gik mod stien, da det skete. Hun havde ikke været oppe af vandet for at komme ned igen. Hun vendte sig bare mod tiltalte og sagde, hvad hun skulle sige. Det er korrekt, at hun efterfølgende talte med sin ven om hvad der var sket. Hun var der, også da han konfronterede dem..."

### **Oplysningerne i sagen**

Der er blandt andet forevist fotos af det sagen omhandlede boblebad.

### **Personlige oplysninger**

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnede til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har taget et sabbatår fra skolen. Han vil ud at arbejde for at hjælpe til derhjemme.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

#### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Ved de sikre og troværdige forklaringer afgivet af vidnerne V1 og F og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 dage, jf. straffelovens § 232.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et mindre alvorligt forhold.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes unge alder og gode personlige forhold.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 7 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Prøvetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 7.460 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jens Christian von der Maase, idet statskassen dog afholder 1/4 heraf.

Kari Sorensen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 21. december 2017

Nanna Pichard  
kontorfuldmægtig