

# RETEN I AALBORG

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 5. februar 2021

Retten nr. 8-3689/20

Politiets nr. 5100-86990-00005-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1980

Anklageskrift er modtaget den 20. maj 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

bekendtgørelse nr. 224 af 17. marts 2020 om forbud mod større forsamlinger og forbud mod adgang til og restriktioner for visse lokaler som led i håndtering af Coronavirussygdom (Covid-19) § 11, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, ved den 1. april 2020 ca. kl. 16.40 at have holdt serveringsstedet Sted1 på adressen ... i Farsø åbent for offentligheden, idet der befandt sig personer i lokalet der indtog drikkevarer og ikke havde et arbejdsrelateret ærinde på stedet.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

### Forklaringer

T har forklaret, at han ejede Sted1 sammen med sin søn V5 og sin svigerfar X1. Cafeen er nu lukket. Tiltalte stod for den økonomiske del, og han og V5 stod sammen for den daglige drift. Cafeen blev drevet

som et værtshus. X1 stod for nogle papirer og alkoholbevilling. De holdt møder hver 14. dag. Cafeen blev drevet fra lejede lokaler, hvor tiltalte også boede. Lokalerne var lejet privat, så når døren var låst, var det privat, og når døren var åben, var det erhverv. Han havde ikke beboelse i stueetagen. Da Sted1 skulle holde lukket på grund af coronarestriktionerne, var cafeen allerede lukket og skulle sælges. Der var to købere, men de sprang fra efter den omtale i medierne, som cafeen fik på grund af denne sag.

Da politiet kom den 1. april 2020, var de ved at skille cafeens udsugning ad. Tiltalte var den første, der var der. Derefter var hans ægtefælle X2, hans datter X3 og hans søn V5 kommet. V1, der var blevet fastansat ca. 3-4 uger før coronanedlukningen, kom også efter noget tid. Hun fremviste en ansættelseskontrakt for politiet. Han kan ikke huske, hvornår de var kommet, men han tror, at de havde været i gang på cafeen i nogle timer, da politiet kom. Tiltalte havde været i gang aftenen før, og V5 havde sovet hos ham. Få minutter før politiet kom, kom V2 og hans ægtefælle X4. V2 og X4 var stamgæster og skyldte penge til tiltalte fra køb i cafeen. Det havde været planen, at cafeen skulle være et musiksted for et lidt ældre publikum, og han havde tidligere talt med V2 om, om han ville ansættes og spille musik i cafeen. Der manglede i byen et musiksted for voksne. Tiltalte havde ikke fortalt til V2, at cafeen skulle lukkes ned og sælges.

Lejemålet skulle sættes i stand for at blive afleveret i samme stand, som det var overtaget. Udsugningen skulle renses, og der skulle males. Tiltalte har en håndværksmæssig baggrund. Lokalerne var lejet, og inventar og navnet var købt. Det var planen, at V1 skulle overtage cafeen sammen med en, der hedder X5. Lokalerne var lejet af X6. Tiltalte havde ca. en måned før talt med udlejer om, at han ville sælge cafeen. Det var udlejer var indforstået med. Da politiet kom, var V1 ved at sortere t-shirts, der skulle bruges af personalet. De var bestilt flere måneder før. Tiltalte var i gang med at lave ventilationen sammen med sin kone. V5 var ved at male lejligheden ovenpå. V2 og X4 var på stedet for at aflevere pengene til tiltalte. V2 og X4 stod op midt i lokalet, mens de var der. Tiltalte havde sat noget smørrebrød, øl, sodavand og kaffe frem til dem, som var der for at hjælpe. Han kan ikke huske, om V2 og X4 fik noget at drikke. Fadølsanlægget var tændt, men der var ikke anker på. Han kunne ikke finde ud af at slukke det. Foreholdt bilag 6, side 2, sidste afsnit "*Grunden til at fadølsanlægget var tændt, var at hvis ikke der var tryk på slagerne, så ville der dannes noget gift i slangerne, som ikke kunne rengøres, hvorfor anlægget ville gå i stykker.*" har tiltalte forklaret, at han har forklaret sådan, men han sagde også, at han ikke kunne finde ud af at slukke anlægget. Tiltalte var irriteret over, at politiet kom, da de ikke havde gjort noget forkert. Hver gang lyset havde været tændt neden under, havde politiet været der 5 minutter efter.

Han husker ikke, hvad han forklarede til politiet. Han fortalte ikke politiet, at cafeen var solgt, da det ikke kom politiet ved. Han synes ikke, at det var relevant, da stedet var lukket, og der ikke var adgang for offentligheden. De havde kort før nedlukningen gennemgået papirerne. Det kunne ikke løbe rundt, og det blev besluttet at lukke cafeen. Tiltalte blev kort før afhøringen ved politiet, kontakten af TV2 vedrørende et interview.

Tiltalte ringede til politiet for at få vejledning om, hvad de måtte lave i cafeen. Politiet sagde til tiltalte, at der måtte være 10 personer på cafeen. Der var kun tiltalte, hans kone og hans søn på cafeen, da han ringede til politiet for at få vejledning. Han blev bedt om at ringe til coronahotlinjen, som sagde, at de gerne måtte samles, hvis de ikke var mere end 10 personer, og at han skulle give politiet besked om, at de holdt fødselsdag. Han ringede til politiet og bad dem notere, at han havde talt med coronahotlinjen.

Politidirektøren lagde tiltalte og cafeen ud med navn. Køberne sprang derfor fra. Han blev efterfølgende svinet til af flere personer. Tiltalte valgte selv at gå til pressen for at fortælle sin side af historien, da han ikke føler sig retfærdig behandlet, og det havde store økonomiske konsekvenser for cafeen og for tiltalte. Han solgte cafeen for 50.000 kr. og led et tab på 250.000 kr.

V1 har forklaret, at hun var ansat som bartender på Sted1 . Hun havde været ansat i ca. en måned. Cafeen varejet af T , T's søn V5 og T's svigerfar. V1 og X5 havde talt om at overtage cafeen, men efter den 1. april 2020 sprang X5 fra. Det var ikke meningen, at T skulle ikke være en del af cafeen længere. Foreholdt bilag 11, side 3, 4. afsnit "*Spurgt om der var talt om eller aftalt hvor meget afhørte skulle indskyde for at blive medejer, forklarede afhørte, at fordi hun ikke var fyldt 21 år, så kunne hun max indskyde 12 %. Fordelingen blandt de øvrige medindehavere var: T 25 %, X2 25 %, X5 25 %, afhørte 12 %. T havde talt om, at T's egen "papfar" måske kunne stille med 13 %.*" har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan, men de har også talt om, at T ikke skulle være medejer. Det var ikke afgjort den 1. april 2020.

Vidnet var på cafeen den 1. april 2020 for at hjælpe og fik ikke løn. Hun hjalp med renovering og sorterede nogle t-shirts, der var bestilt til arbejde og til billardturneringer. Hun var ved at sortere t-shirts, da politiet kom. T , V2 og V2's ægtefælle X4 var også på cafeen, da politiet kom. Hun er usikker på, om V5 også var der. Hun kan ikke huske, hvor længe V2 og X4 , der var stamgæster, havde været på cafeen. V2 var der for at betale en regning. V2 og X4 havde vist været nede og købe ind, inden de kom. Hun kan ikke huske, om V2 og X4 fik serveret noget at drikke. Da V2 og X4 kom, bankede de på døren, der var låst. Hun kan ikke huske, om fadølsanlægget var tændt. Hun tror det ikke, da alt var lukket ned, fordi cafeen skulle lukke. De havde lidt lav baggrundsmusik. Politiet tjekkede kasseapparatet og fik lov til at tjekke mobilepay. Politiet blev spurgt, om de ville se videoovervågning fra stedet, men det ville de ikke.

Vidnet og T har talt om, hvad de kan huske fra episoden. Weekend før den 1. april 2020, var hun og X5 hjemme ved T . De skulle hjælpe X5 med at ansøge om nogle feriepenge. Hun kan ikke huske, om der blev skrevet under på noget.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han, V1 og X5 weekenden før den 1. april 2020 var hjemme ved tiltalte, hvor de alle tre underskrev salgspapirerne. V1's forklaring til politiet om, at de alle skulle være en del af cafeen, var, hvis V1 ikke kunne skaffe alle pengene selv.

V2 har forklaret, at han og hans ægtefælle X4 har været kunder på cafeen i flere år, også før end cafeen blev købt af T . Han havde kort inden corona talt med T om, at han muligvis skulle ansættes som freelance DJ. Vidnet skyldte penge på cafeen. Han skulle alligevel købe ind og havde ringet og spurgt, om T var der. Han plejer af betale det, han skylder, til den 1. Da han havde købt ind, tog han og hans ægtefælle X4 forbi cafeen med pengene. X4 lider af social angst og var derfor med. Han kan ikke huske, hvornår de kom, eller hvor længe de var på cafeen. De var der måske i 5-10 minutter. T tilbød en hurtig øl. De stod i baren og talte om hans mulige ansættelse på cafeen. Vidnet fik kun den ene øl. De andre personer, som var på cafeen, lavede noget der, hvor billardbordet skulle flyttes hen. Han var på cafeen, da politiet kom. Han var ikke ude af cafeen på noget tidspunkt. Foreholdt bilag 7, side 2, sidste afsnit, linje 1-3, "*Spurgt om*

afhørtes ærinde på Sted1 onsdag den 1. april, da politiet indfandt sig, oplyste afhørte, at han skyldte T nogle penge. Afhørte vidste, at T var på Sted1 . Afhørte indfandt sig med sin hustru omkring kl. 14.30." og side 3, linje 3 "Afhørte gik over for at handle lidt ind mens hans hustru forblev på stedet." har vidnet forklaret, at det kan godt passe, at han har forklaret sådan, og at han bedre kunne huske det ved politiets afhøring. Han har ikke hørt noget om salg af caféen.

Politiassistent V3 har forklaret, at han og en kollega efter en anmeldelse blev sendt til Sted1 . Da de ankom til stedet, kunne de høre musik inde fra cafeen. Døren var låst. De bankede på og blev lukket ind. På cafeen var ca. 7-8 personer, der opholdt sig bag og ved baren. Der var stillet drikkevarer frem, og nogle af personerne indtog alkohol og sodavand. Nogle af personerne havde t-shirts med print på. Det blev oplyst, hvorfor politiet var der, og de talte med de tilstedeværende om, hvad de lavede der. T oplyste, at han havde talt med en kvindelig kollega ved politiet, som havde sagt, at det var ok. Vidnet talte med vagthavende, som meldte tilbage, at stedet skulle lukke. Forevist foto (bilag 16) har vidnet forklaret, at personerne var placeret sådan, da politiet var der. Mens vidnet og hans kollega var der, kom T's søn V5 . T var ikke tilfreds med, at politiet var der. Vidnet husker det sådan, at nogle af personerne oplyste, at de holdt medarbejdermøde. Han mindes overhovedet ikke, at der blev talt om en udsugning. De fik forevist kassebonen, som viste 0,00 kr., og der var også noget med mobilepay, som han mener, at hans kollega undersøgte. Han kan ikke huske, om de blev tilbudt at se videoovervågning fra stedet.

V4 har forklaret, at hun er ansat som sektionsleder i servicecenteret ved Nordjyllands Politi. I servicecenteret besvarer de henvendelser fra borgere, der ringer 114. I begyndelsen af april 2020 var der en del henvendelser om corona. Hvis en medarbejder i servicecenteret havde tvivlsspørgsmål, blev henvendelsen videresendt til et rådgivningsteam. De kunne i servicecenteret alene rådgive efter rigspolitiets retningslinjer og kunne ikke give tilladelser. Hun talte med T den 1. april 2020 kort før hendes vagt sluttede - lige omkring kl. 15. En kollega fra servicecenteret viderestillede T til hende. T spurgte, om der dagen efter på et værtshus kunne afholdes en privat fest med ikke mere end 10 personer, og han oplyste, at der ikke ville blive serveret mad og drikke. Hun sagde til T , at hun var meget i tvivl om, om dette måtte afholdes, og at han ville blive ringet op og få besked. Hvis hun ikke kan svare på en henvendelse, sender hun den videre til et team inde ved politiet. Da hun mødte næste morgen, skrev hun omkring kl. 8.00 en mail til ledelsessekretariatet. T kan derfor tidligst have fået besked den 2. april 2020. T talte ikke om en renovering af værtshuset. Coronahotlinjen, der er en del af rigspolitiet, og politiets servicecenter har ikke noget med hinanden at gøre. Vidnet bekendt, kan coronahotlinjen heller ikke give tilladelse til at holde fest. Servicecenteret henviser altid i første omgang til coronahotlinjen for rådgivning. Vidnet har kun talt med T én gang.

V5 har forklaret, at han var i lejligheden oven på, da politiet kom. Døren til cafeen var låst, så politiet kunne se, at cafeen ikke var åben. Sted1 skulle sælges, og han var ved at renovere lejligheden ovenpå. Han kunne ikke få det til at køre rundt og skulle flytte hjem igen. Den 1. april 2020 var der en interesseret køber til cafeen, som hed V3 . Han husker ikke hans efternavn. De renoverede cafeen og lejligheden til de næste, der skulle overtage. Politiet blev spurgt, om de ville se videoovervågningen. Han mener, at de ville se overvågningen, men han er ikke sikker. Han kan ikke huske, om politiet blev spurgt om andet. Han boede i lejligheden alene, men en kæreste havde også været der. Foreholdt bilag 12, side 2, 4. afsnit "Det er afhørtes far T der kører cafeen og afhørte ønsker at trække sig ud af cafeen som medejer. Afhørte ønsker

*senere at arbejde der som bartender.*" har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Cafeen har ikke på noget tidspunkt haft åben under coronarestriktionerne.

### **Sagens oplysninger**

Der har været afspillet lydfiler og forevist fotos.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Efter bekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 1, skulle fysiske og juridiske personer holde serveringssteder, hvor der serveres mad, drikkevarer eller tobak til indtagelse på salgsstedet, lukket for offentligheden.

Det må efter vidnet V3's forklaring lægges til grund, at der ved politiets ankomst befandt sig flere personer i cafeens barområde, og at der blev spillet musik og indtaget drikkevarer. Efter vidnet V2's forklaring lægges det til grund, at vidnet og vidnets ægtefælle ikke havde et arbejdsrelateret ærinde på cafeen, og at de ved politiets ankomst gennem længere tid havde været på cafeen som gæster, hvor de indtog drikkevarer. Retten finder det derfor bevist, at cafeen, hvor der blev serveret drikkevarer, ikke blev holdt lukket for offentligheden. Tiltalte var ansvarlig herfor og findes skyldig i den rejste tiltalte.

Straffen fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. bekendtgørelse nr. 224 af 17. marts 2020 (nu bekendtgørelse nr. 42 af 15. januar 2021) om forbud mod større forsamlinger og forbud mod adgang til og restriktioner for visse lokaler som led i håndtering af Coronavirussygdom (Covid-19) § 11, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, nr. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

T skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jette F. Skole

dommer

/ksjk

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I AALBORG, den 5. februar 2021

Natalie Fredsgaard Jensen

retsassistent