

[AM2022.09.23B2]

Retten i Aalborgs DOM 23. september 2022 7-1655 / 2022 5100-89152-00190-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1974

Anklageskrift er modtaget den 28. marts 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

hundelovens § 12, jf. § 6, stk. 1,

ved den 30. juli 2021 i tidsrummet fra kl. 16.30 til kl. 16.45 i *Adresse1* i Aalborg, som besidder af en hund af racen Cocker Spaniel, chipnr. ..., at have undladt at træffe de foranstaltninger, der efter forholdene måtte anses for påkrævet for at forebygge, at hunden voldte andre skade, hvilket havde til følge at hunden løb ud på fortovet og bed en forbipasserende hund racen Shih Tzu i ryggen.

2.

hundelovens § 12, jf. § 6, stk. 1,

ved den 30. juli 2021 kl. 16.30 16.45 i *Adresse1* i Aalborg, som besidder af en hund af racen Cocker Spaniel, chipnr. ..., at have undladt at træffe de foranstaltninger, der efter forholdene måtte anses for påkrævet for at forebygge, at hunden voldte andre skade, hvilket havde til følge, at hunden bed *Forurettede1* i knæet med overfladisk bidskade til følge.

3.

hundelovens § 12, jf. § 6, stk. 1,

ved den 30. juli 2021 kl. 16.45 til 30. juli 2021 kl. 16.50 i *Adresse1* i Aalborg, som besidder af en hund af racen Cocker Spaniel, chipnr. ..., at have undladt at træffe de foranstaltninger, der efter forholdene måtte anses for påkrævet for at forebygge, at hunden voldte andre skade, hvilket havde til følge at hunden bed *Forurettede2* i låret med efterfølgende konsultation hos lægen og penicillinkur til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, *Vidne1*, *Forurettede2*, *Forurettede1*, *Vidne2* og *Vidne3*.

Tiltalte har forklaret, at hun står registreret som ejer af hendes og hendes samlevers hund, *Hund1*. *Hund1* er 4½ år. Den har ikke problemer med andre hunde eller personer, der ikke hører til familien. *Hund1* har heller ikke problemer med naboens hund, men nogle gange kommer naboens hund og står foran deres vinduer, og det bliver *Hund1* sur over. Det var hendes samlever, *Vidne2*, der var hjemme den 30. juli 2021. Hun var på arbejde. *Hund1* er normalt inde i huset eller i haven. De har et stort raftehegn hele vejen rundt om haven og en massiv låge med lås på. Den pågældende dag havde deres rengøringshjælp været der, og hun var nok gået gennem lågen uden at lukke den. Hun har sagt til rengøringshjælpen, at lågen skal lukkes, men det var sket den pågældende dag, ved hun ikke. Hun ved ikke, om *Hund1* før er løbet ud af lågen.

Forevist foto af *Adresse1* fra Google Maps har hun forklaret, at hun og *Vidne2* bor i nr. ..., mens naboens hund bor i huset bag nr. Naboen har adgang til deres hus via en indkørsel til venstre for nr. Havelågen er på højre side af nr. ... henne ved huset.

Hun blev bekendt med episoden, da hun kom hjem, og *Vidne2* fortalte om den. De har ikke taget nogen forholdsregler i relation til *Hund1* efter episoden. Der har ikke været problemer med *Hund1* efter episoden.

Vidne1 har forklaret, at hun den 30. juli 2021 var ude at gå med familiens hund, som hedder *Hund2*. Hun var på vej hjem fra turen og var 2-3 huse væk, da hun så, at hunden fra nr. ... gik løs på gaden. Hun blev bange, da hunden i nr. ... før har angrebet *Hund2*. Hunden fra nr. ... kom nærmere, og da hun var helt tæt på med *Hund2*, sprang hunden fra nr. ... på *Hund2* og begyndte at bide i den. Hun trak i snoren for at få *Hund2* væk og tættere på sig selv. Da det lykkedes, tog hun *Hund2* op og gik hjem med ham. Der kom nogle andre naboer, som hjalp hende med at få *Hund2* væk fra hunden i nr. Hun mener ikke, at hunden fra nr. ... gøede. Hun har før mødt hunden, hvor den har gøet. Hun så, at hunden fra nr. ... sprang op af den person, der kom og hjalp. Hun så ikke, hvad der ellers skete. Da hun kom hjem, fortalte hun sin mor, hvad der var sket. *Hund2* blev bidt flere gange. Hun så, at der fløj pels rundt i luften.

Forevist oversigtsfoto fra Google Maps har hun forklaret, at episoden foregik foran nr. Den snor, hun havde på *Hund2*, kan blive op til 5 meter lang, men på grund af de tidligere episoder kortede hun snoren ned til ca. 2 meter da hun skulle forbi nr.

Forurettede2 har forklaret, at relationen mellem *Hund2* og hunden i nr. ... ikke er så god. Hundene er meget opfarende, når de møder hinanden, og de gør ad hinanden, hvis f.eks. hundene i nr. ... er ude i haven. Hun mener, at det er sket efter en episode, hvor hunden i nr. ... overfaldt *Hund2*. Det var en dag, hvor tiltalte kom hjem og åbnede bagsmækken på sin bil, hvorefter hunden kom løbende over til *Hund2* og angreb den. Hunden forsøgte at bide *Hund2*. Det er også sket andre gange. Den 30. juli var 5. gang, det skete, og det var årsagen til, at de kontaktede politiet. Hunden i nr. ... har aldrig været i snor, når det er sket. Hun har selv oplevet de 2 af gangene. Begge gange har det været tiltalte, der var i nærheden, og hun har efterfølgende

påtalte det over for tiltalte. De andre 3 gange har det været *Vidne1*, der har oplevet det, og hun og hendes mand har efterfølgende talt med tiltalte og hendes mand om det. Den pågældende dag kom *Vidne1* hjem og var helt opløst. Hendes mand gik over til nr. ... og bankede på døren. Hun kom et par minutter senere, men der blev først lukket op, da hun kom. Det var tiltaltes mand, der åbnede døren, og han var meget uforstående, da han ikke havde set noget. Efter lidt tid kom begge hundene fra nr. ... løbende. Der er både en brun og en sort hund. Det er den brune hund, der har overfaldet *Hund2*. Den brune hund sprang op ad hende og bed hende i baglåret. Hun havde bare ben og kjole på. Det var under kjolen, den bed hende. Hun og hendes mand stod og talte med tiltaltes mand, da det skete. Han reagerede ikke rigtigt på det. Hun var rystet og spurgte, om han ikke skulle sige noget til sin hund, når den bed andre folk. Han beklagede blot, men gjorde ikke i øvrigt noget. *Hund2* havde 2 bidemærker i ryggen. De skønnede ikke, at det var nødvendigt at tage ham med til dyrlægen. Hun var selv ved vagtlægen og fik en 10-dags penicillinkur.

Forevist foto, jf. bilag 3.4, har hun forklaret, at det er et foto af det bidemærke, hun fik. Hun har ikke talt med tiltalte eller hendes mand om episoden. *Vidne1* har dog flere gange været utryk ved at gå forbi, og en dag, hvor havelågen stod åben, og *Vidne1* ikke turde gå forbi, henvendte hun og hendes mand sig i nr. ..., hvor de fik at vide, at de bare skulle sige til, så ville havelågen blive lukket.

Forurettede1 har forklaret, at hun den pågældende dag var på besøg hos en veninde, som bor i nr. De skulle lufte venindens hund, da de så en ung pige med en lille hund. De gik i hver sin retning, men da de vendte sig om, kunne de se, at den unge pige var kommet i problemer med en løs hund. Hun løb hen til den unge pige, hvorved den løse hund fik fokus på hende i stedet, og den unge pige kunne gå fra stedet med sin hund. Hun så ikke, da hundene mødtes. Hun havde ryggen til. Hendes venindes hund og den unge piges hund reagerede ikke, da de passerede hinanden. Hun mener, at den unge pige holdt sin hund i en relativt kort snor, men pigen gik på et smalt fortov, og det kan også være derfor, at hunden gik tæt på pigen. Da den unge pige var gået, stod hun alene tilbage med hunden. Hun stod et par meter fra den og forsøgte at få den til at gå ind i haven på det sted, hvor den hørte til. Hunden virkede aggressiv og knurrede. På et tidspunkt løb hunden hen og bed hende i benet. Hunden løb et par gange ind og ud fra det hus, hvor den hørte til, og hun var derfor ikke i tvivl om, hvor den kom fra. Hun mener, at hunden hørte til i nr.

Forvist fotos fra Google Maps har hun forklaret, at det var ud for huset, der har nr. ..., at det skete. Det var hunden fra nr. ..., der var aggressiv over for den anden hund. Hun så ikke, om der skete noget med den anden hund. Hunden fra nr. ... bed igennem hendes cowboybukser, og hun fik mærker og rifter efter biddet.

Forevist foto, jf. bilag 2.4, har hun forklaret, at det er et foto af de skader, hun fik på sit knæ efter biddet. Hun havde en gældende stivkrampevaccine, og var derfor ikke ved lægen.

Vidne2 har forklaret, at naboens hund og *Hund1* ikke har et så godt forhold til hinanden. Det skyldes, at naboens hund ofte får lov til at stå og kradse op ad deres vindue, hvilket *Hund1* ikke bryder sig om. Han er ikke bekendt med, om der har været fysisk kontakt mellem hundene før den pågældende dag. På et tidspunkt blev der banket hårdt på døren. Han åbnede døren og blev verbalt overfaldet af naboen. Hundene stod på græsplænen foran deres hus. Han kan ikke huske, hvad naboen sagde, men det var voldsomt.

Det var kvinden fra naboejendommen, der var den mest sure. Han mener ikke, at manden sagde så meget. På et tidspunkt løb *Hund1* hen og hoppede op ad kvinden fra naboejendommen. Han er sikker på, at *Hund1* ikke bed nabokvinden. Det er han sikker på, fordi han ikke så, at den bed, og han stod lige ved siden af. Han mener ikke, at han eller *Tiltalte* har haft kontakt til naboen andet end for at påtale det med den lange line, naboen går med deres hund i.

Han har om et foto at havelågen forklaret, at lågen er 1.20 meter høj og han en skudrigel. Hundene var i forhaven foran lågen, da der blev banket på døren. Hundene må være kommet ud via havelågen. Han har spurgt deres rengøringshjælp, som sagde, at hun havde lukket lågen. Han havde ikke selv lukket hundene ud. Rengøringshjælpen havde været der hele dagen, så han går ud fra, at det var hende, der lukkede hundene ud. Han hørte godt, at naboen sagde, hun var blevet bidt, men hun var meget sur, og han nåede ikke at sige noget til det.

Vidne3 har forklaret, at *Hund2* og hunden fra nr. ... ikke har en god relation til hinanden. *Hund2* er tidligere blevet overfaldet af hunden fra nr.... Han har kun selv overværet en enkelt episode. Det er længe siden, hvor tiltalte kom hjem i bilen, og hunden kom løbende over og angreb *Hund2*. De har sporadisk talt med dem i nr. ... om episoderne. Den pågældende dag kom hans datter grædende hjem og sagde, at deres hund var blevet overfaldet, og en anden nabo måtte hjælpe med at få hundene fra hinanden. Han gik over for at tale med dem i nr. ... om det. Han vidste ikke, at hans kone, *Forurettede2*, var gået med. Han bankede på, men der gik noget tid, før der blev åbnet. Der var ingen hunde, da han ankom til huset. Hundene kom løbende fra baghaven og sprang op ad *Forurettede2* og bed hende. *Forurettede2* stod på det tidspunkt nedenfor trappen, og han stod selv oppe på trappen ved hoveddøren til nr. Han er sikker på, at *Forurettede2* blev bidt. Der var et stort mærke. Manden i nr. ... beklagede, men var i øvrigt meget passivt og reagerede ikke over for hunden. *Forurettede2* havde ikke nået at sige noget, før hunden bed hende. Han kan ikke genkende, at *Forurettede2* skulle have været aggressiv over for naboen, men *Forurettede2* råbte noget i retning af: at naboen "fandme måtte se at få styr på den hund". Det var, efter hun var blevet bidt.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af *Forurettede2*, som støttes af de øvrige forklaringer, herunder til dels *Forurettede1s* forklaring om den konkrete episode og *Vidne2s* forklaring om relationen mellem tiltaltes Cocker Spaniel og *Forurettede2s* hund, lægger retten til grund, at der tidligere har været episoder, hvor tiltaltes Cocker Spaniel har været løs, og har angrebet *Forurettede2s* hund, hvilket er blevet påtalt over for tiltalte, der selv i hvert fald ved to af episoderne har været til stede.

Retten finder, at der på den baggrund påhviler tiltalte et særligt ansvar for at sikre, at hendes hund ikke går løs og i øvrigt er uden opsyn. *Vidne2* har forklaret, at han var hjemme den pågældende dag, og at han formoder, det var rengøringshjælpen, der havde lukket hundene ud i haven, og at det formentlig også var rengøringshjælpen, der ikke havde lukket lågen ordentligt. Tiltalte har forklaret, at hun har sagt til rengøringshjælpen, at hun skal lukke lågen. Tiltalte har endvidere forklaret, at hun efter episoden ikke har taget særlige forholdsregler for at forhindre, at hundene løber ud på vejen.

På baggrund heraf finder retten efter en samlet vurdering, at tiltalte har undladt at træffe de foranstaltninger, der efter forholdene måtte anses for påkrævet for at forbygge, at hunden løb frit og havde mulighed for at volde andre skade.

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne og de foreviste fotos, lægger retten til grund, at tiltaltes hund den pågældende dag bed *Forurettede2s* hund med bidemærker til følge, at den bed *Forurettede1* i knæet med skade til følge, og at den bed *Forurettede2* i låret også med skade til følge. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte i alle 3 forhold har gjort sig skyldig i overtrædelse af hundelovens § 6, stk. 1, efter tiltalen.

Straffen kan passende fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. hundelovens § 12, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden fastættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal betale en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.