

DOM

afsagt den 1. september 2016 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Lars E. Andersen, Esben Hvam og Tine Bransholm Ginnerup (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1295-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1963

(advokat Per Broe-Andersen, Holstebro)

Retten i Holstebro har den 20. juni 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 8H-1566/2016).

Påstande

Tiltalte har påstået stadfæstelse, subsidiært strafbortfald.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F, V1 og V2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at det var i en spøgefuld tone, han bad F slippe døren. Hele episoden foregik i en spøgefuld tone, og både F og resten af klassen grinede under episoden. Da han skældte hende ud, var det for sjov. Han oplevede, at F afventede, om han turde gøre alvor af sin trussel om at bide. Han smøgede langsomt F's ærme op, og hun kunne sagtens have sagt fra, inden han bed. Han satte i en langsom bevægelse tænderne i hendes underarm, og det foregik på en teatralisk måde. Han

opfattede det nærmest som en leg. Biddet var kort og varede omkring et halvt sekund. Han så ikke biddet afsætte et mærke, men han vil ikke afvise, at hans bid kunne have afsat et mærke. Da han 10 – 15 minutter senere opdagede, at F var væk, troede han, at hun blot var på toilettet.

Efter timen bad skolelederen V2 ham komme op på sit kontor, og han spurgte med det samme, om det var på grund af biddet. V2 virkede målløs, da han lavede sjov med episoden. På hans foranledning hentede V2 F hen til kontoret, da han gerne ville undskylde og forklare sig over for hende. Han nævnte over for F, at det, der var sket, var for sjov.

V2 havde talt med F's far, og de to var blevet enige om, at han blot skulle have en advarsel, men at det ikke skulle meldes til politiet. F's mor havde dog allerede anmeldt biddet til politiet. Han tilbød skolelederen at sige op, men V2 mente først, at han skulle blive. Senere samme dag blev han imidlertid fristillet. V2 var ked af at miste ham som lærer.

Han har haft en fri omgangsform med eleverne, hvor han f.eks. løftede dem op eller gav dem et slag bagi, mens de stod på række. Eleverne satte pris på hans form. Han har også sejlet i havkajak og lavet andre fritidsaktiviteter med eleverne. Eleverne anså ham for en sjov lærer, der finder på overraskende ting. F har af samme grund gerne villet på samme hold som ham til klassens aktiviteter. Skolen har bakket op om hans frie omgangsform.

Tiltalte har som sine personlige forhold forklaret, at han har haft en del forskelligt arbejde gennem tiden, da han er en meget nysgerrig person. Han driver et savværk, afholder havkajakkurser og driver en lejrskole med sin kone. Han ønsker at blive skolelærer igen, men har ikke kunnet søge nyt job, før denne sag var afgjort. Hvis han får en dom for vold, anser han det for umuligt igen at blive lærer. Han og hans kone har tre børn.

F har supplerende forklaret, at hun har gået på friskolen siden børnehaven. Tiltalte tog fat i hendes hånd og underarm med begge hænder, hvorefter han bed hende på ydersiden af underarmen. Tiltalte smøgede ikke hendes trøje op forud for biddet. Det var ikke nødvendigt, da trøjen ikke gik helt ned til underarmen. Biddet kom overra-

skende. Hun troede kun, at tiltalte ville sætte hende tilbage på hendes plads. Frem til biddet havde hun opfattet situationen som sjov. Biddet var hurtigt overstået. Hun blev overrasket og nåede ikke at reagere. Han tog hende efterfølgende i overarmene og satte hende på hendes plads. Hun grinede ikke af episoden, og hun fandt det ikke morsomt. Hun gik ud på toilettet fem til seks minutter senere. Hun tænkte, at det ikke var i orden, hvad tiltalte havde gjort, og hun mærkede også, at det gjorde ondt i armen.

Fotoet på ekstrakten side 22, som hun har taget med sin telefon lige efter biddet, viser bidemærker på oversiden af hendes underarm. Fotoet på ekstrakten side 23 viser undersiden af underarmen. Mærkerne var tydeligst på oversiden af underarmen. Mærkerne kunne ses to dage efter episoden, men forsvandt på tredjedagen.

Hun ringede til sin mor fra toilettet. Det var hendes mor, der nævnte, at hun ville kontakte skolelederen. Hun var nok ude på toilettet i 10 minutter, før hun gik tilbage til klassen. Kort efter blev hun hentet op på V2's kontor. V2 spurgte til episoden og bad om at se mærket. V2 var overrasket over det. Senere blev hun på ny bedt om at komme op på V2's kontor, da tiltalte gerne ville tale med hende. Det havde hun ikke lyst til, men hun følte ikke, at hun kunne afslå. Tiltalte sagde til hende, at det kun var for sjov, og bebrejdede hende, at hun havde ringet til sin mor. Det var dog ikke sjov for hende.

Der har været flere episoder mellem hende og tiltalte forud for biddet. Der har været en episode, hvor tiltalte sagde, at elverne kunne sige deres mening, men at de risikerede at få tæsk. Det kan godt have været for sjov. Hun ved ikke, om der har været et møde mellem hendes forældre og skolen om episoderne. Hun har oplevet tiltalte som meget højlydt.

V1 har supplerende forklaret, at F var oprevet, da hun ringede til vidnet om episoden med biddet. F's stemmeføring var ophidset. F fortalte om episoden, herunder at F og tiltalte havde været uenige om, hvorvidt en terrassedør skulle være åben, og at tiltalte bed F. Hun opfattede det således, at F havde opfattet situationen som sjov, men at det hørte op, da hun blev bidt.

F havde et tydeligt bidemærke på underarmen med mærker på både over- og undersiden. Mærkerne kunne fortsat anes dagen efter.

Forud for episoden havde de haft møder med skolen og tiltalte, fordi F har følt sig dårligt behandlet af tiltalte og på et tidspunkt ikke ville i skole. Det var dog begyndt at gå bedre, da episoden med biddet indtraf.

F har fortalt hende, at hun gik ud på toilettet for at ringe, da hun ikke ville tabe ansigt over for sine klassekammerater.

V2 har supplerende forklaret, at tiltaltes ægtefælle er souschef på skolen, og at han derfor kendte tiltalte forud for hans ansættelse. Han har kendt tiltalte siden 2006. Han har også talt med tiltalte om episoden efterfølgende.

F's mor nævnte billederne, som F havde optaget af sin arm efter episoden, men han så ikke billederne. Han havde ikke oplevet en lignende episode før, og han aftalte i første omgang med F's mor, at han ville undersøge, hvad der var sket.

F virkede rolig, da han hentede hende i klassen. Han nævnte ikke i klassen, hvad det drejede sig om, og der var ingen børn, der gav udtryk for, at der havde været en episode, hvilket der ellers normalt ville være.

På kontoret så han et aftryk på F's arm fra biddet og blev forundret. F gav udtryk for overraskelse over biddet. Han kunne ud fra hendes forklaring ikke finde ud af, om biddet var sket i vrede eller sjov.

Tiltalte var overrasket over F's reaktion, da han havde opfattet episoden som sjov. Vidnet forstod tiltalte således, at han havde forsøgt at løse optræk til en konflikt med humor. Tiltaltes trussel om at bide var som karikatur på en tegneserie. Humoren gik imidlertid over grænsen, da tiltalte gjorde alvor af truslen. Tiltalte var meget ked af det, og han tilbød også at sige op umiddelbart efter episoden. Vidnet ønskede ikke at træffe en hurtig beslutning, men kontaktede samme eftermiddag bestyrelsens formand og næstformand, hvor det blev besluttet at fritstille tiltalte. Senere samme eftermiddag meddelte vidnet tiltalte beslutningen.

Tiltalte er ikke en traditionel lærer. Han har meget positiv energi, som han bringer ind i arbejdet. Han viser, at han kan lide børnene med humor og fysik. Nogle børn kan lide at få knus, andre foretrækker lidt fysisk kontakt, og det er naturligvis en hårfin balance. Man har

på skolen fastholdt, at lærere kan vise børnene nærvær med fysisk kontakt, selv om trenden i skolesystemet måske går i en anden retning.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder, at det efter de afgivne forklaringer, herunder tiltaltes egen forklaring, sammenholdt med de fremlagte fotos af bidemærkerne er bevist, at tiltalte har begået vold ved at bide F i armen.

Tiltalte har forklaret, at han forud for biddet havde truet med at bide, og det fremgår ikke af hans forklaring, at biddet skulle være et uheld eller lignende. Herefter og i øvrigt efter de afgivne forklaringer har biddet været bevidst og er således sket med forsæt.

Der er efter forholdets karakter, der er begået af en lærer over for sin 12-årige elev, og det i øvrigt oplyste ikke grundlag for, at F skulle have samtykket til biddet, eller at der i øvrigt foreligger materiel atypicitet.

Tiltalte er således skyldig i tiltalen, jf. straffelovens § 244.

Landsretten finder ikke grundlag for at lade straffen bortfalde, jf. straffelovens § 83.

Landsretten finder, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 14 dage. Landsretten har lagt vægt på forholdets karakter og omstændighederne i forbindelse med forholdet, herunder at tiltalte havde ansvaret for F.

Efter oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold og de konsekvenser, episoden i øvrigt har haft for tiltalte, findes det forsvarligt at gøre straffen betinget på det nedenfor angivne vilkår.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 14 dage, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter, dog at statskassen skal betale 2.500 kr. + moms af forsvarerens salær.

Lars E. Andersen

Esben Hvam

Tine Bransholm Ginnerup
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. september 2016

Jan L. Madsen

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 20. juni 2016

Rettens nr. 8H-1566/2016
Politiets nr. 4100-73241-00238-16

Anklagemyndigheden
mod
T
Født december 1963

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. maj 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 244, vold, ved den 13. april 2016 ca. kl. 11.10 på
Friskole, at have bidt elev
F, født oktober 2003, i armen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold, men nægtet sig skyldig, da han ikke havde fortsæt til voldsudøvelsen.

Bistandsadvokat, advokat Ole Møller Knudsen, har på vegne F
forbeholdt ethvert erstatningskrav.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, T, samt af vidnerne F
V1, V2, V3, V4
og V5.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af § 808-undersøgelse af 17. juni 2016 fra Kriminalforsorgen fremgår blandt andet følgende:

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han i givet fald er villig til at udføre ulønnet samfundstjeneste, og at han vil samarbejde med Kriminalforsorgen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder efter tiltaltes egen erkendelse af de faktiske forhold og i øvrigt efter bevisførelsen, at tiltalte som beskrevet i anklageskriftet har bidt forurettede, F, i armen og derved har begået vold i straffelovens § 244's forstand.

To dommere finder, at anklagemyndigheden ikke har ført et til domfældelse fornødent bevis for, at tiltalte, T, i den givne situation har haft fortsæt til voldsudøvelsen og vil derfor frifinde tiltalte.

En dommer finder det bevist, at tiltalte har haft fortsæt til voldsudøvelsen, hvor tiltalte gik over strengen for det acceptable, da tiltalte efter sin egen forklaring først truede med at bide forurettede, hvis ikke hun slap dørgrebet og derefter rent faktisk bed hende med bidemærker i armen til følge. Dette understøttes af, at forurettede straks og i umiddelbar forlængelse af episoden kontaktede sin mor, hvorefter forurettede virkede både målløs og chokeret.

Der afsiges dom efter stemmeflerhed, hvorefter tiltalte frifindes for den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Christian Nielsen
dommerfuldmægtig

/lio

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HOLSTEBRO, den 28. juni 2016

Sandie Maria Veile Karlsen
retsassistent