

DOM

afsagt den 6. september 2019 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, Henrik Twilhøj og Neia Volstrup Andersen (kst.)) i ankesag

V.L. S-1842-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født februar 1963

(advokat Karina Skou, Aalborg)

Retten i Randers har den 28. august 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-825/2018).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået formildelse, herunder frifindelse for den del af konfiskationen, der vedrører det lovlige fyrværkeri.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at bøden forhøjes til 100.000 kr.

Supplerende dokumentation

Tiltalte er tidligere straffet for overtrædelser af fyrværkerilovgivningen ved domme af 8. august 2005 og 13. april 2007 fra Retten i Randers.

Forklaring

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er blevet løsladt fra afsoning og igen driver sin forretning. Værdien af det lovlige fyrværkeri er ca. 50.000 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter byrettens bevisbedømmelse og under hensyn til tiltaltes forstraffe og de omstændigheder, som er anført i byrettens dom vedrørende strafudmålingen, finder landsretten, at bøden passende kan fastsættes til 80.000 kr.

Det bemærkes, at der ikke er rejst tiltalte for erhvervelse af fyrværkeri, og at Sikkerhedsstyrelsens bemærkninger herom, for så vidt angår bødestørrelsen, derfor ikke er tillagt betydning ved landsrettens fastsættelse af bøden.

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at der tillige er sket konfiskation af det lovlige fyrværkeri. Da tiltalte er frifundet i forhold 3, kan der ikke hos ham ske konfiskation af en gasspray.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at bøden nedsættes til 80.000 kr., og at bestemmelsen om konfiskation af en gasspray udgår.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Bjerg Hansen

Henrik Twilhøj

Neia Volstrup Andersen

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 6. september 2019

Mads Sonnichsen

Elev



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. august 2018

Retten nr. 7-825/2018
Politiets nr. 4200-84201-00046-16

Anklagemyndigheden
mod

T
Født februar 1963

Anklageskrift er modtaget den 23. februar 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.
lovbekendtgørelse nr. 363 af 9. april 2013 (fyrværkeriloven) § 7, stk. 1, jf. § 2 stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1424 § 75, stk. 1, nr. 3, jf. § 13, stk. 1, og § 75, stk. 1, nr. 19, jf. § 17 og § 18, jf. bekendtgørelse nr. 1093 af 8. oktober 2014 bilag 1, pkt. 5.4.1, ved den 29. december 2016 kl. 15.45 på adressen Vej1 i uden kommunalbestyrelsens tilladelse at have opbevaret ca. 139 kg NEM fyrværkeri, ligesom der ikke var udvist forsigtighed i forbindelse med fyrværkeriets opbevaring, som ikke var i overensstemmelse med de tekniske forskrifter herfor,
2.
lovbekendtgørelse nr. 363 af 9. april 2013 (fyrværkeriloven) § 7, stk. 1, jf. § 2 stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1424 § 75, stk. 1, nr. 3, jf. § 13, stk. 1, og § 75, stk. 1, nr. 19, jf. § 17 og § 18, jf. bekendtgørelse nr. 1093 af 8. oktober 2014 bilag 1, pkt. 5.4.1, ved den 29. december 2016 kl. 20.20 på adressen Vej2 i i uden kommunalbestyrelsens tilladelse at have opbevaret ca. 28 kg NEM fyrværkeri, ligesom der ikke var udvist forsigtighed i forbindelse med fyrværkeriets opbevaring, som ikke var i overensstemmelse med de tekniske forskrifter herfor,
3.
våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved den 29. december 2016 kl. 20.20 på adressen Vej2 i uden politiets tilladelse at have besiddet en CS-gasspray.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 139 kg. NEM fyrværkeri, 28 kg. NEM fyrværkeri og en CS-gasspray hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har i forhold 1 og 2 erkendt besiddelse af NEM fyrværkeri uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen, men gjort gældende, at fyrværkeriet blev opbevaret med den fornødne forsigtighed. Han vidste ikke, hvor meget NEM fyrværkeri, der var, og troede der var færre kilo, da det ikke så ud af så meget. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 3.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden, bortset fra det lovlige fyrværkeri.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at Vej1, er hans bopæl. Han opbevarede fyrværkeri på adressen blandt andet for 10 kammerater. Han og kammeraterne køber hvert år fyrværkeri sammen, og han står for indkøbet og køber direkte af grossister. Det meste fyrværkeri er lovligt og kan blandt andet købes i Jem & Fix. Han har i 20 år handlet med fyrværkeri og får 50% rabat ved grossisterne. Han tjente ikke på fyrværkeriet. Han købte en hel del af det omhandlede fyrværkeri ad gangen, fordi hans kammerater er krudtgale. Fyrværkeriet stod forskellige steder i stakke et tørt sted i det fjerneste lokale, der var aflukket, og efter hans mening blev det opbevaret lovligt. Der kom stort set ingen i lokalet, bortset fra hans søn engang imellem, og det var kun tiltalte, der havde nøgle til lokalet. Han havde ikke, selvom han kender reglerne, indhentet kommunalbestyrelsens tilladelse, fordi han ikke officielt handlede med fyrværkeri, og fordi det ville være en langvarig proces. Han har til dels overholdt de tekniske forskrifter, dog stod fyrværkeriet måske for tæt på en væg. Han opbevarede fyrværkeriet i 2 dage. Han købte ca. 80 batterier, 20 blandede fyrværkeriposer, kasser med raketter og andre raketposere, men ved ikke, hvad det vejede. Hans søn og svigerdatter boede på stedet, og mens fyrværkeriet var der, anvendte de ikke ovennævnte.

Tiltalte har forklaret om forhold 2, at Vej2, er hans fiskebutik, hvor han sælger alt mulig fiskegrej, potter, pander m.m. Da han for ca. 4 år siden lejede butikken, satte han NEM fyrværkeriet ind i det fjerneste aflukket lokale og glemte alt om det. Stedet er et gammelt mejeri og består af tykke mure.

Tiltalte har forklaret om forhold 3, at han, når han handler med kunder, sidder midt i butikken på et kontor. Han kender intet til den omhandlede CS-gasspray, og det må være en eller anden, der har glemt den der.

Der er fremlagt fotos af gerningsstederne. Der er fremlagt udtalelser fra Am-

munitionsrydningstjenesten af 16. juni 2017. Heraf fremgår at der på adressen Vej1 blev fundet 139 kg netto eksplosivmængde, hvoraf 30-33 kg, klasse 1.3G og 875 gram satsblanding 1.1G. På adressen Vej2, fundet 28 kg. netto eksplosivmængde, hvoraf 1715 gr. er vurderet at være af satsblanding 1.1G. Sikkerhedsstyrelsens udtalelse af 8. november 2017 er fremlagt.

Tiltalte er straffet, senest

ved anke dom af 13. april 2018 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89. Dommen har sit forblivende med reststraf ved prøveløsladelsen af 14. marts 2014.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han i december 2016 stort set ingen indtægt havde, da han næsten ikke solgte noget. Han afsoner p.t. og har ingen indtægt.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der på de to adresser blev opbevaret fyrværkeri af den i tiltalen angivne art og mængde, herunder den angivne NEM-vægt. På begge gerningssteder blev der opbevaret fyrværkeri med NEM satsblanding 1.1G. I den samlede mængde indgik endvidere mindre mængder professionelt og hjemmelavet fyrværkeri. Tiltalte har erkendt, at han ikke havde indhentet kommunalbestyrelsens tilladelse til opbevaring af fyrværkeri. På grund af fyrværkeriets karakter og mængde skulle dette opbevares i overensstemmelse med en række tekniske forskrifter. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at fyrværkeriet i strid med forskrifterne blev opbevaret i lokaler, der også anvendtes til andre formål. I forhold 1 er opbevaringsstedet således et baglokale til et butikslokale, der ligger i forbindelse med en villa, der anvendes til beboelse. Det fremgår endvidere af det fremlagte billedmateriale, at der i lokalet bl.a. andet stod en gasovn og andre genstande, der viser, at lokalet ikke udelukkende blev anvendt til opbevaring af fyrværkeri. I forhold 2 er opbevaringsstedet lokaler i tilknytning til tiltaltens butik, og det fremgår af tiltaltens forklaring, at opbevaringsstedet blev anvendt til møder med kunder. Afstandskravene til andre bebyggelser var endvidere ikke overholdt, ligesom en eventuel slukningsindsats ville skulle foretages, uden at brandfolkene havde kendskab til den væsentligt forøgede fare. Der er således sket tilsidesættelse af forskrifterne og der er ikke udvist forsigtighed i forbindelse med opbevaringen.

Efter bevisførelsen er der ikke grundlag for domfældelse i forhold 3.

Straffen fastsættes til en bøde på 85.000 kr., jf. lovbekendtgørelse nr. 363 af 9. april 2013 (fyrværkeriloven) § 7, stk. 1, jf. § 2 stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1424 § 75, stk. 1, nr. 3, jf. § 13, stk. 1, og § 75, stk. 1, nr. 19, jf. § 17 og § 18, jf. bekendtgørelse nr. 1093 af 8. oktober 2014 bilag 1, pkt. 5.4.1.

Der er ved straffens fastsættelse lagt vægt på mængden og arten af det ulovligt opbevarede fyrværkeri, herunder hjemmelavet og professionelt fyrværkeri, og den beregnede NEM-vægt, og på at der i forbindelse med opbevaringen på de to lokaliteter er sket tilsidesættelse af flere tekniske forskrifter.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, idet bemærkes at de lovlige fyrværkeri er opbevaret ulovligt, hvorfor også denne del af fyrværkeriet bør konfiskeres.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med en bøde på 85.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 30 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 139 kg. NEM fyrværkeri, 28 kg. NEM fyrværkeri og en CS-gasspray.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Astrid Lohmann Knudsen
dommer

/tca

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I RANDERS, den 30. august 2018

Lene Vernersen
kontorfuldmægtig